

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 38976

гр. София, 14.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ, в закрито заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ

като разгледа докладваното от РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ Гражданско дело № 20241110110911 по описа за 2024 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на ГЛАВА XIII ГПК

Производството е образувано по искова молба с вх. № 65272/27.02.2024 г.. от И. И. *****, адрес: ***** чрез адв. Г. У., със съдебен адрес: ***** срещу Х. М., с която се предявени обективно кумулативно съединени осъдителни иски с правна квалификация, както следва:

1. **чл.55, ал.1, предл.3 ЗЗД** за сумата 1800 /хиляда и осемстотин/ лева получени от ответника и подлежащи на връщане въз основа на развален договор за ремонтирани на автомобил
2. **чл.86 ЗЗД** за сумата от 932,60 лева, представляваща законовата лихва от момента на датата за която е уведомен че трябва върне сумата - 01.05.2019г. до датата на завеждане на исковата молба 27.02.2024г. - - общо 2732,60 лева /две хиляди седемстотин тридесет и два лева и 60 ст./.
3. **чл.57, ал.2 ЗЗД за сумата** от 5000 лева, представляващи себестойността на автомобила Сузуки Игнис, рама: ***** *, сив металик, година на производство: 2003, взет и невърнат от ответника
4. **чл.262, ал.2 вр. чл.88 вр. чл.79 ЗЗД** за сумата от 2000 лева представлява причинените ми пропуснати ползи от ползването на автомобила за периода 01.05.2019г. до датата на завеждане на исковата молба 27.02.2024г.
5. **ведно** със законната лихва от момента на завеждане на исковата молба до окончателното заплащане на сумите по трите иска.

В исковата молба са изложени твърдения, че на 23 Август 2018г., ищцата се свързала с лицето Х. М.. Същият се занимавал с поправка на

автомобили, като местоработата му била на: *****, до сервиз *****. Причината да се свърже с него била, автомобилът ѝ претърпял инцидент. Повредите били: подмяна на преден капак и предна броня и смяна на фар и съответното пребоядисване на тези детайли.

Твърди, че попитала М. дали може да се ангажира да поправи автомобила в кратък срок, за да може нейният син да го ползва защото започвал нова работа. Х. М. огледал автомобила пред нея и синът ѝ и поел ангажимент че той може да го поправи за 1 месец. Поискал ѝ предварително заплащане от 1000 лева /хиляда лева/, като останалите пари страните се разбрали да бъдат доуточнени допълнително и да се доплатят след като автомобилът е готов. Твърди, че ищцата му платила сумата от 1000 лева /хиляда лева/ в същия ден. Той ѝ каза че няма нужда да ѝ дава документ за парите които платила и за самата колата, че е на сигурно място при него, те са близки на негови приятели, няма да се излага да ги излъже или завлече с парите.

Твърди, че на същия следобед извозила автомобила Сузуки Игнис, рама: *****, сив металик, година на производство 2003, с аварийна кола до неговият сервиз. Твърди, че били се разбрали, ответникът да се обади когато е готова за да отиде да я вземе.

Сочи, че били минали 2 месеца и Х. М. не се обадил, като ищцата била позвъняла да попита какво става с колата и дали е готова. Той ѝ обяснил, че дълго време е търсил в интернет същият модел да намери части за подмяна на фарове и стопове и стъкла предни и огледала странични, но не успял да намери всичките части които му трябвали, и другите които намерил били много скъпи, и затова още не е била готова. Твърди, че ответникът ѝ предложил срещу доплащане на още 800 лева /осемстотин лева/ да поръча същия модел и цвят спряна от движение кола от Италия, която я видял във интернет и която била обявена за продажба, за да може да вземе всички необходими части от тази кола и да ги монтира на тяхната кола, като ѝ обяснил, че щяло да излезе по-евтино.

Ищцата се съгласила на следващия ден отишла със синът ѝ до сервиза на ответника за да му доплати още 800 лева/осемстотин лева/, за които пак не ѝ дал никакъв документ, но обещал че след месец и половина, максимум два, когато пристигне поръчаната кола от Италия ще е готова и нейната.

Твърди, че през месец февруари 2019 година позвънила на М. за да разбере какво става с нейната кола. Х. М. ѝ обяснил по телефона, че колата която са докарали от Италия не била същият модел, който той бил гледал и поръчал по интернет, и затова я върнал обратно без да плаща нищо, и ще потърси същият модел по интернет от друга държава или автокъща за да я поръча отново. Соци, че били минали 6 месеца, през което била без автомобил.

Твърди, че заявила на лицето Х. М., че ако до май месец 2019 година колата не ѝ е оправена си иска парите обратно и ще си взема колата. Той ѝ

обещал, че ще направи всичко възможно да намери друга кола като нейната, която да поръча и да оправи нашата до май или юни месец 2019 година най-късно. Твърди, че го попитала още тогава, ако няма да може да оправи нейната кола да ѝ каже веднага и тя ще потърся друг майстор, който да я оправи. След като изчакала до края на юли месец 2019г, Х. М. не се обадил. Твърди, че в края на юли месец му звъннала на мобилният номер който той ѝ бил дал, и телефона бил изключен.

Сочи, че в началото на месец септември 2019 година, отишла заедно с нейната приятелка ***** до сервиза на Х. М. за да говори с него и да се разбере кога ще може да ѝ върне парите и да си взема колата от сервиза.

Х. М. отново ѝ заяви че автомобила не е готов. И я уверил, че ще поръча кола от чужбина, но трябва да почака още 1-2 месеца. Съгласила се да изчака.

През месец ноември отишла до сервиза със синът ѝ да провери какво става с нейната кола, валило дъжд, друга кола не била пристигнала от никъде, а нейната кола си стояла със свалени предни и задни врати, и свалено предно стъкло на дъжда. В дъжд сняг и пек, нейната кола била без покривало и нищо не я предпазвало от дъжда или снега. Попитали го защо поне не я покрие с нещо, за да не се мокрят предните и задните седалки от дъжда, а той много спокойно ѝ обясни че няма нужда, защото като дойде другата кола той ще прехвърли мотора на нейната в другата и тези седалки няма да ѝ трябват. На въпроса кога ще дойде другата кола каза че до 1 -2 седмици ще е пристигнала.

Твърди, че нейният син не искал повече чакаме и да търпим лъжите му, и му дал срок до 1 месецда оправи колата или да ни върне предварително дадените пари. Ако не може да ни ги върне на веднъж му предложи да ги върне на две равни вноски от по 900 лева /деветстотин лева/. М. каза че няма проблем защото той не е мошеник да ни завлече с пари, и че той не отрича че сме му дали 1800 лева/хиляда и осемстотин лева/, и че той ще ни ги върне в най-скоро време.

До настоящия момент М. нито е върнал парите ми, нито е ремонтирал колата ми, нито ми я е върнал.

За случая съм била подала жалба до 07 Районно управление на полицията, СДВР, за което е образувана преписка. Номера на прокурорската преписка е 15402/2020г. по описа на СРП.

Моли ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сумите:

- 1800 /хиляда и осемстотин/ лева получени от ответника и подлежащи на връщане, плюс
- 932, 60 лева, представляваща законовата лихва от момента на датата за която е уведомен че трябва върне сумата - 01.05.2019г. до датата на завеждане на исковата молба 27.02.2024г. - -общо 2732,60 лева /две хиляди седемстотин тридесет и два лева и 60 ст./.
- 5000 лева, представляващи себестойността на автомобила Сузуки Игнис, рама: ***** *, сив металик, година на производство: 2003, взет и невърнат от ответника

- 2000 лева представлява причинените ми пропуснати ползи от ползването на автомобила за периода 01.05.2019г. до датата на завеждане на исковата молба 27.02.2024г.
- ведно със законната лихва от момента на завеждане на исковата молба до окончателното заплащане на сумите по трите иска.

Представят и искат да бъдат приети като писмени доказателства и доказателствени средства следните документи: 1. Свидетелство за регистрация.

Моли да ѝ бъде издадено съдебно удостоверение по силата на което да се снабдим с препис от пр.пр, 15402/2020г. по описа на СРП, както и с данни за лицето Х. М., ЕГН, постоянен адрес и три имена;

Моли до бъдат допуснати до разпит трима свидетели при режим на довеждане

Моли да бъде назначена съдебно-техническа експертиза за установяване на следните обстоятелства:- Пазарна цена на автомобила към настоящия момент с приспадане на повредените част на автомобила към момента на предаването му на ответник

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, като взе предвид материалите по делото, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

По държавната такса

Цената на исковете е 9 732.60 лева. Същата е над 1250.00 лева, поради което разпоредбата на чл.72, ал.2 ГПК не е приложима. За всеки един иск се определя такса по чл.1 ТДТССГПК. Държавната такса за исковете са както следва:

№	Вид иск	Държавна такса в лева
1	чл.55, ал.1, предл.3 ЗЗД	72.00
2	чл.86 ЗЗД	50.00
3	чл.57, ал.2 ЗЗД	200.00
4	чл.262, ал.2 вр. чл.88 вр. чл.79 ЗЗД	80.00
Общо		402.00 лева

По делото е налице документ за внесена държавна такса в размер на 389.31 лева (д.2 от делото). Следователно не е внесена държавната такса в размер на 12.69 лева, представляваща разликата между внесената от 389.31 лева до пълния размер от 402.00 лева.

По представителната власт

Ищецът се представлява адв. Г. У., със съдебен адрес: ***** с надлежно учредена представителна власт, която важи за всички инстанции (д.8 от делото).

Ответникът не се представлява, на този етап.

По редовността на ИМ и ОИМ

Съдът приема, че на този етап исковата молба е нередовна.

Липсва реквизит по чл.127, ал.1, т.2 ГПК – три имена, адрес, ЕГН на ответника

Нарушение на чл.127, ал.1, т.4 -5 ГПК – има противоречие между обстоятелствена част и петитум. Претендира се лихва в размер на 932.60 лева, но не е ясно върху коя главница се начислява. Претендира се законна лихва върху всички три иска, а исковите са четири. Следва да се уточни законната лихва за кои икове се иска и тази лихва по чл.86 ЗЗД върху коя главница се претендира.

Липсва посочване на банкова сметка, на основание чл.127, ал.4 ГПК

Липсва реквизит по чл.128, т.2 ГПК – документ за платена държавна такса за всеки един от исковите.

С оглед изложеното, съдът приема, че искова молба с вх. № 65272/27.02.2024 г. е нередовна, на основание чл.127, ал.2, т.2,4,5, ал.4 и чл.128, т.2 ГПК, поради което следва да бъде оставена без движение, на основание чл.129, ал.2 ГПК, като се укаже на ищеца, че в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото разпореждане, с препис за противната страна, следва да отстрани нередовностите по исковата молба, както следва:

1. да посочи три имена, адрес, ЕГН на ответника, на основание чл.127, ал.1, т.2 ГПК

2. да посочи мораторната лихва в размер от 932.60 лева върху коя главница я претендира, както и да посочи законната лихва от датата на завеждане на исковата молба върху кои суми се претендира, на основание чл.127, ал.1, т.4-5 ГПК

3. да посочи банкова сметка за заплащане на сумите, на основание чл.127, ал.4 ГПК.

4. да довнесе държавна такса в размер на 12.69 лева, представляваща разликата между внесената от 389.31 лева до пълния размер от 402.00 лева. Ако не я внесе да посочи за кои икове се отнася вече внесената сума. Внасянето на държавна такса може да бъде осъществено по един от следните начини: 1. банков път по банкова сметка за държавни такси, разноски и глоби – "Бюджетна сметка" на СРС (IBAN – BG 78 CECB 9790 3143 8974 01, BIC – CECBVBGSF); 2. чрез плащане в брой в касата на съда; 3. чрез ПОС терминал в касите на съда.. Плащането на каса и чрез ПОС терминал в съда се осъществява без начисляване на банкови такси.

Следва да се укаже на ищеца, че при неостраняване на нередовности в срок, исковата молба ще бъде върната, на основание чл.129, ал.3 ГПК

По доказателствата

Съдът приема, че искането на ищеца за издаване на съдебно удостоверение е допустимо, относимо и необходимо.

Предварителни въпроси

Предявени са осъдителни искиове, поради което съдът служебно следва да прикани страните да уредят спора доброволно по отношение на предявените искиове – признаване на иска, неприсъствено решение, чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им укаже, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най - взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора, както и че в открито съдебно заседание може да се сключи съдебна спогодба с изпълнителна сила и изчистване на спорните предмети, обстоятелства в претендираните суми. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, т.е. същата се определя върху 2 % от пазарната цена. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

С оглед принципа за процесуална икономия (чл.13 ГПК) съдът следва да прикани страните да използват Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и електронна поща за призоваване и размяна на книжа с оглед разпоредбите чл.44 ГПК и ЗЕДЕУУ и да се укаже на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

С оглед разпоредбата на чл.102з, ал.3 ГПК съдът следва да укаже на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, на основание чл.23 ТДТССГПК.

Воден от горното, СЪДЪТ

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ искова молба с вх. № 65272/27.02.2024 г. като нередовна, на основание чл.129, ал.2 вр. чл.127, ал.2, т.2,4,5, ал.4 и чл.128, т.2 ГПК, като **УКАЗВА** на ищеца, че в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото разпореждане, с препис за противната страна, следва да отстрани нередовностите по исковата молба, както следва:

1. да посочи три имена, адрес, ЕГН на ответника, на основание чл.127, ал.1, т.2 ГПК
2. да посочи мораторната лихва в размер от 932.60 лева върху коя

главница я претендира, както и да посочи законната лихва от датата на завеждане на исковата молба върху кои суми се претендира, на основание чл.127, ал.1, т.4-5 ГПК

3. да посочи банкова сметка за заплащане на сумите, на основание чл.127, ал.4 ГПК.

4. да довнесе държавна такса в размер на 12.69 лева, представляваща разликата между внесената от 389.31 лева до пълния размер от 402.00 лева. Ако не я внесе да посочи за кои искове се отнася вече внесената сума. Внасянето на държавна такса може да бъде осъществено по един от следните начини: 1. банков път по банкова сметка за държавни такси, разноски и глоби – "Бюджетна сметка" на СРС (IBAN – BG 78 CECB 9790 3143 8974 01, BIC – CECBVBGSF); 2. чрез плащане в брой в касата на съда; 3. чрез ПОС терминал в касите на съда.. Плащането на каса и чрез ПОС терминал в съда се осъществява без начисляване на банкови такси.

КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ на указанията в срок, исковата молба ще бъде върната, на основание чл.129, ал.3 ГПК.

ДА СЕ ИЗДАДАТ съдебни удостоверения на ищеца, след представяне на проект за такива и документ по чл.23 ТДТССГПК.

ПРИКАНВА, на основание чл.145, ал.3 ГПК страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им **УКАЗВА**, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

УКАЗВА на страните, че ако желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: <http://www.justice.government.bg>. Медиацията е платена услуга. Към Софийски районен съд работи Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват. Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от ***** на тел. 02/8955423 или на ел. адрес: spogodbi@src.justice.bg, както и в Центъра за спогодби и медиация на адрес: гр. С бул. „Цар Борис III ” № 54, ст. 204.

УКАЗВА на страните, че:

съгл. чл. 40 от ГПК (1) Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма полномошник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и полномошникът на страната.

(2) Когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се

прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици те трябва да бъдат предупредени от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41. (1) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Такова задължение има страната и когато тя е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) При неизпълнение на задължението по ал. 1, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици страната трябва да бъде предупредена от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41а. (Нов – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) (1) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 2](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжката, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне.

(2) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 3](#) и [б](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжката, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по общия ред.

Чл. 50. (1) Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес.

(2) Ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

(3) Връчването на търговци и на юридически лица става в канцелариите им и може да се извърши на всеки служител или работник, който е съгласен да ги приеме. При удостоверяване на връчването връчителят посочва имената и длъжността на получателя.

(4) Когато връчителят не намери достъп до канцеларията или не намери някой, който е съгласен да получи съобщението, той заплева уведомление по [чл. 47, ал. 1](#). Второ уведомление не се заплева.

(5) (Нова – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Връчването на кредитни и финансови институции, включително тези, извършващи събиране на вземания срещу потребители, на застрахователни и презастрахователни дружества и на търговци, които извършват доставка на енергия, газ или предоставяне на пощенски, електронни съобщителни или водоснабдителни и канализационни услуги, на нотариуси и частни съдебни изпълнители се извършва само по реда на [чл. 38, ал. 2](#) на посочен от тях електронен адрес.

ПРИКАНВА страните и техните процесуални представители, че с оглед принципа за процесуална икономия, да поискат достъп до настоящото дело в Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП), както да представят изрично волеизявление за искане за призоваване и размяна на книжа по електронен път чрез ЕПЕП и електронна поща (e-mail, книжката и самото писмо следва да бъдат подписани с КЕП).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че при

избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, **на основание чл.102з, ал.3 ГПК вр. чл.23 ТДТССГПК, КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията, съдът ще приеме, че липсва съответното процесуално действие, на основание чл.101 ГПК.

ПРЕПИС от разпореждането да се връчи на ищеца чрез неговия процесуален представител..

ДЕЛОТО да се докладва на съдия – докладчик при постъпване на книжа и след провеждане на процедура по призоваване.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____