

ПРОТОКОЛ

№ 657

гр. Пазарджик, 25.10.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично заседание на двадесет и пети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Кристина Л. Пунтева
Съдебни ЛИЛЯНА К. ДОНЧЕВА
заседатели: ВАЛЕНТИН Й. КРЪСТЕВ

при участието на секретаря Петя Кр. Б.ова
и прокурора С. Г. Я.

Сложи за разглеждане докладваното от Кристина Л. Пунтева Наказателно дело от общ характер № 20235200200849 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Явява се лично подс. В. Г. К., редовно призован, и с адв. Т. Т., редовно упълномощен.

За ОП - Пазарджик се явява прокурор С. Я..

Прокурор: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв.Т. : Да се даде ход на разпоредителното заседание.

С оглед изявлението на страните, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ:

Сне се самоличността на подсъдимия, както следва:

Подс.**В. Г. К.:** роден на 13.11.1987 г. в гр. В., живущ в гр. В., българин, български гражданин, неженен, живее на съпругески начала, неосъждан, със средно специално образование, управител на „Р. л.“ ЕООД, с ЕГН: *****.

На подсъдимия се разясниха правата му по чл. 55, чл. 94, чл. 97, чл. 115, ал. 3 и ал. 4, чл. 274 от НПК, както и възможността за съкратено съдебно следствие и сключване на споразумение.

Подс.К.: Получил съм препис от обвинителният акт преди повече от 7 дни преди датата на съдебното заседание. Запознат съм в какво ме обвиняват.

Не постъпиха искания за отвод на съдебния състав и съдебния секретар.

Адв. Т.: Правя искане по чл.47 ал.1 от НПК за отвод на наблюдаващия прокурор на основание чл.29 ал.2 от НПК. Основанието е, че срещу наблюдаващия прокурор има подадени сигнали от подсъдимия - по реда за съдебния контрол на действията му и сигнал от мен за извършено престъпление за съставяне на документ с невярно съдържание по време на ДП. От страна на наблюдаващия прокурор има прикриване на престъпление на полицейски органи, по ДП които са принуждавали свидетели да ходят да купуват наркотици, че са склонили свидетеля П. А. към престъпни действия. Мога да ви дам копия, по които няма произнасяне до Главния прокурор и ВКП. Имам подаден сигнал до Инспектората към ВСС относно редовността на водене на прокурорската преписка, по които, още не са задвижени, имайки предвид какво е съ.ието въобще на Инспектората към ВСС и на самия ВСС. Представям 3 броя сигнала, които сме подали. Актовете на прокуратурата следва да бъдат постановявани въз основа на събрани доказателства, на закона и дълбоко вътрешно убеждение, неповлияни от лична заинтересованост, приятелски или лобически кръгове, обществени или политически негласни тенденции, тъй като моят подзащитен е изготвен от полицията по време на така провежданата акция "Б." на 10.12.22г за която е наредена от вече бившия Главен прокурор, който пък е отстранен от поста си заради уронване престижа на съдебната власт и с цел да оправдаят един наркозависим разпространител, който е приятел на шефа на полицията във В., е направена цялата тази постановка по това дело. Поради това считаме, че наблюдаващият прокурор е предубеден, тъй като има лични контакти с шефа на полицията във В. от предходна работа, затова моля да бъде отведен. През цялото време на провеждане на ДП прокурорът твърди, че количеството наркотик е 0.63, с опаковката, при наличие на експертизи, които установяват, че количеството е 0.344 грама. Има приложени доказателства от тегилка в РПУ-В., където наркотика е 4 грама. Така че ние не знаем точно какво са подхвърлили и къде какво са теглили. Работата на наблюдаващия прокурор е да следи изцяло хода на ДП и да контролира производството, а не той да бъде контролиран от разследващия полицай В. Д.. При личен контакт с наблюдаващия прокурор за събитие, той си позволил да ме излъже, тъй като беше търсен моя подзащитен, без да бъде уведомен аз за провежданото

съдебно действия. Каза да бъде спокоен, че ще бъде уведомен и на 16.4.22 година ме уведомява, че в ДП нямало пълномощно за адв. Т. Т.. През цялото време съм го представлявал. Изчезна моето пълномощно, след което се появиха две пълномощни, след като пуснах жалбите.

Подсъдимият: Поддържам казаното от адвоката ми.

Прокурорът: За първи път се запознавам с тези сигнали, за които представи адв. Т. и към настоящия момент не съм призоваван някъде за такава проверка, за каквато той говори. Действително имаше, след приключване на ДП искаха от Софийска градска прокуратура копие от част от документацията по ДП, която част от документацията аз съм и я изпратил. Това са неща, които той ги говори срещу мен, но мен не ме притеснява дали ще се направи проверка или не, ако трябва да се направи нека да се направи. Нямам отрицателно отношение нито към него, нито към подсъдимия. Нищо по-характерно няма в това дело за разлика от всички други дела за наркотици. Аз не намирам основание да бъде отведен от делото.

Адв. Т. реплика: Ние сме искали отвод на наблюдаващите прокурори и във фазата на ДП, по което би трябва да се поизнесе прокурор от висшестояща прокуратура и не сме уведомени да има произнасяни по тогавашното искания в тази връзка не са ни предявени материалите по делото, тъй като заявихме, че след като има произнасяне относно искането ни за отвод на наблюдаващия прокурор на ДП, тогава ще ни бъдат предявени материалите, за да видим кой прокурор ще продължи, ако има такъв отвод.

Прокурорът: Има произнасяне по това искане от по-горен прокурор от 30.8.23г., приложено по настоящето дело, адресирано и до самия адвокат Т. Т..

По направеното искане от защитника на подсъдимия за отвод на прокурора Я. съдът се оттегли на тайно съвещание за произнасяне по него.

След съвещание съдът обяви на страните определението си по направеното искане от защитата на подсъдимия за отвод на прокурор Я..

Пристъпи се към обсъждане на въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК:

Прокурорът: По въпросите на чл. 248, ал. 1 от НПК становището ми е следното:

По точка първа - Делото е подсъдно на Окръжен съд Пазарджик. Второ има ли основание за прекратяване и спиране на наказателното производство - Липсват основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. По трета точка смятам, че Не са допуснати в ДП съществени нарушения на процесуалните правила и същите да ограничават правата на обвиняемия. По точка 4 - Не са направили изявление, но смятам, че не са налице основания за разглеждане на делото по особените правила. По точка 5 – ако пожелае подсъдимият, няма пречка да се разгледа при закрити врати делото. Не са налице основания за привличане на резервен съдия или съдебен заседател. Не са налице основания за назначаване на резервни защитници, преводачи или тълковници, или да се извършват съдебно-следствени действия по делегация. Подсъдимият има упълномощен защитник. На този етап не се налага изменение на мярката за процесуална принуда - „Парична гаранция в размер на 6000 лева“. Обстоятелствата, които са дали основание на съда да вземе тази мярка към този момент не са се променили, поради което следва да се остави тази МНО. Доказателства няма да соча. На този етап нямам искания за събиране на нови доказателства.

Адв. Т.: Относно точка първа по чл.248, формално делото е подсъдно на Окръжен съд Пазарджик, но според мен неправилно е повдигнато обвинение за придобиване на наркотици, по делото няма такива доказателства и в тази насока считам, че делото е подсъдно на РС В. и ще моля да се произнесете с Вашия акт по този въпрос. Относно точка 2 - Имаме основание за прекратяване на наказателното производство, предвид това, че според заключението на изготвената експертиза за количество наркотик 0.344 грама, а при изложените фактически обстоятелства от правна страна следва да се приеме, че макар и формално да са осъществени признаците на повдигнатото обвинение по чл.354 ал.1 от НК, то деянието е малозначително и с явно незначителна обществена опасност, с оглед незначителността на вредните последици, обусловени от заключително малко количество под един грам и с оглед ниската му стойност, с оглед на това, че подсъдимият е неосъждан и с чисто съдебно минало, обикновено в практиката, когато намереното количество наркотик е значително малко съдилищата приемат, че осъщественото при тези обстоятелства държане представлява

малозначително деяние, като това деяние не е престъпно, което означава, че за тях не се ангажира наказателна отговорност и ако е образувано съдебно производство то обикновено приключва с оправдателна присъда. Притежанието на малко количество наркотични вещества може да бъде възприето като престъпно, но при тези обстоятелства присъдата е осъдителна но се налага глоба 1000 лева, а не ЛС. По точка 3 – Считам, че са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения, които са довели до ограничаване правото на защита на доверителя ми, да разбере в какво е обвинен и да организира адекватно и пълноценно своята защита, като считам, че голяма част от тези процесуални нарушения са допуснати още на фазата на ДП, а по-късно при изготвяне на внесен обвинителен акт, който не отговаря на изискванията на закона, и накърнява правото ни на защитата и по-точно правото да разберем, в какво точно е обвинен обвиняемия. Аргументът ми в тази част е, че в обстоятелствената част на обвинителния акт не е спазено изискването на чл.246 ал.2 НПК, като никъде в обвинителния акт не е посочено времето на извършване на деянието, Тълкувателно решение № 2 от 2002 година на ВКС, относно минималните изисквания на съдържание на обвинителния акт и там изрично е посочено, че задължително посочване не само мястото, но и времето на извършване на престъплението. Ние не знаем как да се защитаваме, дали е бил подсъдимия на това място по това време или свидетелят дали е бил, и не бихме могли да изградим защитна теза, като твърдим, че тези лица, не са се намирали в това населено място и това е нямало как да стане. Обвинителният акт не съдържа всички реквизити и фактически данни въз основа, на които се обосновава обвинителната теза и съответно обстоен анализ на доказателствата, въз основа на които е повдигнато обвинението, като искам да обърна внимание, че целта е част от обективната страна на престъпния състав и досежно нея също следва да бъдат изложени факти, а не бланкетно да се сочи, че той е имал такава цел, трябва да е ясно от къде се извежда целта, поне формално да се посочи какво количество, каква стойност, колко му е заплатено, каква е била целта му с разпространението - да увреди обществото да придобие материални блага или друга. В обстоятелствената част на обвинителния акт няма фактически твърдения относно подсъдимия, как точно е осъществил тази престъпна дейност. Липсват данни, които да конкретизират деянието, кога, как и къде е разпространявал наркотични вещества, като наличните доказателства не

установяват всички обективни и субективни елементи от състава на престъплението за които е привлечен да отговаря, а от приложените доказателства няма нито едно, което да сочи разпространение на наркотични вещества. Налице са данни за провокиране към престъпление на лицето П. А., свидетел, като има данни, че същият е заловен да шофира с 2 грама кокаин, не му е направена проба за наркотични вещества, не е задържан за 24 часа, няма протокол за обиск, няма протокол за претърсване и изземване на автомобила, дори няма протокол за изземване на двете дози кокаин, които се твърди, че му ги е продал обвиняемия. Вместо това полицаите го карат да си уговори среща с обвиняемия, на която му подхвърлят някакво топче и после твърдят , че е била на обвиняемия. Наличните доказателства не установяват всички обективни и субективни елементи на състава на престъплението, за което е привлечен, а от приложените доказателства няма нито едно което да сочи, че той е държал наркотични вещества с цел разпространение. Имам предвид протоколите от претърсване на дома му, личния обиск , никъде не е намерен милиграм наркотик. В случая разпространяването като изпълнително деяние по смисъла на чл.354а ал.1 представлява преминаване на наркотичното вещество от фактическата власт на дееца във владение на друго лице, като по делото няма доказателства за наличие на такова деяние. От самите протоколи за претърсване и изземване няма нито едно доказателство, което да сочи дори съпричастност на обвиняемия. На обвиняемия не е повдигнато обвинение по предвидения в НПК ред, на него не му е предявено постановление за повдигане на обвинението. На 10.12.22г., когато е бил задържан в полицията в декларация към заповед за задържане № 3673з-129 от 9.12.22г. подсъдимият е заявил, че желае адвокатска защита по негов избор и за негова сметка. В случая органа на ДП е бил длъжен според чл.97, ал.2 от НПК да осигури възможност на обвиняемия да се свърже с адвоката си, която му е отказана. Органа на ДП не може да извършва никакви процесуални действия с обвиняемия, докато не изпълни това свое задължение по чл.97. На 10.12.22г. около 17.30ч. адв. В. Д. се явява в РУ МВР В., обвиняемия изразява становище, че не го желае за адвокат, има си адвокат и желае да му се обади, че е задържан и не желае адв.Д. да го защитава.В същото време адв. Д., без да е определен с уведомително писмо за служебен защитник, без да е издаден акт от разследващия орган като служебен защитник, е подписал повдигане на обвинение на обвиняемия, което не е подписано от обвиняемия. Искам да

обясня, че за да бъде назначен един адвокат за служебен защитник, първо е необходимо да има искане за назначаване от разследващия полицаи към АК, такова искане има от 10.12.22г. от В. Д. - разследващ прокурор, същото е с изходящ номер от 12.12.22г., а вече на 16.12.22г. председателя на АК Пазарджик е издал уведомително писмо, на основание на което следва да се назначи определения като защитник адв. Д.. Въз основа на това издадено уведомително писмо на основание чл.26 от Закона за правната помощ разследващият орган е издал акт за назначаване още на 10.12.22г. Заради това твърдя, че такова назначение към момента на извършване на процесуални действия не е издавано. Описаният току що ред не е спазен и адв. Д. е упражнил представителна власт, без да има право, като по този начин е нарушено правото на обвиняемия на избор защитник, а на защитника е нарушено правото по чл.99, ал.1 от НПК да участва в процесуално действие с обвинение. Също такова нарушение е констатирано в последствие - на 20.3.22 година подсъдимият К. е потърсен в дома уж за извършване на процесуални следствени действия, разпит, за което аз разбрах случайно, не е намерен и е обявен за общонационално издирване, а в същото време аз не съм уведомен при условие, че съм представил 2 броя пълномощни на 12.12.22г. След като възразих пред разследващия орган, на страница 130 е отговорено на 16.4.23г. ОП-Пазарджик ми отговаря в ДП няма и не е постъпвало пълномощно на името на адвокат Т. Т. от САК. Бях шокиран. В последствие това пълномощно се появи. Аз имам две, другото не помня на коя страница е. Това е един от начините, по които е нарушено правото на защита. Мога да Ви представя постановление за привличане на обвиняем, едното е от 10.12.22г., на което е подписан адв. Д., не е подписано от подсъдимия, и друго постановление за привличане на обвиняем от 11.5.22 година, на което съм участвал и аз. Двете постановления не отговарят на законовите изисквания не са докладвани по реда на чл.219, ал.1 от НПК - липсва подпис на прокурор, дата и печат. Представям доказателство, как изглежда едно постановление с подписи и печат, за да отговаря на закона. В случая е провеждано разследване, без да бъде повдигнато обвинение на обвиняемия по законния ред до месец май 2022 година. По-точно тези постановления за привличане не отговарят на изискванията на чл.219, ал.3, т.1, т.2 от НПК.

Не се сочат конкретни часове и дати и твърдения за извършване противоправно деяние от страна на моя подзащитен, на кои дати той е

разпространявал наркотици, няма никаква описателност на конкретно осъществяваните действия.

С така представения обвинителен акт прокуратурата нарушава правата на подзащитния ми по чл.6 пар.3, буква „а“ от ЕКПЧ, както нарушава и чл.246, ал.1 и ал.2 от НПК, на тези правни норми държавното обвинение трябва ясно да опише характера, причините на обвинението. Опирайки се на това ще кажа, че не разбираме, от така отправените и сглобени обвинения, считаме, че са несъставомерни, тъй като липсва изискуемия от закона сбор от доказателства. Прокуратурата не сочи кога, защо как и при какви обстоятелства са се случили тези покупки на наркотични вещества, какво е мотивирало обвиняемия да го направи. Без нужната конкретика произволно го обвинява в авторство на престъплението. На нас не ни става ясно на кои доказателства се опира, като по този начин нарушени са правата ни по чл.15 и чл.55 от НПК. Въпросните нарушения са пречка за правомерно продължаване на наказателното производство и поставят защитата в невъзможност да се осъществи цялостен анализ по конкретизираните обвинения, както и да регламентира нашата позиция досежно инкриминираното деяние и това е довело до ограничение правото ни на защита. Ние не знаем за какво ще се защитаваме, срещу евентуално на базата на доказателствата, събрани на ДП, или срещу фактически твърдения, които противоречат на тези доказателства.

Нямаме основание за разглеждане на делото по реда на особените правила. Във връзка с изложеното по точка 3 моля делото да бъде прекратено и върнато на Окръжна прокуратура Пазарджик.

По точка 5 не се налага делото да бъде разглеждано при закрити врати, да бъде привлечен резервен съдия, съдебни заседатели, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник.

По точка 6 - моля съдът да отмени паричната гаранция от 6000 лева, до настоящия момент подсъдимият има безупречно процесуално поведение, нито се е укривал, нито е напускал, поведение, отнета му е една гаранция с полицейски похвати.

По точка 7 имам доказателствени искания - Моля ако бъде даден ход на съдебното производство да бъдат призовани за разпит поемните лица М. Х. Е. и Н. Г. Д., присъствали при претърсване и изземване, тъй като в

обвинителния акт е цитирано ДП № 7108/22г. по описа на РП-Пазарджик, ТО В., ЗМ № 367/22г. по описа на РУ - В.. Също така моля да бъде разпитан бащата на подсъдимия Г. Б. К., който е присъствал на претърсването на къщата, станал е свидетел на опита на единия от полицаите да подхвърли наркотично вещество, след което е последвало сбиване между двамата и това не е отразено никъде в протоколите. Моля да бъде призован и разпитан експертът С. И. Б., извършил приложена по делото химическа експертиза по документи.

По точка 8 няма да взимам становище, тъй като считам, че делото следва да бъде върнато в ОП-Пазарджик.

При запознаване с доказателствата по делото не ми бяха представени веществените доказателства телефон и иззет наркотик. Деловодителките казаха, че са някъде на съхранение и не знаят при кой. Имам молба да се запозная с тези доказателства. За иззетия наркотик 0.344 грама няма никакъв предавателен протокол къде се намира, къде се съхранява, има единствено писмо от експерта, че е върнато на разследващия орган. Държа да се запозная с тези доказателства лично, а и съдът да може да се запознае с тях. Мотивите ми да се изиска ДП и ЗМ по тази преписка са, че има представени частични копия от същата преписка, които не ни дават да разберем за какво служат, нека видим цялата преписка, а не само детайли от нея, защото материали от друго ДП могат да бъдат пришити към това и ползвани тук като доказателства.

Прокурорът: По отношение на обвинението считам, че се касае за обвинението, както е повдигнато с обвинителния акт и е подсъдно на Окръжния съд, Касае се за две деяния при продължавано престъпление. Едното деяние е разпространяване на наркотик, второто деяние е за държане на наркотик с цел разпространение. Няма основание да се изпраща делото на РС В.. По отношение на твърденията в обвинителния акт, че няма дата и време, неоснователно е това твърдение. В обвинителния акт е записана датата, записано е на няколко места, че става дума за 9.12.22г., както и самото следобедно време, посочени са часовете на първото и второто деяние. Няма основание това твърдение на защитата на подсъдимия. Посочени са доказателства на, които почива обвинението в самия обвинителен акт, изброени са на страница 4 и 5 и в края на приложението също са изброени.

Веществените доказателства, представените в протокол към обвинителния акт, че се намират при домакина на ОСО при ОП-Пазарджик и винаги при поискване могат да бъдат представени в съдебно заседание. По отношение на твърденията за процесуални нарушения, изпълнено е изискването на чл. 94, ал.1, т.6 от НПК за назначаване на служебен защитник на обвиняемия още при първото му привличане като обвинение, това, че той не е поискал да се подпише на постановлението за обвинение или да попълни съответните декларации. Това си е негово право, но това е удостоверено, този отказ е установен по самите постановления и декларации. Дадена е възможност както на защитника така и на подсъдимия да се запознаят с материалите по ДП на 3.7.23г., те са отказали да се запознаят, а са имали тази възможност, така че това тяхно право не е нарушено. По отношение на твърдението, че имал адв. Т. представено пълномощно по ДП, той е представил пълномощно по ЧНД № 679/22 на ОС-Пазарджик, което е било първото дело по определяне МНО „Домашен арест“. Така, че това негово пълномощно се съдържа в това ЧНД и не е било подадено в самото ДП. В самото ДП се появява негово пълномощно в по-късен момент, когато вече втори път е бил привличан подсъдимият към датата на коригираното обвинение, на 11.5.23г., обаче се касае за един и същи договор за правна помощ с една и съща номерация, който е представен, както по ЧНД № 679/22г., така и към ДП, моля да се изиска това ЧНД № 679/22 година и да имате възможност да се запознаете и направите сравнение с едното и другото пълномощно. Няма пречка да се изиска ДП по прокурорска преписка № 7108/22г. на РП-Пазарджик, РУ-В., това е ДП свързано със свидетеля П. А.. Съгласен съм да се изиска това ДП. Няма основание за прекратяване на сегашното наказателно производство, тъй като не смятам че сме в хипотезата на чл.9 ал.2 от НК, от една страна за обвинението по чл. 354а ал.1 от НК няма предвидено дори маловажен случай, още по-малко да бъде приложен чл.9 ал.2, същевременно не са налице доказателства в тази насока, в тази насока имаме представени доказателства, налице са недобри характеристични данни. Това също влияе върху преценката, дали би могло да им а приложение на чл.9 ал.2 от НК.

Няма пречка да бъдат разпитани свидетели, могат да бъдат допуснати поисканите свидетели и експерта, евентуално след разпита на свидетелите бих могъл да поискам да се разпитат и други свидетели, ако има противоречия да се направят очни ставки. По отношение на представения

документ, смятам, че не е относим към настоящия случай и не би следвало да се приема.

Адв. Т.: Относно това, че не е написан час, обвиняемия е обвинен, че е извършил 3 деяния при условията на продължавано престъпление. Реално не е посочен час за всяко едно от тези деяния. Според нас е задължително, когато се посочва датата да се е посочи в колко часа кое деяние е извършено в условията на продължавано престъпление, за да можем ние да се защитим, за да разберем той бил ли е на този ден и в този час на това място. Много абстрактно ми звучи това обвинение по този начин.

Прокурорът: В обстоятелствената част на обвинителния акт съм посочил часовете.

Страните напуснаха залата, като съдът на основание чл. 248, ал. 5 и ал. 6 от НПК се оттегли на тайно съвещание, след което се произнесе с определение, което бе обявено на страните, като им се разясни правото на жалба и протест и сроковете за това.

На основание чл.252 ал.2 от НПК ще следва делото да се насрочи в открито съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА и насрочва делото в открито съдебно заседание за 22.11.2023г от 14.00ч., за която дата и час прокурорът, подсъдимият и защитникът му са уведомени.

Да се призоват свидетелите и вещите лица, посочени в приложението към обвинителния акт, както и свидетелите Е. и Д., на адресите, посочени в протоколите от ДП.

Адв.Т.:Ангажираме се да доведем за следващо съдебно заседание свидетеля Г. К..

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което по делото приключи в 11.54ч.

Председател: _____

Секретар: _____