

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 264

гр. Благоевград, 11.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ВТОРИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на единадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Лилия Масева

като разгледа докладваното от Лилия Масева Гражданско дело № 20231200101032 по описа за 2023 година

По делото е постъпила молба от Л. К., ЕГН \*\*\*\*\*, чрез пълномощника си адв.А. Б., в която се правят възражения против редовността на исковата молба, както и против изготвения от съда по реда на чл.140, ал.3 ГПК доклад по делото.

**След като съобрази материалите по делото и приложимия закон, съдът намира, че исковата молба е нередовна, по следните съображения:**

От последно поправената искова молба (вж. поправената искова молба от 02.08.2022г.) е видно, че ищцата Л. К. е предявила искове, както следва:

- иск за признаване за установено, на основание чл.124, ал.1 ГПК, че не дължи сумите по изпълнителен лист от 26.11.2014 г., издаден въз основа на Решение №2104/06.06.2006 г. по гр.д.№1376/2004 г. на РС-Благоевград, а именно 250 лв. месечно, представляващо обезщетение по чл.282, ал.2 ГПК (отм.) за неползване на вещта съобразно дела на Л. К.;

- при условията на алтернативност, на основание чл.124, ал.1 ГПК вр. с чл.111, б.“в“ ЗЗД, че не дължи сумите по изпълнителен лист от 26.11.2014 г., издаден въз основа на Решение №2104/06.06.2006 г. по гр.д.№1376/2004 г. на РС-Благоевград, а именно 250 лв. месечно, представляващо обезщетение по чл.282, ал.2 ГПК (отм.) за неползване на вещта съобразно дела на Л. К. за периода от 31.03.2005 г. до 28.02.2014 г., включително, респ. до 21.07.2019 г.;

- при условията на алтернативност, че на основание чл.124, ал.1 ГПК, във вр. с чл.117, ал.2 ЗЗД, не дължи сумите по изпълнителен лист от 26.11.2014 г.,

издаден въз основа на Решение №2104/06.06.2006 г. по гр.д.№1376/2004 г. на РС-Благоевград, а именно 250 лв. месечно, представляващо обезщетение по чл.282, ал.2 ГПК (отм.) за неползване на вещта съобразно дела на Л. К., за периода от 31.03.2005 г. до 28.02.2014 г.

Съдът намира, че така подадената искова молба е нередовна, по следните съображения:

На първо място, не са изложени в исковата молба по ясен, последователен и разбираем начин обстоятелствата, на които се основава всеки от предявените иски, което е нередовност по смисъла на чл.127, ал.1, т.4 ГПК.

На второ място, неясно е защо ищцата предявява иск за недължимост на въпросните суми, а след това предявява два отделни алтернативно съединени иски също за недължимост на сумите по изпълнителния лист вече с посочени периоди. Отделно от това, неясно е защо е предявен третия иск, при положение, че периода на обезщетението влиза в периода по втория иск.

На трето място, неясно е за съда защо ищцата предявява алтернативно съединени иски за различни периоди. Съединяването при условията на алтернативност в случая е недопустимо, тъй като всеки от предявените иски е за различни периоди и за различни размери, при което положение е недопустимо съдът да избере по кой от предявените иски да се произнесе, както процедира при алтернативно съединяване на иски.

На следващо място, налице е неяснота и противоречие и относно обстоятелствата, на които се основава първия иск, доколкото с него се правят възражения, относими към време, което е преди влизане в сила на съдебното решение, което е послужило като изпълнително основание.

Не е ясна и цената на предявените иски. Очевидно е, че след като се претендира недължимост за определен период, следва да се посочи и размера на паричната сума, която не е дължима за посочения период.

Не на последно място, ищцата излага, че има образувано изпълнително дело, но в петитума на исковата молба липсва искане да се приеме, че сумите по конкретното изпълнително дело са недължими, както изисква разпоредбата на чл.439, ал.1 ГПК. При това положение, ищцата не е съобщила и нормата на чл.439, ал.2 ГПК да посочи в исковата молба

фактите, настъпили след приключването на съдебното дирене в производството, по което е издадено изпълнителното основание. От друга страна, ако ищцата предявява иск по чл.124, ал.1 ГПК както е посочено в исковата молба, следва да изложи обстоятелствата, от които черпи правния интерес от исковете, каквито обаче не са изложени в исковата молба.

За пълнота следва да се посочи, че ищцата не дължи държавна такса, тъй като е освободена от такава с Определение №1338/03.10.2022г. по гр.д. №1704/2022г. по описа на РС-Благоевград.

С оглед изложеното и на основание чл.129, ал.2 вр. с чл.127, ал.1, т.4 и т.5 ГПК, исковата молба следва да се остави без движение, като се укаже на ищцата, че в едноседмичен срок от съобщаването следва да представи поправена искова молба, с която да отстрани посочените по-горе нередовности, а именно:

- да изложени в исковата молба по ясен, последователен и разбираем начин обстоятелствата, на които се основават всеки от предявените искове;

- да посочи каква конкретно сума не дължи, по кое конкретно изпълнително дело, за какъв период и на какво конкретно основание не я дължи, като съобрази нормата на чл.439, ал.2 ГПК, че иск за недължимост в случаите, когато е образувано изпълнително дело, може да се основава само на факти, настъпили след приключване на съдебното дирене в производството, по което е издадено изпълнителното основание; ако ищцата заяви, че предявява иск по чл.124, ал.1 ГПК да посочи обстоятелствата, на които се основава правният ѝ интерес от предявяването на такъв иск;

- да се съобрази в поправената искова молба, че предявяването на установителен иск за недължимост на суми за различни периоди може да стане само при условията на кумулативно съединяване, а не при условията на алтернативно съединяване;

- да се посочи конкретен размер на сумите, които не се дължат.

Следва да се укаже на ищцата, че при неизпълнение на дадените указания в предоставения едноседмичен срок, исковата молба ще бъде върната, а производството по делото ще бъде прекратено (арг. от чл.129, ал.3 ГПК).

Водим от горното и на посочените основания, Благоевградският окръжен

съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба, като УКАЗВА на ищцата, че в едноседмичен срок от съобщаването, следва да изпълни указанията, посочени подробно в обстоятелствената част на определението.

УКАЗВА на ищцата, че при неизпълнение на указанията в предоставения срок, исковата молба ще бъде върната, а производството по делото прекратено (арг. от чл.129, ал.3 ГПК).

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: \_\_\_\_\_