

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 30549

гр. София, 31.08.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 39 СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесет и първи август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЛАМЕН Г. ГЕНЕВ

като разгледа докладваното от ПЛАМЕН Г. ГЕНЕВ Гражданско дело № 20221110158235 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба на М. П. Й. срещу Пенсионноосигурителна компания „****“, която отговаря на изискванията за редовност, а предявеният с нея иск е допустим.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответниците са подали отговор на исковата молба.

С исковата молба и с отговорите на исковата молба страните са представили документи, които са допустими, относими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна, поради което следва да се приемат като писмени доказателства.

С исковата молба ищецът е поискал да бъде допусната съдебно-счетоводна експертиза с поставени в исковата молба задачи, което е допустимо, относимо и необходимо за изясняване на делото от фактическа страна, поради което исканата експертиза следва да бъде допусната.

На основание чл. 190 ГПК ответникът следва да бъде задължен да представи Правилник за фонда с всички негови изменения и допълнения.

Искането на ищеца за задължаване на ответника да представи молба-заявление с вх. индекс № У-176/27.03.2018г., ведно с приложените към нея документи следва да се остави без уважение, доколкото същата е приложена към отговора.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на **09.10.2023 г. от 14:45 часа**, за когато да се призоват страните, като им се изпрати препис от настоящото

определение, а на ищеца – препис и от отговорите на исковата молба и приложенията.

ПРИЕМА представените с исковата молба и с отговорите на исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-счетоводна експертиза със задачи, посочени в исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на заключението по съдебно-счетоводна експертиза в размер на 300 лв., вносими от ищеца в едноседмичен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА като вещо лице по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза Пенка Александрова Делчева.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК Пенсионноосигурителна компания „****“ да представи Правилника на УПФ „Съгласие“ с всички негови изменения и допълнения.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за задължаване на ответника да представи молба-заявление с вх. индекс № У-176/27.03.2018г., ведно с приложените към нея документи.

ИЗГОТВЯ следния проект за доклад на основание чл. 140, ал. 3 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК:

Предявени са в условията на обективно и кумулативно съединяване осъдителни искове с правно основание чл. 170, ал. 1 КСО и чл. 86, ал.1 ЗЗД от М. П. Й. срещу Пенсионноосигурителна компания „****“, в условията на евентуалност срещу Универсален пенсионен фонд „Съгласие“, с искане ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сумата от 11247.63 лв., представляваща натрупани суми по индивидуалната партида на Красимир Петков Йорданов, ЕГН *****, починал на 04.11.2017 г. в Универсален пенсионен фонд „Съгласие“, ведно със законната лихва от 22.10.2022 г., както и сумата от 3427.41 лв., представляваща обезщетение за забава за периода от 26.10.2019 г. до 26.10.2022 г.

В исковата молба се твърди, че М. П. Й. била единствен наследник на своя брат Красимир Петков Йорданов, починал на 04.11.2017г. Същият бил осигурено лице по пар. 1, ал. 2, т. 11 от ДР на КСО в ПОК „Съгласие“, където се е осигурявал допълнително по индивидуална партида, поддържана в УПФ „Съгласие“, като по нея били натрупани средствата от 11247.63 лв. Поддържа, че УПФ е самостоятелно юридическо лице, управлявано и представлявано от Пенсионноосигурителна компания „****“, като вноските се натрупват по индивидуални партиди по фонда, а средствата се управляват от осигурителното дружество, което представлява фонда в отношенията с трети лица. Твърди, че през 2018 г. и през 2022 г. е отправила искане за заплащане на процесната сума, но не получила плащане, а на 08.09.2022 г. била връчена и покана за доброволно изпълнение. В отговор ответникът посочил, че съгласно разпоредбата на чл. 170, ал. 1, в редакцията ѝ към момента на

смъртта на осигуреното лице /ред. ДВ, бр. 67 от 2003г./, ищцата е изключена от кръга на наследниците. В исковата молба се поддържа, че разпоредбата включва всички наследници на едно лице, в т.ч. и братя и сестри. Сочи, че правото да получи натрупаните средства е имуществено право, ползващо се със защитата по чл. 17, ал. 1 и ал. 3 от Конституцията на Р България. Моли съда да уважи предявените искове. Претендира разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът Пенсионноосигурителна компания „****“ е подал отговор на исковата молба. Поддържа, че искът срещу УПФ „Съгласие“ е недопустим. Не оспорва, че наследодателят на ищцата се е осигурявал във фонда, в който са постъпвали вноски. Поддържа, че към момента на неговата смърт, редакцията на чл. 170, ал. 1 КСО кръгът наследници, които имат право да получат натрупаните средства, включва единствено възходящи, низходящи и преживял съпруг. Предвид това, натрупаните средства, които според ответника са 11174.02 лв. за периода от 01.04.2002 г. до 26.04.2018 г., са прехвърлени в резерва на дружеството. Твърди, че разпоредбата на чл. 170, ал. 1 КСО е материалноправна и изменението от 2021 г., позволяващо изплащане на лицата по чл. 3, чл.4, ал.1 и чл.5-10а ЗН, няма обратно действие. Моли съда да отхвърли иска. Претендира разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът Универсален пенсионен фонд „Съгласие“ е подал отговор на исковата молба. Поддържа, че искът срещу УПФ „Съгласие“ е недопустим. Не оспорва, че наследодателят на ищцата се е осигурявал във фонда, в който са постъпвали вноски. Поддържа, че към момента на неговата смърт, редакцията на чл. 170, ал. 1 КСО кръгът наследници, които имат право да получат натрупаните средства, включва единствено възходящи, низходящи и преживял съпруг. Предвид това, натрупаните средства, които според ответника са 11174.02 лв. за периода от 01.04.2002 г. до 26.04.2018 г., са прехвърлени в резерва на дружеството. Твърди, че разпоредбата на чл. 170, ал. 1 КСО е материалноправна и изменението от 2021 г., позволяващо изплащане на лицата по чл. 3, чл.4, ал.1 и чл.5-10а ЗН, няма обратно действие. Моли съда да отхвърли иска. Претендира разноски.

В доказателствена тежест на ищеца по иска с правно основание чл. 170, ал. 1 КСО е да докаже настъпването на смъртта на наследодателя; осигуряването на наследодателя в УПФ „Съгласие“, управлявано и представлявано от ПОК „Съгласие“; размера на натрупаните средства по индивидуалната партида на наследодателя; наличието на качество наследник, който да е сред кръга на правоимащите лица да получат средствата при настъпването на факта на смъртта.

В доказателствена тежест на ответника е да докаже възраженията си, както и плащане на процесните суми.

В доказателствена тежест на ищеца по иска с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД е да докаже възникването на главен дълг, изпадането на длъжника в

забава и размера на обезщетението за забава.

В доказателствена тежест на ответника е да докаже погасяване на дълга на падежа.

Обявява за безспорни и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства: че Красимир Петков Йорданов е починал на 04.11.2017г. и негов единствен наследник е сестра му - ищцата М. П. Й.; че Красимир Петков Йорданов е осигуряван в УПФ „Съгласие“, като му е била открита индивидуална осигурителна партида.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощени за целта процесуални представители, за които следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____