

ПРОТОКОЛ

№ 20

гр. Исперих, 15.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ИСПЕРИХ, VIII СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЧАВДАР ХР. НИКОЛОВ

при участието на секретаря Анна В. Николова
и прокурора В. С.

Сложи за разглеждане докладваното от ЧАВДАР ХР. НИКОЛОВ
Наказателно дело от общ характер № 20243310200019 по описа за 2024
година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ЗА РП-РАЗГРАД се явява прокурор В. С..

ПОДСЪДИМИЯ Е. Н. В. се явява лично.

ПРОКУРОР:Уважаеми г-н Съдия, считам, че не са налице процесуални
пречки за даване ход на делото, моля да се даде ход на разпоредително
заседание.

ПОДСЪДИМИЯ: Да се даде ход на делото, признавам вината си,
искам споразумение с прокурора. Моля да ми се назначи служебен
защитник, тъй като съм безработен и не мога да си осигуря сам.

ПРОКУРОР:Не възразявам.

СЪДЪТ след като изслуша становищата на страните и с оглед
заявеното, че подсъдимия желае да сключи споразумение с РП и също
така, че не разполага с трудови доходи, намира че по отношение на лицето
следва да бъде изискано от САК-Р определяне на служебен защитник,
който да осъществи правна помощ по отношение на подсъдимия Е. В. в
настоящото наказателно производство.

Предвид изложеното и на основание чл. 94, ал.3 във вр. с ал.1, т. 9 от
НПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА правна помощ на подсъдимия Е. Н. В. по НОХД
№19/2024г. по описа на РС-И.

ДА СЕ УВЕДОМИ незабавно САК за предоставяне на правна помощ.

ДАВА 15 мин. почивка.

С.з се възобнови 14.20ч.

В залата се явява адв.П. М от АК-Р, определен за служебен защитник
на подсъдимия Е. Н. В..

АДВ. МАНЕВ:Уважаеми г-н Съдия, запознах се с делото, съгласен

съм да поема защитата на подсъдимия Е. В..

ПОДСЪДИМИЯ Е.В.:Съгласен съм адв. М да ме представлява.

СЪДЪТ на основание чл. 25, ал.1 от ЗПП във вр. с чл. 94, ал.3 във вр. с ал.1, т. 9 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА адв. П.Манев от АК-Р за служебен защитник на подсъдимия Е. Н. В. по НОХД №19/2024г. по описа на РС- И за всички инстанции.

АДВ.МАНЕВ: Уважаеми г-н Съдия, няма процесуални пречки, моля да се даде ход на разпоредително заседание.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМИЯТ:

Е. Н. В.-роден на 11.11.1991г. в гр.Р, бълг. гражданин, с начално образование, неженен, осъждан, не работи, ЕГН *****

ПОДСЪДИМИЯТ: Получих препис от обвинителния акт.

Съдът разясни на страните правото на отвод спрямо съдебния състав, съдебния секретар, прокурора.

ПРОКУРОР: Нямам искания за отводи.

АДВ.МАНЕВ: Нямам искания за отводи.

Съдът разяснява на подсъдимият правата му, предвидени в чл.55, чл.97 и чл.115 от НПК, както и възможността за протичане на процедура по предварително изслушване или сключване на споразумение с представителя на държавното обвинение.

ПОДСЪДИМИЯТ:Разбрах правата си.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА СТРАНИТЕ ПО ВЪПРОСИТЕ, ВИЗИРАНИ В НОРМАТА НА ЧЛ.248, АЛ.1 НПК:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Съдия, становището ми по чл.248, ал.1 е следното. Считам, че делото е подсъдно на РС-И. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. В хода на ДП не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила с оглед постигнато споразумение между РП и защитника на подсъдимия и делото следва да бъде разгледано по реда на Глава 29 решаване на делото със споразумение. Не е необходимо разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия, съдебен заседател, преводач, извършване на съдебни следствени действия по делегация. Нямам искания по доказателствата. Не е налице промяна по отношение на мярката за неотклонение и моля да бъде потвърдена. Моля да разпоредите разглеждане на делото по реда на Глава 29 решаване на делото със споразумение съобразно нормата на чл.246, ал.4 НПК.

АДВ.МАНЕВ: То чл. 248 от НПК действително делото е родово и местно подсъдно за разглеждане от РС-И. В хода на ДП не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са довели до ограничаване правата на подсъдимия, не са налице основания за прекратяване на наказателното производство. По т. 4 действително с представителя на

държавното обвинение сме постигнали споразумение, изготвили сме споразумение в писмена форма, което сме представили. С параметрите на това споразумение е предвидено наказание считам, че ще се изпълни в цялост индивидуалната и генералната превенция, която закона предвижда. По отношение на останалите точки се солидализирам с мнението на прокурор С., действително не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия, съдебен заседател, преводач, извършване на съдебни следствени действия по делегация.

ПОДСЪДИМИЯ: Поддържам казаното от адвоката ми.

Съдът, след като изслуша становищата на страните, намира следното по въпросите, визирани в нормата на чл.248, ал.1 НПК:

НОХД № 19/2024 г. е подсъдно на РС-И.

Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

В хода на ДП не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия.

Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно Глава 29 НПК, тъй като страните депозират в днешно с.з. споразумение за решаване на делото.

Не се налага разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия, назначаване на втори защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

Страните не заявяват искания за събиране на нови доказателства.

Взетата МН следва да бъде потвърдена.

Делото следва да бъде насрочено за разглеждане незабавно след провеждане на разпоредителното заседание по реда на чл.252, ал.1 НПК.

По изложените съображения и на основание чл.248, ал.5, т.4 във вр. с ал.1 НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НОХД № 19/2024 г. е подсъдно на РС-И.

НЕ СА НАЛИЦЕ основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

В ХОДА НА ДП не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия.

ДЕЛОТО следва да бъде разгледано по реда на особените правила - Глава 29 НПК.

НЕ СЕ НАЛАГА разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия, назначаване на втори защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

ПОТВЪРЖДАВА взетата по отношение на подсъдимия Е. Н. В. МН „Подписка“ с Постановление за привличане на обвиняем от 05.01.2024г. по ДП №276/2023 г. по описа на РУ-И.

СТРАНИТЕ не заявяват искания за събиране на нови доказателства.

НАСРОЧВА делото незабавно след разпоредително заседание на 15.03.2024 година от 14.30 ч., за която дата страните уведомени в с.з.

Определението по чл.248, ал.1, т.3 и т.6 НПК подлежи на обжалване и

протестиране в 7-дневен срок от днес пред въззивна инстанция ОС-Р.

Съдебното заседание продължава по реда на Глава 29 НПК.

Подсъдимия със снета по делото самоличност и разяснени права по НПК.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постигнато споразумение за решаване на делото, отнасящо се до НОХД №19/2024 година по описа на РС-И по повдигнатото на подс.Е. В. обвинение за извършено престъпно деяние по чл.345, ал.2 във вр. с ал.1 от НК.

ПРОКУРОРЪТ:Поддържам споразумението. Няма да соча нови доказателства.

АДВ.МАНЕВ: Поддържам споразумението.

ПОДСЪДИМИЯТ Е.В.-Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Разбирам последиците от споразумението, съгласен съм с тях. Доброволно подписах споразумението.

СЪДЪТ след като изслуша становищата на страните и на основание чл.382, ал. 6 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ВПИСВА в съдебният протокол съдържанието на окончателното споразумение, както следва:

Страните по настоящото споразумение приемат за безспорно установено от фактическа страна и подсъдимия Е. Н. В. се признава за виновен в това, че на 08.08.2023г. по път II-23 при км.83+806 в землището на гр.И, обл.Р, управлявал моторно превозно средство –лек автомобил „Ф В“ с номер на рама, което не е регистрирано по надлежния ред съгласно чл.140, ал.2 от Закона за движение по пътищата/ЗДвП/-„Условията и редът за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства се определя с наредба на министъра на вътрешните работи, съгласувано с министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията и министъра на отбраната. С наредбата се определят и случаите, в които на моторните превозни средства и ремаркетата, теглени от тях при първоначална регистрация се извършва преглед за техническата им изправност и тяхното комплектуване. Спрените от движение моторни превозни средства и теглените от тях ремаркета се пускат в движение от същите органи след отстраняване на причината за тяхното спиране“ и „Наредба №I-45 от 24.03.2000г. за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства“- престъпление по чл.345, ал.2 във вр. с ал.1 от НК.

СТРАНИТЕ ПРИЕМАТ КАТО ВИД И РАЗМЕР НА НАКАЗАНИЕТО по отношение на подсъдимият Е. Н. В. да му бъде наложено наказание при условията на чл.55, ал.1, т.2, б.“б“ от НК, по вид и размер, както следва :“Пробация“ със следните пробационни мерки:

-По чл.42б ал.1 във вр. с чл.42а,ал.2 т.1 от НК- задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от 1/една/година с периодичност два пъти седмично.

-По чл.42б,ал.2 във вр. с чл.42а,ал.2 ,т.2 от НК - задължителни

периодични срещи с пробационен служител за срок от 1/една/ месеца

Вещствено доказателство-няма.

Разноски по делото-няма.

Страните заявяват, че подписват споразумението при постигнато пълно и безусловно съгласие по неговите клаузи.

ПРОКУРОР:

СЛУЖЕБЕН ЗАЩИТНИК:

/В.С./

/АДВ.П.МАНЕВ/

Подсъдимият Е. Н. В., ЕГН ***** декларира на основание чл.381, ал.6 от НПК, че е съгласен с така постигнатото споразумение и, че се отказва от съдебно разглеждане на делото по общият ред.

ПОДСЪДИМ:

/Е.В./

Съдът след като съобрази, че така предложеното споразумение не противоречи на закона и морала на основание чл.382,ал. 7 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА постигнатото между подсъдимият Е. Н. В., ЕГН ***** , неговия служебен защитник адв.Петър Манев от АК- Разград и прокурор В. С. при РП-Р споразумение за решаване на делото със следното съдържание:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

Страните по настоящото споразумение приемат за безспорно установено от фактическа страна и подсъдимия Е. Н. В. се признава за виновен в това, че на 08.08.2023г. по път II-23 при км.83+806 в землището на гр.И, обл.Р, управлявал моторно превозно средство –лек автомобил „Ф В“ с номер на рама..... което не е регистрирано по надлежния ред съгласно чл.140, ал.2 от Закона за движение по пътищата/ЗДвП/-„Условията и редът за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства се определя с наредба на министъра на вътрешните работи, съгласувано с министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията и министъра на отбраната. С наредбата се определят и случаите, в които на моторните превозни средства и ремаркетата, теглени от тях при първоначална регистрация се извършва преглед за техническата им изправност и тяхното комплектуване. Спрените от движение моторни превозни средства и теглените от тях ремаркета се пускат в движение от същите органи след отстраняване на причината за

тяхното спиране“ и „Наредба №I-45 от 24.03.2000г. за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства“- престъпление по чл.345, ал.2 във вр. с ал.1 от НК.

СТРАНИТЕ ПРИЕМАТ КАТО ВИД И РАЗМЕР НА НАКАЗАНИЕТО по отношение на подсъдимият Е. Н. В. да му бъде наложено наказание при условията на чл.55, ал.1, т.2, б.“б“ от НК, по вид и размер, както следва :“Пробация“ със следните пробационни мерки:

-По чл.42б ал.1 във вр. с чл.42а,ал.2 т.1 от НК- задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от 1/една/година с периодичност два пъти седмично.

-По чл.42б,ал.2 във вр. с чл.42а,ал.2 ,т.2 от НК - задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от 1/една/ месеца

Веществено доказателство-няма.

Разноски по делото-няма.

Одобреното от съда споразумение има значение на влязла в сила присъда и не подлежи на обжалване и протестиране пред по-горен съд.

ПРОКУРОР:Да се отмени МН.

АДВ. МАНЕВ: Да се отмени МН.

ПОДСЪДИМИЯ: Да се отмени МН.

С оглед постигнатото между страните споразумение и факта, че взетата на ДП МН „Подписка“ е изиграла своята процесуална роля същата следва да бъде отменена.

Предвид изложеното съдът
ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ взетата с Постановление за привличане на обвиняем от 05.01.2024г. по ДП №276/2023 г. по описа на РУ-И МН „Подписка“.

С оглед изхода на делото и постигнатото между страните споразумение съдът на основание чл. 382, ал. 9 във вр. с чл. 24, ал.3 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по НОХД №19/2024г. по описа на РС-И.

На адв.Манев да се издадат необходимите документи, които да му послужат пред НБПП.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието приключи в 14.45 ч.

Съдия при Районен съд – Исперих: _____

Секретар: _____