

РЕШЕНИЕ

№ 437

гр. Пазарджик, 22.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на четвърти октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Красимир Лесенски

при участието на секретаря ДАНИЕЛА Г. МУРДЖЕВА
като разгледа докладваното от Красимир Лесенски Административно
наказателно дело № 20225220200948 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

С наказателно постановление № BG2022/9999-26/НП от „„ г. на Директор на дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ в „Централно митническо управление“ при Агенция „Митници“ на М. Ж. Д. с ЕГН *****, адрес: село В., ПК 4487, община Септември, област Пазарджик, ул. „П.“ № 71, за нарушение по чл. 126, ал. 1, предложение първо от ЗАДС на основание чл.126, ал.1, т.1 от ЗАДС е наложена глоба в размер ... лв. (...), като на основание чл.124, ал.1 от ЗАДС е постановено и отнемане на стоката, предмет на нарушението в полза на държавата - 2 936 литра етилов алкохол, представляващ дестилатен етилов алкохол, неденатуриран с добавен глицерол, с действително алкохолно съдържание по обем при 20°C съответно - 46,671 vol %, 47,033 vol %, 47,588 vol %, 45,088 vol %, 48,486 vol %, 47,945 vol % и 48,094 vol %, отговарящ на дефиницията на чл. 9, т. 1 от ЗДДС за „етилов алкохол, включен в код по КП 2208, с действително алкохолно съдържание по обем, превишаващо 1,2 % vol“, класиран в код по Комбинираната номенклатура (КН) - 2208 2028.

Срещу НП е подадена в срок жалба от М. Ж. Д., в която се навеждат доводи за незаконосъобразност и неоснователност на постановлението, издаването му в нарушение на процесуалните правила и се моли да бъде отменено.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата, ангажира доказателства и моли съда да отмени постановлението, като излага и допълнителни доводи, включително и в писмена защита. Претендира разноси.

От ответника по жалбата, чрез процесуалния му представител, се застъпва становище, с което се моли съдът да потвърди постановлението като законосъобразно и обосновано. Излага доводи, включително и в писмена защита. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като съобрази доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено следното:

На ... г. служители на Агенция Митници, ГД „Митническо разузнаване и разследване“, отдел „Митнически мобилни групи“, между които и свидетелят П. А. Р., извършили проверка на регистриран малък обект за винопроизводство (с издадено от началника на Митница Пловдив Удостоверение за регистрация на обект за винопроизводство на малък винопроизводител № BG003000B0039, валидно от 05.10.2015 г.), стопанисван от „М. 66“ ЕООД, представлявано от управителя – свидетел по делото - Д.П.Д.. Обектът се намирал в село В., общ. Септември, обл. Пазарджик, ул. „П.“ № 71. При пристигането си на посочения адрес, митническите служители установили на мястото Д.П.Д., съпругата му – жалбоподателката М. Ж. Д. и свидетелят И.К. А.. След като се легитимирали пред лицата чрез представянето на служебни карти, ги уведомили, че ще извършат проверка и пристъпили към осъществяване на контролни действия, в хода на които установили, че в стопанска постройка, намираща се в задната част на двора, в съдове е различна вместимост се държи етилов алкохол - ракия, като общото количество било около 1300 литра. В същата постройка имало и отделни части на съоръжение за дестилиране на етилов алкохол - газов нагревател с маркуч и клапан за свързване, меден капак, меден казан, медна лула и бидон с

медна серпентина. За намерения алкохол митническите служители поискали от Д. да представи данъчни документи по смисъла на Закона за акцизите и данъчните складове или други документи, които да удостоверяват плащането, начисляването или обезпечаването на дължимия акциз, но проверяваното лице не представило такива. В разговора си с митническите служители, Д. Д. заявил, че разполага с данъчни документи само за ракията, която се намира в обитаваната от него и съпругата му жилищна постройка - къща, находяща се в същия двор. Митническите служители поискали от Д. Д. да им представи документите, както и да им покаже ракията, която се намира в къщата. Д. доброволно завел митническите служители М. и Р. в приземно помещение на къщата, където им показал ракия в количество, отговарящо на представените от него акцизни данъчни документи, доказващи начисляването на дължимия акциз. На същия приземен етаж на къщата, митническите служители установили друго помещение, прикрито с покривна плоскост, в което имало още около 1 500 литра етилов алкохол - ракия, който бил поставен в общо десет пластмасови бидона. За този алкохол проверяваното лице не представило необходимите документи, с които да се удостовери заплащането, начисляването или обезпечаването на дължимия акциз. В хода на контролните действия присъствала и съпругата на Д. – жалбоподателката М. Д., която заявила пред митническите служители, че намерената ракия е само нейна. Контролните действия извършени на ... г., били обективирани в Протокол за извършена проверка № 21BG9999A008397/... г.

За направените констатации бил уведомен разследващ митнически инспектор и е извършено претърсване и изземване в гореописания имот - къща с двор и две стопански постройки, находяща се в с. В., общ. Септември, обл. Пазарджик, ул. „П.“ № 71, обитавана от Д.П.Д. и М. Ж. Д., с което е образувано Досъдебно производство № 2/2021 г. по описа на ТО „МРР Тракийска“ (пр. преписка № 967/2021 г. на Районна прокуратура - Пазарджик). В резултат на претърсването са намерени и иззети следните стоки:

- от стопанска постройка, находяща се в южната част на двора: 13 броя тъмно сини пластмасови бидони с черни капаци, с размери 60 см височина до капака и 125 см диаметър, съдържащи различни количества течност с мирис на алкохол; 3 броя тъмно сини пластмасови бидони с черни капаци, с размери 92 см височина до капака и 185 см диаметър, съдържащи различни

количества течност с мирис на алкохол; 1 брой зелен пластмасов бидон с черен капак с размери 80 см височина до капака и 150 см диаметър, съдържащ течност с мирис на алкохол; 8 броя прозрачни пластмасови губи със сини пластмасови капаци с дръжка с размери 37 см височина до капака и 50 см диаметър, съдържащи течност с мирис на алкохол; 1 брой газов нагревател с гумен маркуч и клапан за свързване; 1 брой меден капак; 1 брой меден казан; 1 брой медна лула; 1 брой празен син пластмасов бидон с медна серпентина.

- от избено помещение към основната жилищна сграда в имота (къщата): 9 броя пластмасови сини бидони, от които 2 бр. със сини пластмасови капаци и 7 бр. с черни пластмасови капаци, всички с размери 92 см височина до капака и 185 см диаметър, съдържащи различни количества течност с мирис на алкохол; 1 брой пластмасов син бидон без капак, с размери 80 см височина и 150 см диаметър, съдържащ течност с мирис на алкохол.

С оглед невъзможността за изнасянето на гореописаните бидони от избраното помещение, в което са намерени, е иззета само течността с мирис на алкохол (след измерване на алкохолен градус чрез уред денситометър „ANTON PAAR DMA 35EX“ и установен идентичен алкохолен градус на съдържащата се във всички бидони течност с мирис на алкохол, а именно 46 градуса) като същата била изпомпена в 2 броя пластмасови съда с вместимост по 1 000 литра. Според показанията на свидетеля Р. всеки един от съдовете е бил проверен с денситометър, след което са разделени, за да може тези с еднакъв алкохолен градус според полевия уред да бъдат в един съд при изземването и да не се смесят различните градуси. Общото количество изпомпена течност от гореизброените бидони било около 1500 литра.

По досъдебното производство е извършен оглед на веществените доказателства, описани по-горе, при който са отделени проби за лабораторен анализ и е установено точното общо количество на течността е мирис на алкохол, а именно 2 936 литра. Назначена била физико-химична експертиза на взетите при Оглед на веществени доказателства по досъдебно производство (ДП) № 2/2021 г. по описа на ТО „МРР Тракийска“ на 19.03.2021 г., 7 броя проби, представени в 7 броя прозрачни стъклени бутилки, съдържащи по 750 милилитра течност с мирис на алкохол всяка от тях. Видно от заключеното на същата, иззетата течност с мирис на алкохол представлява дестилатен етилов

алкохол (дестилат от ферментирали дрожди от плодове и грозде собствено производство, т.е. домашна ракия), неденатуриран с добавен глицерол, като алкохолното съдържание варира от 45.088 % до 48.486 % в различните съдове и отговаря на дефиницията за етилов алкохол, дадена в чл. 9, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове, по обем както следва:

№	Проба №:	Количество (литри)	Действително алкохолно съдържание по обем при 20°C, vol%	Плътност на пробата при 20°C, g/cnP	Компонентен състав GC/FID)
1	2026-ДОЗН-21	1500	46,671	0,937632	Етилов алкохол, ацеталдехид, п-пропанол, етиланетат, изопропанол, анетат, изоамплов и активен амилов алкохол и метанол (0,28 g/l).
2	2027-ДОЗН-21	599	47,033	0,935518	Етилов алкохол, ацеталдехид, п-пропанол, етиланетат, изопропанол, анетаг, изоамплов и активен амилов алкохол и метанол (0,34 g/l).
3	2028-ДОЗН-21	40	47,588	0,934587	Етилов алкохол, ацеталдехид, п-пропанол, етиланетат, изопропанол, анетат, изоамплов и активен амилов алкохол и метанол (0,22 g/l).
4	2029-ДОЗН-21	225	45,088	0,939232	Етилов алкохол, ацеталдехид, п-пропанол, етиланетат, изопропанол, анетаг, изоамплов и активен амилов алкохол и метанол (0,45 g/l).
5	2030-ДОЗН-21	224	48,486	0,932877	Етилов алкохол, ацеталдехид, п-пропанол, етиланетат, изопропанол, анетат, изоамплов и активен амилов алкохол и метанол (0,36 g/l).
6	2031-ДОЗН-21	224	47,945	0,934006	Етилов алкохол, ацеталдехид, п-пропанол, етиланетат, изопропанол, анетат, изоамплов и активен амилов алкохол и метанол (0,47 g/l).
7	2032-ДОЗН-21	124	48,094	0,93730	Етилов алкохол, ацеталдехид, п-пропанол, етиланетат, изопропанол, анетат, изоамплов и активен амилов алкохол и метанол (0,35 g/l).

Посочено е още, че изследваните проби отговарят на дефиницията на чл. 9, т. 1 от ЗАДС за „етилов алкохол, включен в код по КН 2208, е действително алкохолно съдържание по обем, превишаващо 1,2 % vol, класиран в код по Комбинираната номенклатура (КН) - 2208 2028.

По досъдебното производство била назначена и стоково-оценителна експертиза, като от заключението на която е видно в табличен вид, че пазарната стойност на иззетия етилов алкохол възлиза на 38 645.10 лева, от които стойност на стоката - 23 488 лв. и размер на акциза - 15 157,10 лв.

Била изготвена и справка относно съставени и връчени Актове за установяване на административно нарушение (АУАН), за нарушения на митническото и акцизно законодателство, срещу лицата Д. Д., М. Д. и „М. 66“ ЕООД. Установено било, че срещу Д.П.Д. било образувано административно-наказателно производство със съставянето на АУАН № 503/12.11.2013 г., с

който е установено нарушение по чл. 126 от ЗАДС, изразяващо се в държане на акцизни стоки - 200 литра ракия без данъчни документи, удостоверяващи начисляването, заплащането или обезпечаването на дължимия за тях акциз. Иззетите по досъдебното производство стоки били предоставени за съхранения в склад на ТД Митница Пловдив.

В хода на разследването на митнически служители е възложено извършването на оперативно-издирвателни дейности, чрез които да се установи къде и от кого е произведен алкохолът, провеждането на беседи е живущи в с. В., както и в съседни населени места, с оглед събирането на доказателства за извършвано разпространение на алкохол и алкохолни напитки от страна на Д. Д. и М. Д.. Въпреки проведените ОИД, не били установени конкретни факти и обстоятелства относно разпространението на етилов алкохол, поради което не били констатирани данни и събрани конкретни доказателства, които да сочат, че иззетият етилов алкохол е бил продаван или предназначен за продажба. Това обстоятелство изключва наличието на извършено престъпление по чл. 234, ал. 1 от ПК, тъй като съгласно чл. 64, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове - производителите на тютюневи изделия и на бутилирани алкохолни напитки с код по КМ 2208 и е алкохолно съдържание, равно и превишаващо 15 % vol, предназначени за реализация на вътрешния пазар, са длъжни да поставят бандерол върху потребителската опаковка. В този смисъл е и разпоредбата на чл. 100, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове - бутилираните алкохолни напитки с код по КН 2208 и е алкохолно съдържание равно и превишаващо 15 % vol, и тютюневите изделия, предназначени за местния пазар, се предлагат и продават само облепени с бандерол. В конкретния случай, липсват категорични доказателства, че процесната стока е била предназначена за реализация на вътрешния пазар - съдовете, в които е държан иззетият по досъдебното производство алкохол (бидони, туби), не се явяват потребителска опаковка, върху която следва да бъде поставен бандерол. При тези обстоятелства, прокурор при Районна прокуратура - Пазарджик, с Постановление от 29.10.2021 г., е прекратил наказателното производство по ДП № 2/2021 г. по описа на ТО „МРР Тракийска“ - Пловдив. Изложени са аргументи, че в процесния случай не е осъществен състав на престъплението по чл. 234, ал. 1 от НК, тъй като за неговото осъществяване е необходимо да е налице държане на акцизни стоки без бандерол, когато такъв се изисква по

закон. В случая, не е налице и извършено престъпление по чл. 234, ал. 2 от НК, тъй като за да е осъществен съставът му, е необходимо държането на акцизните стоки, да е с цел разпространение. По досъдебното производство не са били събрани доказателства, въз основа на които да се направи категоричен извод, че Д. Д. или М. Д. са имали подобна цел по отношение на процесния алкохол. Материалите са изпратени на ТО „МРР Тракийска“ - Пловдив с оглед реализиране на административнонаказателна отговорност. В хода на административното производство жалбоподателката М. Ж. Д., в писмени сведения към ПИП № 21BG9999A008397/... г., изрично е заявила, че процесната ракия е изварена от нея и е събирана в годините за хубави поводи. При тези обстоятелства, с Писмо с рег. № 32-24660/24.01.2022 г., жалбоподателката била поканена да се яви в Митница Пловдив на ... г. за съставяне и връчване на акт за установяване на административно нарушение. Д. получила лично поканата на ... г., което обстоятелство вписала саморъчно върху нея. На ... г., Д., придружена от адвокат, се явила в сградата на ТД Митница Пловдив и заявила, че няма какво да добави по случая и не представила документи, доказващи заплащането, начисляването и/или обезпечаването на дължимия акциз. При тези обстоятелства, на ... г., в присъствието на Д., бил съставен Акт за установяване на административно нарушение № BG31012022/9999/A-21 от ... г. по описа за 2022 на Централно митническо управление за това, че на ... г., жалбоподателката, като е държала акцизни стоки - етилов алкохол - 2 936 литра в частен имот, находящ се в с. В., общ. Септември, обл. Пазарджик, ул. „П.“ № 71, без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, е осъществила състава на нарушение по чл.126, ал. 1 от ЗАДС. Препис от АУАН е надлежно връчен на Д., като лицето е вписало, че има възражения срещу съставения АУАН без да посочи конкретни такива. Възражения не са постъпили и в законоустановения срок. Въз основа на АУАН е издадено атакуваното НП.

Горната фактическа обстановка се установява от събраните по делото писмени и гласни доказателства. По делото са разпитани като свидетели

актосъставителя П. А. Р., Д.П.Д. и И.К. А.. Показанията им потвърждават описаната по-горе фактическа обстановка. Тя се потвърждава и от всички писмени доказателства по делото, събрани в хода на воденото производство.

При тези данни от правна страна съдът намира следното:

От гореизложената фактическа обстановка е видно, че на ... г., жалбоподателката е държала акцизни стоки - етилов алкохол - 2 936 литра в частен имот, находящ се в с. В., общ. Септември, обл. Пазарджик, ул. „П.“ № 71, без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза. Съдът намира за установени и доказани по категоричен начин всички елементите на административното нарушение.

Съгласно чл.126 ЗАДС лице, което произвежда, държи, предлага, продава или превозва акцизни стоки без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, се наказва. Субект на нарушението по чл.126 от ЗАДС може да бъде всяко лице, което произвежда, държи, предлага, продава или превозва акцизни стоки, без за тях да е налице документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза. Законодателят не е ограничил субектите на това административно нарушение, посредством посочване в състава му на допълнителни признаци. От обективна страна изискването на закона относно фактическата обстановка на нарушението, се свежда до установяване на фактическа власт, което представлява държане на стоката, предмет на нарушението, без съответен документ. За да е налице изпълнителното деяние е достатъчно от обективна страна деецът да е осъществил фактическата власт чрез държане на акцизни стоки без съответен документ.

Държането, като форма на изпълнителното деяние, има универсално значение при всички състави от Особената част на НК, в които същата е

инкриминирана, така е и когато се касае само за административно-наказателната отговорност съгласно ЗАДС. Това са случаите, когато деецът е разположил предмета на престъплението/нарушението на определено място и упражнява фактическа власт върху него. Точно такъв е и конкретният случай - установени са акцизни стоки без документ по ЗАДС в дома на жалбоподателката. Следователно формата на изпълнителното деяние държи е осъществена. Законът в случая не се интересува от други обстоятелства, като например чия точно собственост са акцизните стоки, кога са закупени или произведени и от кого - за да е довършено нарушението е достатъчно да бъде установено изпълнителното деяние. В тази насока е налице многобройна и безпротиворечива съдебна практика – например Решение № 314 от 15.06.2017 г. на АдмС - Пазарджик по к. а. н. д. № 260/2017 г., Решение № 190 от 19.04.2017 г. на АдмС - Пазарджик по к. а. н. д. № 121/2017 г., Решение № 379 от 13.07.2016 г. на АдмС - Пазарджик по к. а. н. д. № 372/2016 г., Решение № 722 от 10.12.2015 г. на АдмС - Пазарджик по к. н. а. х. д. № 835/2015 г., Решение № 480 от 16.07.2015 г. на АдмС - Пазарджик по к. н. а. х. д. № 408/2015 г., Решение № 97 от 19.02.2015 г. на АдмС - Пазарджик по к. н. а. х. д. № 31/2015 г. и т.н.

Съдът не споделя доводите на процесуалния представител на жалбоподателката, че в случая не било ясно на кого е ракията, кой я държи и кой е нарушителят. Проверяващите са намерили ракията в дома на жалбоподателката. Тя е присъствала на проверката и заедно със съпруга ѝ са я е показали лично. Не само първоначално е заявила пред тях, че е нейна и събирана за различни поводи, но е потвърдила това и в писмени сведения към ПИП № 21BG9999A008397/... г. На следващо място представените в хода на проверката бележки действително касаят изваряването на ракия с различен алкохолен градус от намерената и иззета такава. Видно е, че документите касаят алкохолен градус – 45 и 100, а експертизата, изготвена от вещото лице е установила други градуси, включително различни са били и измерените градуси в хода на проверката с денситометър „ANTON PAAR DMA 35EX“, а именно 46 градуса. От установената фактическа обстановка е видно, че митническите служители са поискали от Д. Д. да им представи документи, както и да им покаже ракията, която се намира в къщата. Д. доброволно е завел митническите служители М. и Р. в приземно помещение на къщата, където им показал ракия в количество, отговарящо на представените от него

акцизни данъчни документи, доказващи начисляването на дължимия акциз и тези количества ракия са били с градус 45 и 100, съответно не са били иззети. В същото време на същия приземен етаж на къщата, митническите служители са установили друго помещение, прикрито с покривна плоскост, в което имало още около 1 500 литра етилов алкохол, който бил поставен в общо десет пластмасови бидона. За този алкохол проверяваното лице не представило необходимите документи, с които да се удостовери заплащането, начисляването или обезпечаването на дължимия акциз и правилно АНО е приел, че няма как да бъдат отнесени към намерените количества, за които са представени документи. Реално от показанията на самия Д. в съдебно заседание и от дадените обяснения на жалбоподателката, се установява безспорно, че намерената, скрита в помещение зад плоскост и иззета ракия, всъщност е различна от тази, за която са налични документи, които са приложени към жалбата. И двамата сочат, че тази ракия се е намирала в друга тяхна стара къща и е преместена там, където е намерена, като никой от тях не твърди, че имат каквито и да е документи за нея. В тази насока са и показанията на свидетеля А. - тази ракия е била в друга къща и е преместена там, където е открита и иззета от митническите служители през 2019 г. При така установено в случая е безспорно, че процесната ракия се държи от жалбоподателката (това сочи и нейния съпруг в разпита му пред съда – „Ракията е на моята съпруга, защото ми е съпруга и живее заедно с мен, съответно е наша“) и за нея не са налице документи, удостоверяващи плащането, начисляването или обезпечаването на акциза. На следващо място пред съда не бяха представени убедителни доказателства, че ракията в по-голямата си част е била произведена назад в годините и е собственост на лица, различни от жалбоподателката. В тази насока са съответно показанията на свидетелите Д. и А., макар и всъщност последният да заяви пред съда, че: „Знам за тази ракия от 2004 г., защото съм я виждал в мазето на старата къща. Още тогава знаех, че е много стара ракия, правена от дядовци. С М.М. сме приятели и не смятам, че са ме излъгали, че е същата ракия“ (иззетата от митническите служители – бел. на съда), т.е. А. реално черпи информацията си за ракията и дали е произведена назад във времето от самата жалбоподателката и нейния съпруг. Тези показания обаче не са достатъчни, дори и да приемем, че те са от незаинтересовани свидетели (а те не са, тъй като изхождат са съпруг и близък приятел на жалбоподателката) да докажат

годината на производство, съответно да се приеме, че към момента на производството ѝ не е имало задължение за заплащане на акциз. Като изключение от правилото на чл.126 от ЗАДС, тези обстоятелства – годината на производство и собственост - подлежат на доказване от този, който се позовава на тях, а в случая това е жалбоподателката, а не АНО, т.е. доказателствената тежест в случая е обърната и лежи върху наказаното лице. АНО е този, който е ангажирал доказателства за държане на акцизни стоки без съответен документ от страна на наказаното лице в дома му. Ако последното счита, че това държане е правомерно, то следва да ангажира доказателства в тази насока. Общото твърдение, че количествата, които са открити в дома на жалбоподателката, са произведени назад във времето и са на различни лица (предвид обстоятелството, че в къщата освен жалбоподателката и нейният съпруг, живеят евентуално и тяхната дъщеря и нейният приятел), само по себе си е недостатъчно. С оглед изложеното безспорно е налице извършено административно нарушение от жалбоподателката на процесната дата, при което правилно е била ангажирана нейната административнонаказателната отговорност по чл.126 ЗАДС.

Съдът намира, че случаят категорично не е маловажен с оглед разпоредбата на чл.126б, ал.2 ЗАДС. Наложена санкция въз основа на правилно определената санкционна норма по чл.126, ал.1 ЗАДС е в предвидения законов размер с оглед размера на дължимия акциз с различен алкохолен градус, предмет на нарушението, изчислен съгласно чл.41 във връзка с чл.31, ал.1, т.5 от ЗАДС. Съдът не може да я намалява. Правилно е постановено и отнемане на акцизните стоки, предмет на нарушението на основание чл.124, ал.1 ЗАДС.

Настоящият съдебен състав намира, че в хода на административно-наказателното производство не са допуснати процесуални нарушения, които да са основание за отмяна на атакуваното НП. Не са налице и твърдените нарушения на реда на изземване на намерения алкохол. Налице е смесване на различни намерени количества, но това е станало само след измерването на техния градус с уред и съответно смесването е станало по градуси. Иззети са впоследствие и контролни проби с протокол за оглед на ВД, които са изследвани от вещото лице, чието заключение съдът кредитира като компетентно изготвено. Не са налице никакви противоречия между обстоятелствената част на НП и диспозитива му, които да затрудняват

защитата на наказаното лице. Ясно е посочено, че жалбоподателката е наказана за държане на акцизни стоки - етилов алкохол - 2 936 литра в частен имот, находящ се в с. В., общ. Септември, обл. Пазарджик, ул. „П.“ № 71, без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, е осъществила състава на нарушение по чл.126, ал. 1 от ЗАДС. По същия начин е описано нарушението и в съставения АУАН.

По изложените съображения въззивният съд счита, че обжалваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено като законосъобразно и обосновано.

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 4, вр. ал.1 от ЗАНН, в полза на ответната страна следва да бъдат присъдени разноски за настоящата инстанция, които представляват юрисконсултско възнаграждение за осъществено процесуално представителство. На основание чл. 63д, ал. 5 от ЗАНН, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл.27е от Наредбата за заплащане на правна помощ, съдът намира, че следва да се присъди минимално възнаграждение в размер на 80 лева.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.1, ал.2, т.5 и ал.9 от ЗАНН, Районен съд Пазарджик, XX състав

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА като законосъобразно наказателно постановление № BG2022/9999-26/НП от „„ г. на Директор на дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ в „Централно митническо управление“ при Агенция „Митници“, с което на М. Ж. Д. с ЕГН *****, адрес: село В., ПК 4487, община Септември, област Пазарджик, ул. „П.“ № 71, за нарушение по чл. 126, ал. 1, предложение първо от ЗАДС на основание чл.126, ал.1, т.1 от ЗАДС е наложена глоба в размер ... лв. (...), като на основание чл.124, ал.1 от ЗАДС е постановено и отнемане на стоката, предмет на нарушението в полза на държавата - 2 936 литра етилов алкохол, представляващ дестилатен етилов алкохол, неденатуриран с добавен глицерол, с действително алкохолно съдържание по обем при 20°C съответно - 46,671 vol %, 47,033 vol

%, 47,588 vol %, 45,088 vol %, 48,486 vol %, 47,945 vol % и 48,094 vol %, отговарящ на дефиницията на чл. 9, т. 1 от ЗДДС за „етилов алкохол, включен в код по КП 2208, с действително алкохолно съдържание по обем, превишаващо 1,2 % vol”, класиран в код по Комбинираната номенклатура (КН) - 2208 2028.

ОСЪЖДА М. Ж. Д. с ЕГН *****, адрес: село В., ПК 4487, община Септември, област Пазарджик, ул. „П.“ № 71 да заплати на Агенция „Митници“, сумата от 80 (осемдесет) лева разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване чрез Районен съд Пазарджик пред Административен съд Пазарджик в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____