

РЕШЕНИЕ

№ 5610

гр. София, 28.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 35 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВА ЦВ. НЕШЕВА

при участието на секретаря СОНЯ Д. КОНСТАНТИНОВА
като разгледа докладваното от ИВА ЦВ. НЕШЕВА Гражданско дело № 20231110147051 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба на „Г.“ ООД, с която против Л. Н. Е. е предявен осъдителен иск с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1, вр. чл. 266, ал. 1 от ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 1 236 лева – главница, представляваща неизплатено възнаграждение по договор за извършване на счетоводни услуги и данъчни консултации от 19.08.2022 г., ведно със законната лихва върху главницата от подаване на исковата молба – 23.08.2023 г. до окончателното плащане.

Ищецът заявява в исковата молба, че на 19.08.2022 г. е сключил с ответника договор за извършване на счетоводни услуги и данъчни консултации, по силата на който ответникът му е възложил срещу възнаграждение извършването на тези услуги. Ищецът посочва, че е изпълнил точно и в пълен обем задълженията си по договора, но ответникът е спрял плащанията по договора. За извършените услуги ищецът твърди да е издал и съответни фактури. Посочва, че дължимата цена е в общ размер на 1 236 лева. Твърди, че ответникът не е заплатил тази сума. Ето защо се иска от съда да осъди ответника да заплати процесната сума на ищеца. Искане се от ответникът да бъде осъден и да заплати и разноските по настоящето производство и обезпечителното производство.

В законоустановения срок по чл. 131, ал. 1 от ГПК не е постъпил отговор на исковата молба от ответника, получил препис от исковата молба на 02.10.2023 г. Ответникът не се явява и не изпраща представител в откритото съдебно заседание, проведено на 28.02.2024 г., за което е редовно призован.

Софийски районен съд, като прецени доказателствата по делото и доводите на страните, намира следното:

Съдът намира, че в случая са налице предпоставките на чл. 238 от ГПК за постановяване на неприсъствено решение, тъй като ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се е явил в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие и ищецът е поискал постановяване на неприсъствено решение срещу ответника. Освен това, съгласно

изискванията на чл. 239 от ГПК, на ответника са указани последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от неявяването в съдебно заседание; искът е вероятно основателен с оглед на посочените в исковата молба обстоятелства и представените доказателства, поради което съдът постановява настоящото решение, което се основава на наличието на предпоставките за постановяване на неprisъствено решение.

На основание чл. 239, ал. 2 от ГПК решението не се мотивира. Исковата претенция следва да бъде уважена за сумата от 1 236 лева – главница, представляваща неизплатено възнаграждение по договор за извършване на счетоводни услуги и данъчни консултации от 19.08.2022 г., за което са издадени фактура № 006696 от 23.04.2023 г. за сумата от 492 лева и фактура № 006767 от 25.04.2023 г. за сумата 744 лева, ведно със законната лихва върху главницата от подаване на исковата молба – 23.08.2023 г. до окончателното плащане.

На основание чл. 78, ал. 1 от ГПК с оглед изхода на делото ищецът има право на разноски съобразно уважената част от иска – в пълен размер. Той е заплатил 50 лева държавна такса и е бил представляван от адвокат, на когото е заплатено възнаграждение в размер на 660 лева с ДДС.

Ищецът е претендирал и разноски по обезпечителното производство. Правото на разноски за обезпечителното производство е предпоставено кумулативно от положителния изход на това производство за молителя и от разрешаване на спора по същество в исковото производство изцяло или частично в негова полза, с оглед на това, че обезпечителният процес, от една страна, е отделно производство от исковото, но от друга страна, има обслужващ характер спрямо исковия процес. Предвид очертаната специфика, компетентен да се произнесе относно отговорността за разноските за обезпечителното производство е исковият съд, разглеждащ спора по същество- т.5 от Тълкувателно решение № 28 06.11.2013г. по тълк.д. № 6/ 2012г. на ОСГТК на ВКС. С оглед изхода на делото на ищеца се дължат разноски в пълен размер. Ищецът е заплатил 40 лева държавна такса и 624 лева с ДДС за адвокатско възнаграждение по обезпечителното производство. Таксите в размер на 93,86 лева такси към ЧСИ не са направени в хода на обезпечителното производство, а като последица от него и следва да се вземат предвид от ЧСИ при разпределяне на разноските.

Мотивиран от горното, Софийски районен съд

РЕШИ:

ОСЪЖДА Л. Н. Е., ЕГН: *****, с постоянен адрес /адрес/, да заплати на „Г.“ ООД, ЕИК:*****, със седалище и адрес на управление: /адрес/ на основание чл. 79, ал. 1, пр. 1, от ЗЗД, вр. чл. 266, ал. 1 от от ЗЗД сумата от **1 236,00 лева**, представляваща неизплатено възнаграждение по договор за извършване на счетоводни услуги и данъчни консултации от 19.08.2022 г., за което са издадени фактура № 006696 от 23.04.2023 г. за сумата от 492 лева и фактура № 006767 от 25.04.2023 г. за сумата 744 лева, ведно със законната лихва върху главницата от подаване на исковата молба – 23.08.2023 г. до окончателното плащане.

ОСЪЖДА Л. Н. Е., ЕГН: *****, с адрес /адрес/, да заплати на „Г.“ ООД, ЕИК:*****, със седалище и адрес на управление: /адрес/, на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК сумата в размер на **710,00 лева**, представляваща разноски по производството и сумата в размер **664,00 лева**, представляваща разноски за обезпечителното

производство.

Решението не подлежи на обжалване.

Препис от решението да се изпрати на страните.

В едномесечен срок от връчването му, страната, срещу която то е постановено, може да поиска неговата отмяна пред Софийски градски съд на основанията, посочени в чл. 240, ал. 1 от ГПК.

Съдия при Софийски районен съд: _____