

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 91659

гр. София, 24.07.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 175 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и четвърти юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЕТЪР ИВ. МИНЧЕВ

като разгледа докладваното от ПЕТЪР ИВ. МИНЧЕВ Гражданско дело № 20231110139759 по описа за 2023 година

При извършената проверка съдът констатира, че исковата молба не отговаря на изискванията за редовност по следните причини.

В исковата молба са развити множество различни съображения за неправилност на Решение от 30.04.2014г. по гр.д. № 4341/2013г. на ВКС, П.г.о., че съдията-докладчик по него С. П. бил извършил престъпление, видно от съдържанието на решението, че ищецът бил спазил срока по чл. 305, ал. 1, т. 2 ГПК за отмяна на така постановеното решение поради установяване на престъпно обстоятелство. С петитума ищецът моли съда да признае за установено, че отмяната на решение № 555 от 25.01.2013г. по гр.д. № 1295/2011г. на СГС, II в В.С. и осъждане по чл. 108 ЗС Г.В.П. В.В.П. и А.Г.Г. да предадат на Н.Я.Я и Р.Я.Я владението на собствените им недвижими имоти, са постановени в резултат на престъпно действие от касационния съдия – председател на състав на II г.о. на ВКС и докладчик по гр.д. № 4341/2013г. на ВКС, II г.о., С. П., както и че престъплението на съдия С. П. е обусловило съдържанието на атакуваното решение.

С оглед гореизложеното, не е ясно дали ищецът прави искане за отмяна по реда на чл. 303 ГПК и следващите на някое съдебно решение /и кое/ или предявява установителен иск и какво е неговото съдържание. Съдът поначало не е обвързан от дадената от ищеца правна квалификация на претенцията, но в случай, че действително се касае за иск за установяване на престъпно обстоятелство по чл. 124, ал. 5 ГПК, ищецът следва да уточни правния си интерес от иска. Хипотезата на чл. 124, ал. 5 ГПК включва като процесуална предпоставка за допустимост на установителния иск невъзможността престъпното обстоятелство да бъде установено и преследвано по реда на НК и НПК и то в посочените случаи на прекратяване и спиране и в случаите когато извършителят е останал неоткрит. Когато ищецът се позовава на някоя от хипотезите, пречатстващи развитието на наказателно производство, същият следва да представи доказателства за това. На следващо място не е ясно конкретното престъпно обстоятелство, което ищецът иска от съда да установи, доколкото в исковата молба се развиват съображения за необоснованост и неправилност на

решението на ВКС, но не става ясно какво престъпление е извършено. На следващо място, съдът намира, че на ищеца следва да бъдат дадени указания да уточни правният си интерес от предявяване на иска с оглед на другата предпоставка, визирана в чл. 124, ал. 5 ГПК, а именно- да посочи за кое гражданско правоотношение или за отмяна на кое влязло в сила решение иска установяване на престъпно обстоятелство – на Решение № 555 от 25.01.2013г. по гр. дело № 1295/2011г. по описа на СГС, II-В състав, на Решение № 26 от 30.04.2014г. по гр. дело № 4341/2013г. на ВКС, ГО, или на друго решение. На последно място, следва да бъдат дадени указания за внасяне на дължимата държавна такса, както и да бъдат посочени три имена на ответника и адрес за призоваване.

С молба от 21.07.2023г. ищецът е поискал спиране на изпълнението на образувано въз основа на решението на ВКС изпълнително дело, по което съдът не би могъл да се произнесе, не само защото не е ясно с каква претенция е сезиран, но и защото в случай, че искането на ищеца е за отмяна на влязло в сила решение, Софийският районен съд изобщо не е компетентен да се произнася по искането за спиране на изпълнението /чл. 309, ал. 1 ГПК/.

Ето защо съдът

РАЗПОРЕДИ:

УКАЗВА на ищеца Г. В. П. **в едноседмичен срок** от получаване на съобщението да отстрани нередовностите на исковата си молба, както следва:

I. С писмена молба с препис за насрещната страна да уточни дали прави искане за отмяна по реда на чл. 303 и сл. от ГПК на влязло в сила съдебно решение или предявява установителен иск. В случай, че прави искане за отмяна на влязло в сила съдебно решение по реда на чл. 303 и сл. от ГПК, да посочи кое влязло в сила решение иска да бъде отменено, като опише датите на постановяване на решенията и номерата на делата пред първата, въззивната и касационната инстанция по съответното съдебно производство. В случай, че предявява установителен иск, да уточни ясно и конкретно какво е искането му към съда – какво иска от съда да установи и по отношение на кого.

II. В случай, че ищецът иска от съда установяване на престъпно обстоятелство, да уточни с писмена молба с препис за ответника следното:

1. Да уточни какво се изразява извършеното престъпление, кога и от кого е извършено. Ищецът следва да съобрази, че постановяването от съдия на неправилно /според твърденията на ищеца/ съдебно решение, само по себе си не съставлява престъпление.
2. Да уточни правния си интерес от предявяване на иска, а именно да посочи за кое гражданско правоотношение или за отмяна на кое влязло в сила решение иска установяване на престъпно обстоятелство.
3. Да уточни дали е образувано наказателно производство във връзка с твърдяното престъпление или е налице отказ за образуване, съответно дали наказателното производство е прекратено, спряно и пр., както и да представи доказателства за тези

обстоятелства;

4. Да посочи трите имена на ответника и адрес за призоваването му;
5. Да представи доказателство за внесена по сметка на СРС държавна такса в размер на 80 лева.

При неизпълнение на указанията, исковата молба ще бъде върната.

След уточнение на исковата молба, съдът ще се произнесе по искането за спиране на изп. дело № 20218440400870 по описа на ЧСИ Стоян Якимов.

Съдия при Софийски районен съд: _____