

ПРОТОКОЛ

№ 666

гр. Разград, 07.11.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на седми ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ДОРОТЕЯ ЕНЧ. ИВАНОВА

при участието на секретаря НАТАЛИЯ Д. ТОДОРОВА
и прокурора П. М. У.

Сложи за разглеждане докладваното от ДОРОТЕЯ ЕНЧ. ИВАНОВА Частно наказателно дело № 20223330200688 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ЗА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА РАЗГРАД се явява прокурор У..

ОБВИНЯЕМИЯТ Д. Г. К., явява се лично и с адв.И., служебен защитник от ДП.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото. Нямам искания за отвод.

АДВ.И.: Да се даде ход на делото, нямам искания за отводи.

ОБВИНЯЕМИЯТ Д. К.: Да се даде ход, нямам искания за отводи.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА производството по реда на чл.64 от НПК

ДОКЛАДВА постъпило искане за вземане по отношение на обвиняемия Д. Г. К., ЕГН:*****, по ДП № 1873 ЗМ - 745/2022 г. по описа на РУ на МВР - Разград, мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ОБВИНЯЕМИЯ:

Д. Г. К. - роден на 11.12.1995г. в гр.Р, живущ в гр.Р, ж.к. „О“ № *, български гражданин, с основно образование, неженен, осъждан, ЕГН:*****.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам така направеното искане. Мисля, че са налице достатъчно доказателства, които сочат, че Д. Г. К. има съпричастност към повдигнатите му обвинения. Действително и двете престъпления, за които му е повдигнато обвинение. По смисъла на закона, доколкото се предвижда наказание лишаване от свобода в размер на три години, но при съобразяване искането за вземане на най – тежката мярка за неотклонение по отношение на К., моля да вземете под внимание престъпната упоритост, която той проявява, тежкото му съдебно минало и наличието на множество осъждания за престъпления от общ характер, предхождащи престъпното му деяние, арогантното му поведение и афиширане на една безнаказаност

въпросната вечер по време на самите деяния и на същия да наложите най - тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“, тъй като със самото свое поведение би могъл да осуети разследването и да не може да бъде реализирана наказателната отговорност по това наказателно производство, както и да извърши нови престъпления и да се укрие.

АДВ.И.: Уважаема г-жо съдия, аз съм запозната с това, че прокуратурата е внесла искане за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на Д. Г. К.. Аз съм в течение на обстоятелствата не само на хартия да познавам неговото поведение и съдебно минало, тъй като при по - голямата част от престъпленията, за които срещу него са се водили наказателни производства, съм била негов защитник и познавам добре ситуациите, в които е попадал, поведението, което е демонстрирал, както и отношението на майка му и нейното поведение към всичко, което се случва с него. Действително Д. Г. К. има, така да кажем, значимо съдебно минало и е осъждан няколкократно за престъпления, като последното изтърпяно наказание е лишаване от свобода – ефективно и беше освободен след изтърпяването му в началото на м.септември. Аз обаче, искам да ви предложа да разсъждавате по една друга плоскост по отношение на Д. Г. К., че поведението му не се дължи на някаква демонстрация на арогантност, а на нещо друго. Още през 2019 г., през м.май, в едно от производства, по които бях негов защитник и настоявах за психиатрична експертиза, вещото лице, даде заключение по производството, като даде заключение, че при него има органично разстройство на личността, което улеснява извършването на престъпления, както и че той страда от епилепсия и макар, че тогава вещото лице констатира годност да участва във фазите на наказателния процес и разбиране свойството и значението на извършеното, в крайна сметка даде заключение, че в условията на реално наказание се очаква влошаване на неговото състояние и той се нуждае от грижи по смисъла на чл.40, ал.4 от НК. От тогава до сега Д. К. ми е известно, като негов защитник, че той бе лекуван в Държавна психиатрична болница - Бяла, както ми е известно, че през м.декември майка му направи опит да го изведе в Италия, но той избяга от автобуса, като остави личната си карта на мен. На мен лично всичко това ми говори, и изразявам съмнение, че психичното състояние на обвиняемия в това производство се е влошило и в случая следва да обсъждаме наред с мярката за неотклонение, че следва да се провери и неговия психиатричен статус и доколко психиатричното му здраве позволява той да бъде задържан с мярка за неотклонение „Задържане под стража“. В този смисъл, аз ще помоля да бъде назначена експертиза, която да отговори на тези въпроси, и едва след това да се обсъди доколко следва той да търпи мярка за неотклонение „Задържане под стража“. Алтернативно, ако сметнете, че на този етап, тъй като действително разследването по досъдебното производство сега започва, прецените че не следва на този етап в рамките на това производство да се назначи такава експертиза, то Ви моля, мярката, която ще вземете по отношение на него, да, действително има богато съдебно минало, поведението му е обществено опасно, да не говорим, че е опасно и за самия него и именно затова искаме психиатрична експертиза, то моля, спрямо него да бъде взета мярка „Домашен арест“, като считам, че с гривните, които се поставят, би могло да му бъде поставена такава гривна, това ще е гаранция, която би му дала и взета мярка „Задържане под стража“. В този смисъл, моля за Вашето решение.

ОБВИНЯЕМИЯТ Д. Г. К.: Искам домашен арест. Аз мисля, че много

добре се развивам. Принципно типична грешка правя, нямам книжка, качил съм се, карал съм, признавам си грешката. Искам домашен арест да ми дадете. В ареста не се чувства комфортно, но както си решите. В Бяла бях преди две години, в Бяла нищо не ми казаха, ко ми има. Там влязох заради други глупости, изпих една бира, изпуших един джойнт и те ме изпратиха там, за да ме лекуват, а пък аз съм си добре. От Вас искам домашен арест с гривна, поне в къщи да съм си до делото. И така.

ПРОКУРОРЪТ: Възразявам срещу така направеното искане за психиатрична експертиза, тъй като дори и да е налице заболяване, което е констатирано през 2019 г., самата защита посочи, че това е заболяване, което улеснява, но не води до ограничаване правото на разбиране свойството и значението на извършеното, да го поставя в състояние на невменяемост и да не осъзнава какво се случва, как и какво върши. Още повече, същият, е многократно осъждан и при едни последвали съдебни процеси е взето предвид здравословното и психическото му състояние от компетентните инстанции при определяне на съответно наказание, съответно, да бъде осъден за своите деяния. Не мисля, че са налице дори някакви съмнения за поведението му, защото дори и днес в съдебно заседание дава адекватни отговори, изразява становище и мисля, че не се намира основание, което да предполага и да налага назначаване на подобна експертиза. Не мисля, че би била адекватна мярка домашен арест, защото видно от доказателствата, събрани в хода на досъдебното производство, че той не се подчинява на полицейско разпореждане, не спира и бяга, за да се укрие доказателството, че той управлява, всичко това е поради обстоятелството, че е повлиян от употребата на наркотици. Налагането на домашен арест при тези осъждания би ни принудила да го гоним и с гривната, тъй като той не зачита институции, държавни органи и каквито да са други. Мисля, че най – адекватна по отношение на обвиняемия е налагането на най- тежката мярка, а именно „Задържане под стража“, най – малкото, заради обстоятелството, че той ще бъде наблюдаван постоянно, предвид употребява наркотици и едно задържане в ареста в Разград би било добре от гледна точка на неговото здраве.

АДВ.И.: Не знаем какво е психическото му състояние към момента, а казваме какво е било към експертизата през 2019 година. Той е лежал в Бяла и продължава да употребява наркотици. На теория знаем, че от това се влошава психическото състояние.

ОБВИНЯЕМИЯТ Д. Г. К.: Не е хубаво да ме критикувате, аз не съм наркозависим, когато аз реша, мога да спра наркотиците. По принцип съм адекватен, нормален. Тъй съм решил, имал съм, но в момента съм спрял. Искам домашен арест, да си почивам вкъщи. Ако реша, къде ще избягам с тази гривна, полицаите ще са веднага при мен. Нямам хеликоптер, къде да избягам. Като ги видях полицаите и се уплаших, затова не спрях.

СЪДЪТ, намира че не е необходимо на този етап назначаването на съдебно – психиатрична експертиза по отношение на обвиняемия Д. Г. К., тъй като по делото липсват данни и доказателства, че същия е в такова психично състояние, което да не му позволява да разбира свойството и значението на постъпките си и да ги ръководи, още повече, че липсват данни и доказателства, че заболяването, от което страда е психиатрично в тесния смисъл на думата. Напротив. Самият защитник излага теза, че то по – скоро способства извършването на прояви, но не пречи на обвиняемия Д. Г. К. да участва в наказателното производство, респективно, да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си. Отделно от това,

употребата и въздействието на наркотичните вещества върху човешкия организъм не попадат в категорията на заболяванията, подлежащи на задължително лечение по смисъла на ЗЗдравето и не водят до липса на съзнание за действията и постъпките на лицето. Ако такава експертиза евентуално може да бъде назначена на досъдебното производство, с оглед преценка мотивите и извършване и други такива. Ето защо на този етап искането за назначаване на съдебно – психиатрична експертиза следва да бъде оставено без уважение.

Воден от гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и **ПРИОБЩАВА** към материалите по делото тези, намирайки се в ДП № 1873 ЗМ- 745/2022 г по описа на РУ на МВР – Разград.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на съдебно-психиатрична експертиза по отношение на обвиняемия Д. Г. К..

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо съдия, както казах и по – рано, поддържам искането. Мисля, че са налице достатъчно доказателства, които обуславят, че действително Д. К. е съпричастен с престъпленията, за които му е повдигнато обвинение. Същият е обременен и от съдебно минало, и най - важното, налице са предпоставките на чл.63, ал.3 от НК, а именно, същият със своето поведение би създал опасност и осуетяване по отношение на разследването по настоящото наказателно производство, както и би могъл да извърши друго престъпление, поради което и по тази причина, моля съда да вземе най – тежката МН „Задържане под стража“.

АДВ.И.: Уважаема г-жо съдия, от своя страна, ще помоля да не уважавате искането на Районна прокуратура - Разград за налагане на най - тежката мярка за неотклонение, а да бъде наложена по - лека такава. Както вече изразих нашето мнение, считам че мярка „домашен арест“, би осигурила производството, както и същата би предотвратила осуетяването да извърши други престъпления.

ОБВИНЯЕМИЯТ Д. Г. К.: Вече нищо не ми се приказва, нямам думи.

СЪДЪТ ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ:

ОБВИНЯЕМИЯТ Д. Г. К.: Искам домашен арест.

ДОКЛАД НА СЪДА:

Настоящото производство е образувано по направено искане по реда на чл.64 във вр. с чл.63, ал.1 от НПК от Районна прокуратура - Разград за вземане по отношение на обвиняемия Д. Г. К. по ДП № 1873 ЗМ - 745/2022 по описа на РУ на МВР – Разград най - тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

Искането се поддържа и в съдебно заседание от представителя на РП - Разград.

Защитникът на обвиняемия К., както и самият обвиняем, застъпват становище, че искането не следва да бъде уважавано, а спрямо обвиняемия К., следва да бъде взета по - лека мярка за неотклонение, а именно „Домашен арест“.

Съдът, след като се запозна с материалите, приложени към досъдебното производство, констатира следното:

С Постановление от 04.11.2022 година, предявено и връчено на същата

дата, спрямо обвиняемия Д. Г. К., са повдигнати две обвинения за извършени престъпления от общ характер, а именно, че на 03.11.2022 г. в гр.Разград противозаконно попречил на орган на властта, избягал от полицейски служители, респ. осуетил извършване на полицейска проверка – престъпление по чл.270, ал.1 от НК, както и, че по същото време и на същото място е управлявал МПС – л.а. „Опел Корса“ с рег. № РР **** АК, след употреба на наркотични вещества – амфетамин, канабис, метамфетамин – престъпление по чл.343б, ал.3 от НК.

От приложените към делото доказателства може да се направи обосновано предположение, че действително обвиняемия К. е съпричастен към извършването на тези деяния, т.е., налице е първата предпоставка, визирана в чл.63, ал.1 от НК, а именно, че обвиняемият е съпричастен към извършването на престъплението, за което му е повдигнато обвинение. Действително за тези две престъпления - по чл.270, ал.1 от НК и чл.343б, ал.3 от НК, законодателят, е предвидил наказание „Лишаване от свобода“, както следва: за престъплението по чл.270, ал.1 от НК - Лишаване от свобода до три години, а за престъплението по чл.343б, ал.3 от НК – Лишаване от свобода от една до три години. Действително същите не се явяват тежки, по смисъла на закона, но са наказуеми с лишаване от свобода, като по отношение на едното от деянията е предвиден и специален минимум. Следователно, налице е и втората предпоставка, предвидена в чл.63 от НК, престъплението, за което е повдигнато обвинение да е наказуемо с лишаване от свобода. Съдът, намира че в случая е налице и третата предпоставка, предвидена в закона, а именно да е налице реална опасност обвиняемият да се укрие или да извърши друго престъпление. В случая, видно от справката за съдимост на обвиняемия К., същият е осъждан многократно, като малко преди извършването на настоящите деяния, същият, е бил освободен от затвора, където е търпял друго наложено наказание „Лишаване от свобода“, наложено с Определение №255/13.04.2022 г. по ЧНД № 1**/2022 г. по описа на РС – Разград, влязло в сила на 29.04.2022 година, като обвиняемият Д. Г. К. е търпял общо наказание в размер на шест месеца „Лишаване от свобода“ при първоначален общ режим при изтърпяване на наказанието. Същият е освободен през м.септември 2022 година и само месец след това са извършени настоящите деяния. В случая е видно, че престоя на обвиняемия в място за лишаване от свобода не го е мотивирало към поведение, с което да спазва законите и установения ред в страната, напротив, той е проявил поредно противоправно поведение, като с поведението си е попречил и осуетил проверка от орган на реда, избягал е, въпреки подадена стоп - палка. Всичко това, съдът, намира че говори за една по - висока обществена опасност както на самите деяния, така и на личността на дееца, и в случая, с оглед изпълнение целите на мерките за неотклонение, като най - адекватна се явява именно най – тежката мярка „Задържане под стража“.

Ето защо, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ВЗЕМА по отношение на обвиняемия Д. Г. К., ЕГН: *****, мярка

за неотклонение „ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА“ по ДП № 1875 ЗМ-7**/2022 г. на РУ на МВР - Разград.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано и протестирано пред Окръжен съд - Разград в 3-дневен срок от днес.

В случай на частна жалба или протест насрочва делото пред Окръжен съд Разград за 11.11.2022 година от 14:00 часа, за която дата РП - Разград, и защитника на обвиняемия уведомени от днес в съдебно заседание.

ОБВИНЯЕМИЯТ Д. Г. К.: Не желая да се явявам при обжалване пред ОС - Разград. По принцип искам споразумение.

На служебния защитник адв.И.И. да се издаде препис от протокола.

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 14:45 часа.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен днес в съдебно заседание.

Съдия при Районен съд – Разград: _____

Секретар: _____