

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3343

гр. Варна, 23.09.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ в закрито заседание на двадесет и трети септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Мария К. Терзийска
Членове: Елина Пл. Карагьозова
Ралица Ц. Райкова

като разгледа докладваното от Елина Пл. Карагьозова Въззивно гражданско дело № 20213100502305 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по постъпила въззивна жалба от Община Варна, БУЛСТАТ 000093442, с адм.адрес: гр.Варна, бул.“Осми Приморски полк“ № 43, срещу решение №260595/22.02.2021г., постановено по гр.д. № 21078/2019 г. на ВРС, с което е осъдена да заплати на „Дженерали застраховане“АД, ЕИК 030269049, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Княз Ал. Дондуков“ № 68, сумата от **948.97 лева**, представляваща 1/2 от изплатеното застрахователно обезщетение по застраховка „Каско на МПС“ по преписка № 210363229 за възстановяване на вредите по л.а. ПЕЖО 308 с рег. № В 11 35 ВК, получени в следствие на ПТП настъпило на 28.07.2018 г. на пътя от град Варна в посока КК „Зл.Пясъци“ преди отбивката за комплекс „Колибите“ и 1/2 от направените обичайни разноски за неговото определяне, ведно със законната лихва върху главницата за периода от датата на завеждане на исковата молба - 27.12.2019г. до окончателното изплащане на сумата, на основание чл. 410, ал.1 т.2 от КЗ, вр. чл.86, ал.1 ЗЗД.

В жалбата се излагат доводи за неправилност на решението поради недоказаност на фактическия състав на непозволеното увреждане – настъпването на вредоносното събитие, неговия механизъм, причинната му връзка с вредите. Пзовава се на противоправно поведение на водача на застрахования автомобил. Твърди се прекомерност на претендирания размер на застрахователно обезщетение. Излага се, че процесният пътен участък е от републиканската пътна мрежа и се поддържа от Агенция „Пътна инфраструктура“, каквото е становището и на третото лице помагач.

В срока по чл. 263, ал. 1 ГПК е постъпил отговор от въззиваемата страна, в който оспорва въззивната жалба и моли за потвърждаване на

първоинстанционното решение. Изложен е анализ на представените доказателства за механизма на ПТП и размера на вредите. Счита, че отговорността на общината произтича от чл.31, вр. чл.29 от Закона за пътищата и чл.167, ал.1 от ЗДвП. Твърди, че ответникът не е ангажирал доказателства за изпълнение на задължението си за поддържане на пътната настилка и поставяне на обезопасителни знаци.

В срока по чл. 263, ал. 1 ГПК не е депозиран отговор от третото лице помагач Агенция „Пътна инфраструктура“.

Въззивната жалба е подадена в срока по чл. 259, ал. 1 ГПК, от активно легитимирано лице, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, процесуално допустима е и отговаря на останалите съдържателни изисквания на чл. 260 и чл. 261 ГПК.

Страните не се позовават на процесуални нарушения във връзка с доклада по делото, не се констатира и необходимост във въззивното производство да се предоставя възможност за предприемане на процесуални действия от страните, поради релевирани нарушения съдопроизводствените правила; доказателствени искания не са направени.

Съдът намира, че следва да укаже на страните, че за съда са ноторно известни обстоятелствата, публикувани в републиканската пътна карта на Република България на интернет страницата на Агенция „Пътна инфраструктура“ и Списъка на общинските пътища в Република България, приет с Решение № КАЕП-01-02-51/6.10.2006 г. на Националния експертен съвет по устройство на територията и регионална политика.

Предвид допустимостта и редовността на въззивната жалба и на основание чл.267, ал.1 ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за разглеждане, като допустима и редовна въззивна жалба от Община Варна, БУЛСТАТ 000093442, с адм.адрес: гр.Варна, бул.“Осми Приморски полк“ № 43, срещу решение №260595/22.02.2021г., постановено по гр.д. № 21078/2019 г. на ВРС, с което е осъдена да заплати на „Дженерали застраховане“АД, ЕИК 030269049, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Княз Ал. Дондуков“ № 68, сумата от **948.97 лева**, представляваща 1/2 от изплатеното застрахователно обезщетение по застраховка „Каско на МПС“ по преписка № 210363229 за възстановяване на вредите по л.а. ПЕЖО 308 с рег. № В 11 35 ВК, получени в следствие на ПТП настъпило на 28.07.2018 г. на пътя от град Варна в посока КК „Зл.Пясъци“ преди отбивката за комплекс „Колибите“ и 1/2 направените обичайни разноски за неговото определяне, ведно със законната лихва върху главницата за периода от датата на завеждане на исковата молба - 27.12.2019г. до

окончателното изплащане на сумата, на основание чл. 410, ал.1 т.2 от КЗ, вр. чл.86, ал.1 ЗЗД.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **10.11.2021г. от 14,00 часа**, за която дата и час да се призоват страните с препис от настоящото определение, като на въззивника се връчи и препис от отговора на въззивната жалба.

На основание чл. 155 ГПК, ОБЯВЯВА на страните, че за съда са ноторно известни обстоятелствата, публикувани в републиканската пътна карта на Република България на интернет страницата на Агенция „Пътна инфраструктура“ и Списъка на общинските пътища в Република България, приет с Решение № КАЕП-01-02-51/6.10.2006 г. на Националния експертен съвет по устройство на територията и регионална политика.

ПРИКАНВА страните към спогодба и възможността да уредят доброволно отношенията си чрез медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, като им указва, че при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца.

УКАЗВА на СТРАНИТЕ за възможността да разрешат спора, чрез медиация, като ползват Центъра по медиация, разположен на 4 етаж в сградата, в която се помещава Съдебно-изпълнителна служба при Районен съд Варна на адрес: гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев" № 12, тел. 052623362; служител за контакти - Нора Великова.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____