

# РЕШЕНИЕ

№ 141

гр. Ловеч, 08.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ** в публично заседание на двадесет и първи юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЗОРНИЦА АНГЕЛОВА

при участието на секретаря ЦВЕТОМИРА БАЕВА  
като разгледа докладваното от ЗОРНИЦА АНГЕЛОВА Гражданско дело № 20214300100040 по описа за 2021 година  
по описа на съда и за да се произнесе, съобрази:

**Производство с правно основание по чл.153, вр.с чл.141, чл.142,ал.2, чл.147, чл.151 от ЗПКОНПИ.**

-

Производството е образувано от Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество(КПКОНПИ), с предявен иск с правно основание чл.153 от ЗПКОНПИ(Закона), срещу Д. Ц. Д. от с.Д., Ловешка област. Претенция срещу него е предявена с твърдение за наличие на предпоставките на чл.108,ал.1,т.23 и т.25 от ЗПКОНПИ, с оглед данни за образувано наказателно производство по описа на специализираната прокуратура(по ДП№ БОП 5/2019г.по описа на ТСБОП-Бургас) за разследване на тези престъпления, в извършване на които е обвинен (т.н.проверявано лице). Проверяваният период за него е 15.08.2009г. до 15.08.2019г.

Претенция е предявена и срещу Д. Л. Д. от с.Д., Ловешка област, на основание чл.142,ал.2,т.4 и т.2 от Закона,с оглед обстоятелството, че е съпруга на проверяваното лице,склучили граждански брак на 17.09.2010г. Проверяваният период за нея е 17.09.2010г. до 15.08.2019г.

Комисията твърди,че в резултат на извършената проверка на ответниците, е установено, че за целия проверяван период е налице значително несъответствие (над 150 000лв.по см.на т.3,от §1 от ДР към Закона) в имуществото им по см.на чл.107,ал.2 от Закона. Твърди, че общият размер на доходи, приходи и източници на финансиране на ответниците, е в размер на 250 633.25лв. Обичайните и извънредни разходи са общо в размер на 300 561.10лв. Така нетният доход по см.на т.8, §1 от ДР на Закона се явява отрицателна величина от - 49 927.85лв. Общата стойност на придобитото през проверявания период имущество(по см.на т.4 от §1 от ДР на Закона) е в размер на 290 026.18лв. При тези стойности несъответствието в имуществото на ответниците се явява също отрицателна

величина в размер на - 339 954.03лв.

Претенцията на Комисията е да се отнеме имущество,группирано по следния начин:

I.На основание чл.142,ал.2,т.2,вр. с чл.141 от ЗПКОНПИ срещу Д. Ц. Д. и Д. Л. Д., се иска да бъде постановено отнемане на имущество на стойност 102 600 лв. включващо :

1.Недвижим имот, намиращ се в с.Д., Ловешка област, представляващ УПИ № XIII-954, в кв. 75 по плана на селото, с площ от 1 350 кв.м., ведно с построените в него масивна жилищна сграда и стопанска сграда, както и всички подобрения, трайни насаждения и приращения в имота.

2.Недвижим имот, намиращ се в с.Д.,Ловешка област, с административен адрес: ул.,„П.К.Я.“№4, представляващ: 1. Поземлен имот с кадастрален № 955, в кв.75 по плана на селото, с площ по скица от около 1 470 кв.м., а по предходен документ за собственост с площ от 1 540 кв.м.; 2. Двуетажна масивна стопанска сграда (мандра) със застроена площ по скица от 157 кв.м., а по предходен документ за собственост с площ от 161 кв.м.; 3. Едноетажна полумасивна стопанска сграда със застроена площ от 80 кв.м.; 4. Едноетажна паянтова стопанска сграда със застроена площ от 27 кв.м.

3.Недвижим имот, намиращ се в с.Д.,Ловешка област,с административен адрес: ул. „П.К.Я.“ №2, представляващ: 1. УПИ II-953, в кв. 75 по плана на селото, целият с площ от около 680 кв.м., а съгласно документ за собственост с площ от 640 кв. м.; 2. Полумасивна жилищна сграда с полувкопан първи етаж със застроена площ от 70 кв.м.; 3. Паянтова жилищна сграда на един етаж със застроена площ от 62 кв.м.; 4. Паянтова стопанска сграда на един етаж със застроена площ от 73 кв.м.; 5. Паянтова стопанска сграда на един етаж със застроена площ от 23 кв.м.; 6. Паянтова стопанска сграда на два етажа със застроена площ от 55 кв.м.; 7. Навес със застроена площ от 25 кв.м.

4.Лек автомобил с марка „Мерцедес“, модел: СЛ 55 АМГ, рег. № СА \*\*\*\* ТВ, рама № \*\*\*\*, двигател № \*\*\*\*, цвят: бял, дата на първоначална регистрация 04.09.2002 г.

5.Лек автомобил, марка „Ланд Круизер“, с рег. № ОВ \*\*\*\* ВН, рама № \*\*\*\*\*, двигател № \*\*\*\*\*, цвят: червен, дата на първоначална регистрация 01.06.1990г.

II. На основание чл.151, във вр. с чл.142,ал.2, т. 2, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ срещу Д. Ц. Д. и Д. Л. Д., се иска да бъде постановено отнемане на имущество на стойност 7 000 лв, представляващо :

-Сума в размер на 7000лв., представляваща паричната равностойност на лек автомобил с марка „Ауди“, модел: А6, рег. № ОВ\*\*\*\*ВМ, рама № \*\*\*\*, двигател № \*\*\*\*, цвят: черен, дата на първоначална регистрация 15.04.2005г., към датата на отчуждаването му 12.11.2018г.

III.На основание чл.147,във вр.с чл.142,ал.2,т.1 и чл.141 от ЗПКОНПИ, срещу Д. Ц. Д. се иска постановяване на отнемане на:

- Сумата в общ размер на 41 193,99 лв., в т.ч. 30 бр. купюри от 100 лв., 300 бр. купюри от 50 лв., 390 бр. купюри от 20 лв., 100 бр. купюри от 10 лв., 97 бр. купюри от 100 лв., 7 бр. купюри от 200 евро, 10 бр. купюри от 100 евро, иззети с протокол за претърсване и изземване с разрешение на съдия от 31.07.2019г., по ДП №БОП 5/2019г. по описа на ТСБОП-Бургас, ПП№ 1165/2019г. по описа на Специализираната прокуратура и съхранявана в банкова касета № 263 в „Общинска банка“ АД, клон Бургас, с титуляр ГД БОП С..

IV. На основание чл.151, във вр.с чл.142,ал.2,т.4 и чл.141 от ЗПКОНПИ, срещу Д. Л. Д. се иска постановяване на отнемане на сумата в общ размер на 68 139.11лв.,от която :

-1.Сума в размер на 7 500лв., представляваща вноски на каса от Д. Л. Д. в сметка

IBAN \*\*\*\*, в „Юробанк България“ АД;

-2.Сума в размер на 850 лв., представляваща получена сума от трето лице по сметка IBAN \*\*\*\*, в „Юробанк България“ АД, с титуляр Д. Л. Д.;

- 3.Сума в размер на 8 560,27 лв., представляваща вноски на каса от Д. Л. Д. в разплащателна сметка № IBAN \*\*\*\* в лева в „Банка „ДСК“ЕАД, с титуляр Д. Л. Д.;

- 4.Сума в размер на 13 778,05 лв., представляваща погасителни вноски по кредитна карта, в лева № \*\*\*\* в „Обединена Българска Банка“ АД, с титуляр Д. Л. Д. ;

- 5.Сума в размер на 19 937 лв., представляваща погасителни вноски по кредитна карта, в лева № \*\*\*\* в „Обединена Българска Банка“ АД, с титуляр Д. Л. Д.;

- 6.Сума в размер на 702,81 лв., представляваща погасителни вноски по кредитна карта, в лева кредитна карта № \*\*\*\* в „Ти Би Ай Банк“ АД, с титуляр Д. Л. Д. ;

- 7.Сума в размер на 13 667,35 лв., представляваща погасителни вноски по стокови кредити в „Ти Би Ай Банк“АД, с титуляр Д. Л. Д. ;

- 8.Сума в размер на 3 143,63 лв., представляваща погасителни вноски по стокови кредити „БНП Пърсънъл Файненс С.А.“, с титуляр Д. Л. Д..

Комисията представя анализ на значителното несъответствие по години в рамките на целия проверяван период,от който единствено през 2017г. не се установява наличие на несъответствие в имуществото. За останалите години от проверявания период такова е налице .

С Определение №260093/14.10.2020г.,пост.по ч.гр.д.№556/2020г.на ОС-Ловеч са допуснати предварителни обезпечителни мерки на основание чл.117 от ЗПКОНПИ. Наложени са възбрани върху недвижимите имоти, запори върху леките автомобили,към които е насочена претенцията за отнемане. Наложени са и запор на разплащателна сметка в лева с титуляр Д.Д., запор върху сумата от 41 193,99 лв. съхранявана в банкова касета № 263 на „Общинска банка“ АД, клон „Бургас“ с титуляр ГД БОП-С..

Ответниците- Д. Ц. Д. и Д. Л. Д., представлявани от адв.В. К. и адв.И.К.-ЛАК, представят отговор по реда на чл.131 от ГПК. Нямаат възражения по допустимостта на иска и ангажирането им с оглед разпоредбата на чл.142,ал.2 от Закона.

Оспорват претенциите по основание и считат,че са недоказани. Твърдят, че проверката на Комисията не е пълна,тъй като не са съобразени съществували през проверявания период и други имущества и доходи. Твърдят, че имуществото им не се изчерпва само с установеното от ищеца. Възразяват, че не са приети като налични към началото на проверявания период и недвижимите имоти,които в последствие са продадени- 6 бр. недвижими имота в землището на с.Л.,Ловешка област. Признават и не оспорват,че към края на проверявания период притежават недвижимите имоти и двата автомобила,към които е насочен искът. Не спорят и по факта на откриване и изземване от дома им на сумата от 41 193.99лв.

Оспорват анализа на ищеца за липса на законни източници на средства за придобиване на имуществото,към което е насочена претенцията.

Твърдят,че за периода от 17.09.2010г. до 15.08.2019г. отв.Д.Д. е реализирала доход в общ размер на 111 482.31лв.(левова равностойност на 57 000 евро), в резултат на извънсъдебно споразумение с бившия ѝ съпруг М.П. П.(гражданският брак е прекратен на 23.07.2004г.),по силата на което ѝ е изплащал издръжка за детето им Г. М. П. с ЕГН \*\*\*\*\*, в месечен размер от 1000 евро до навършване на пълнолетие на детето. Прилага 24 бр. разписки за получавани суми по споразумението-в оригинал на гръцки език и превод на български. Заявява, че бившият ѝ съпруг М.П. П. е починал през 2019г., като моли служебно да се изиска сведение за това от Министерство на външните работи.

На следващо място твърдят,че към момента на сключване на гражданския брак и

преди началото на проверявания период, Д.Д. е разполагала с налична сума в размер на 90 000лв.,която е получила от предхождащи продажби на нейно недвижимо имущество. Част от реализираните от продажбите парични средства е използвала и за предоставяне в заем-Договор от 08.05.2009г. с Х.С. Д.-сумата 50 000лв.,която ѝ е върнал на 17.12.2009г. изцяло.

Твърдят, че на 08.02.2018г. Д. Ц. Д. е сключил договор за продажба на собствения му 1 дружествен дял в „Л...“ООД с ЕИК 202452580. В резултат на това от дружеството, чрез управителя му Н. П. П., е подписан Запис на заповед с падеж на 01.10.2021г., в размер на 136 000лв.Твърдят,че на това основание му е изплатена обща сума от 125 000лв.,чрез разписки, които прилагат. Твърдят, че откритата в дома им сума от 41 193.99лв. представлява част от изплатените му въз основа на записа на заповед суми,което обосновава наличие на законен произход.

Оспорват претенцията за отнемане на суми по банкови сметки. Излагат, че доколкото претендираните за отнемане парични суми, които са преминали през банковите им сметки, но не са налични към края на проверявания период, то те не са довели до увеличаване на актива на проверяваното лице чрез трансформирането им в друго имущество,а са потребени, поради което не следва да бъдат отчитани при изчисляването на общата стойност на наличното им имущество.

Въз основа на горните твърдения представят изчисление на имуществото им, чрез включване и на посочените по-горе суми: 111 482.31лв., 90 000лв. и 125 000лв.,при което заедно с установеното от Комисията (290 026.18лв.) се формира обща стойност на имущество в размер на 577 115.56лв. Нетният доход тогава е в размер на 276 554.46лв.(с признание на разходите в размер на 300 561.10лв.). Така несъответствието в имуществото им се формира в размер на 13 472.09лв. Твърдят, че се касае за незначително несъответствие, което не може да бъде предпоставка за определяне на имущество като незаконно придобито.

От приетите по делото писмени и гласни доказателства, съдебни експертизи, становищата на страните, преценени по отделно и в тяхната връзка и обусловеност, съдът приема за установено следното:

С Решение № 87/20.01.2021г. на КПКОНПИ е образувано производството за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество, въз основа на постъпило в ТД на КПКОНПИ - Бургас уведомление от Специализирана прокуратура с вх. № УВКП-1053-4/07.08.2019г. по описа на ТД-Бургас, за това, че Д. Ц. Д. с ЕГН \*\*\*\*\*, е привлечен в качеството на обвиняем по ДП № БОП 5/2019г. по описа на ТСБОП – Бургас, ПП №1165/2019 г. по описа на Специализирана прокуратура. Повдигнато му е обвинение с твърдение,че за времето от м.октомври 2018г. до 31.07.2019 г. на територията на Република България, област Бургас, област Ямбол и област Ловеч, е участвал в организирана престъпна група – структурирано трайно сдружение от три или повече лица, ръководено от Ю.М.Б. и с членове: Е.Р.Е., А.Н.М., Д.Г.Г., Н.С.Х. и Б.Ц.Ц. създадена с цел да вършат съгласувано в страната престъпления, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години, като групата е въоръжена, създадена с користна цел и с цел да върши престъпления по извършване на престъпление по чл. 354а, ал. 1 и 2 от НК – престъпление по чл. 321, ал. 3, т. 2 , вр. с ал. 2 от НК.

На 31.07.2019г., в обитавана от Д. Д. къща, намираща се в с.Д., Ловешка област, ул. В.Л.“\*\*\*, без да е притежавал надлежно разрешително съгласно ЗКНВП,са открити държани високорискови наркотични вещества – коноп, както следва: обект 1 – коноп (марихуана) с нето тегло 129,200 гр. с процентно съдържание на активно действащ компонент тетрахидроканабинол–1,1 %, на стойност 775,20 лв., обект 2–коноп (марихуана) с нето тегло 0,502 гр. с процентно съдържание на активно действащ компонент тетрахидроканабинол – 4,2 %, на стойност 3,01 лв., обект 3 – коноп (марихуана) с нето тегло

30,895 гр. с процентно съдържание на активно действащ компонент тетрахидроканабинол – 3 %, на стойност 185,37 лв., обект 4 – коноп (марихуана) с нето тегло 9,102 гр. с процентно съдържание на активно действащ компонент тетрахидроканабинол – 1,5 %, на стойност 54,61 лв., обект 5 – коноп (марихуана) с нето тегло 9,423 гр. с процентно съдържание на активно действащ компонент тетрахидроканабинол – 2 %, на стойност 56,54 лв., обект 6 – коноп (марихуана) с нето тегло 9,309 гр. с процентно съдържание на активно действащ компонент тетрахидроканабинол – 2,1 %, на стойност 55,85 лв., обект 7 – коноп (марихуана) с нето тегло 7,731 гр. с процентно съдържание на активно действащ компонент тетрахидроканабинол – 3,3 %, на стойност 46,39 лв., обект 8 – коноп (марихуана) с нето тегло 9,400 гр. с процентно съдържание на активно действащ компонент тетрахидроканабинол – 2,3 %, на стойност 56,40 лв., обект 9 – коноп (марихуана) с нето тегло 47,907 гр. с процентно съдържание на активно действащ компонент тетрахидроканабинол – 1,8 %, на стойност 287,44 лв., с цел разпространение, като деянието е извършено от лице, което действа в изпълнение на решение на организирана престъпна група, с ръководител и участници, описани в пункт първи на обвинението – престъпление по чл. 354а, ал. 2, т. 1, вр. ал. 1 от НК.

На 31.07.2019г. е извършено разрешено от съд претърсване и изземване, обективизирано с протокол, в резултат на което в апартамент, намиращ се на адрес с.Д., област Ловеч, ул. „В.Л.“ № 91, собственост и обитаван от Д.Д., са открити и иззети сума в общ размер на 41 193.99лв., от която 36 500 лв. (30 бр. купюри от 100 лв., 300 бр. купюри от 50 лв., 390 бр. купюри от 20 лв., 100 бр. купюри от 10 лв., 97 бр. купюри от 100 лв.) и 2 400 евро (7 бр. купюри от 200 евро, 10 бр. купюри от 100 евро). Иззетата сума е съхранявана в банкова касета №263 в „Общинска банка“ АД, с титуляр ГД БОП-С..

Видно е, че престъпленията, за извършване на които са повдигнати обвинения на Д., попадат в обхвата на чл. 108, ал. 1, т. 23 и т. 25 от ЗПКОНПИ.

С Протокол № ТД03БС/УВ-13239/15.08.2019г. е образувана проверка за установяване на значително несъответствие в имуществото на Д. Ц. Д..

Проверяваният период е от 15.08.2009г. до 15.08.2019г.

Не се спори, че отв. Д.Д. е съпруга на Д.Д.. Гражданският им брак е сключен на 17.09.2010г., съотв. за нея проверяваният период е с начало от тази дата.

Установява се, че ответниците са били съдружници в „Лорд – МП“ ООД с ЕИК 202451580, през периода 18.04.2013г. - 01.02.2018г. Капиталът на дружеството е бил 2 лв., разпределен помежду им по равно (по един дял на всеки собственик), всеки с номинална стойност 1 лв. През проверявания период дружеството не е придобивало и отчуждавало недвижими имоти. Не е придобивало и превозни средства, но е ползвало такива по реда на финансов лизинг. С Договор за покупко-продажба на дружествени дялове от 01.02.2018г. (с нот. зав. с рег. №503) Д.Д. е продал своите дялове в дружеството на К. П. Т. за сумата от 1 лв. С идентичен Договор за покупко-продажба на дружествени дялове от 01.02.2018г. (с нот. зав. с рег. №505) Д.Д. е продала своите дялове в дружеството на Н. П. П. за сумата от 1 лв.

Д.Д. е собственик и управител на „Лорд – ДМД“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*, (за времето от 06.02.2018г. до 15.08.2019г. от проверявания период). Дружеството е с капитал от 2 лв., обособени в 2 дяла, всеки с номинална стойност 1 лв. От събраната информация не се установява дружеството да е извършвало дейност, не е придобивало имущество, не е подавало годишни данъчни декларации.

При тези данни, независимо, че двете дружества се явяват контролирано юридическо лице по смисъла на §1, т. 6, б., а“ от ДР на ЗПКОНПИ, не са включени в проверката на ищеца.

През проверявания период ответниците са придобили следните недвижими

ИМОТИ:

С Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 172, т. V, рег. №3052, д. №486 от 29.07.2011 г. на Нотариус с рег. №591 в НК и район на действие РС-Луковит, Акт в п. под. №181, т. III, д. №519/2011 г., с вх. рег. №1353 от 29.07.2011 г. по описа на СВ-Луковит, Д. Д. е придобила недвижим имот, намиращ се в с. Д., област Ловеч, а именно: УПИ № XIII-954, в кв. 75 по плана на с. Д., с площ от 1 350 кв. м., ведно с построените в него масивна жилищна сграда и стопанска сграда, както и всички подобрения, трайни насаждения и приращения в имота, за сумата от 15 000 лв., с посочена в акта данъчна оценка от 14 758,40 лв.

С Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 188, т. I, рег. №2701, д. №167 от 14.12.2017 г. на Нотариус с рег. №707 в НК и район на действие РС-Луковит, Акт в п. с № 54, том VI, дело 1088/2017 г., с вх. рег. №1817/14.12.2017 г., вписан в СВ-Луковит, Д. Д. е придобила следния недвижим имот, намиращ се в с. Д., област Ловеч, с административен адрес ул. „П. К. Я.“ № 2, а именно: 1. УПИ II-953, в кв. 75 по плана на с. Д., целият с площ от около 680 кв. м., а съгласно материален документ за собственост с площ от 640 кв. м.; 2. Полумасивна жилищна сграда с полувкопан първи етаж със застроена площ от 70 кв. м.; 3. Паянтова жилищна сграда на един етаж със застроена площ от 62 кв. м.; 4. Паянтова стопанска сграда на един етаж със застроена площ от 73 кв. м.; 5. Паянтова стопанска сграда на един етаж със застроена площ от 23 кв. м.; 6. Паянтова стопанска сграда на два етажа със застроена площ от 55 кв. м.; 7. Навес със застроена площ от 25 кв. м., за сумата от 6 300 лв. и посочена данъчната оценка от 6 296,90 лв.

С нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №57, т. I, рег. №964, д. №50 от 27.03.2018 г., вписан Акт № 42, т. II, д. 247/2018 г., с вх. рег. № 406/27.03.2018 г., вписан в СВ-Луковит, след проведен търг с явно наддаване, Д. Д. е придобил от Кооперация “Витска долина” - с. Д., Лов. обл., следния недвижим имот, намиращ се в с. Д., област Ловеч, с административен адрес: ул. „П. К. Я.“ № 4, а именно: 1. Поземлен имот с кадастрален № 955, в кв. 75 по плана на с. Д., с площ по актуална скица от около 1 470 кв. м., а по предходен материален документ за собственост с площ от 1 540 кв. м.; 2. Двуетажна масивна стопанска сграда (мандра) със застроена площ по актуална скица от 157 кв. м., а по предходен материален документ за собственост с площ от 161 кв. м.; 3. Едноетажна полумасивна стопанска сграда със застроена площ от 80 кв. м.; 4. Едноетажна паянтова стопанска сграда със застроена площ от 27 кв. м., за сумата от 18 000 лв., при вписана данъчната оценка в размер на 17 706,50 лв.

През проверявания период от в. Д. Д. е отчуждил следното свое имущество:

С Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №54, т. VII, рег. №5427, д. №571 от 09.08.2012 г. на Нотариус с №565 в НК и район на действие РС-Ловеч, Акт в п. №11, т. 13, дело 2491/2012 г., с вх. рег. № 5086/09.08.2012 г., в СВ-Ловеч, Д. Ц. Д., заедно с Ц. Д. Д. и Г. Ц. Ц., продават на Н. Д. П., следния собствен, придобит по наследство недвижим имот, а именно: Поземлен имот с идентификатор № 43325.8.404 по кадастралната карта и кадастралните регистри на с. Л., в местността „Ч.“, с площ 648 кв. м., трайно предназначение на територията: земеделска, начин на трайно ползване: нива, за сумата от 100 лв., при обявена данъчната оценка на имота от 60,40 лв.

С Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №55, т. VII, рег. №5437, д. №572 от 09.08.2012 г., на Нотариус с рег. №565 в НК и район на действие РС-Ловеч, акт в п. № 9, том 13, дело 2489/2012 г., вписан с вх. рег. № 5084/09.08.2012 г., в СВ-Ловеч, Д. Ц. Д. заедно с Ц. Д. Д. и Г. Ц. Ц., продават на М. А. С., следния собствен, придобит по наследство недвижим имот, а именно: Поземлен имот с идентификатор № 43325.8.289 по кадастралната карта и кадастралните регистри на с. Л., общ. У., в местността „К.“, с площ 2 204 кв. м., трайно предназначение на територията: земеделска, начин на трайно ползване: нива, за сумата от 200 лв., при вписана данъчната оценка в размер на 178,52 лв.

С Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №126,т.VII,рег. №8284,д.№861 от 03.12.2015г.,на Нотариус с рег.№565 в НК и район на действие РС-Ловеч, Акт № 116, том 18, дело 3653/2015 г., с вх. рег. № 7736/03.12.2015г., вписан в СВ-Ловеч, Д. Ц. Д. заедно с Ц.Д.Д. и Г.Ц.Ц. продават на Тодор Стоянов Вълков, следните свои собствени имоти: 1. Поземлен имот с идентификатор № 43325.7.472 по кадастралната карта и кадастралните регистри на с. Л., общ. У., в местността „Ч.“, с площ 14 350 кв.м., трайно предназначение на територията: земеделска, начин на трайно ползване: пасище; 2. Поземлен имот с идентификатор № 43325.7.502 по кадастралната карта и кадастралните регистри на с. Л., общ. У., в местността „К.“, с площ 4 784 кв.м., трайно предназначение на територията: земеделска, начин на трайно ползване: ливада; 3. Поземлен имот с идентификатор № 43325.8.417 по кадастралната карта и кадастралните регистри на с. Л., общ. У., в местността „Ч.“, с площ 2 622 кв.м., трайно предназначение на територията: земеделска, начин на трайно ползване: нива; 4. Поземлен имот с идентификатор № 43325.7.499 по кадастралната карта и кадастралните регистри на с. Л., общ. У., в местността „Драгина“, с площ 992 кв.м., трайно предназначение на територията: земеделска, начин на трайно ползване: нива, за сумата от 1 300 лв.и обявена данъчната оценка на имотите от 1 229лв.

През проверявания период ответниците са придобили,съотв. отчуждили, следните МПС:

1. Лег автомобил с марка „Мерцедес“, модел: МЛ 320 ЦДИ 4 Матик, рег. № СВ\*\*\*\*МА, рама № \*\*\*, двигател № \*\*\*\*\*, цвят: черен, дата на първоначална регистрация 22.06.2006г. До 06.12.2017г. автомобилът е бил с рег. № СА\*\*\*\*\*РС, след което е пререгистриран без смяна на собственика с № СВ\*\*\*\*МА.Автомобилът е придобит с договор за покупко-продажба от 13.10.2010г., сключен между Д.Д. и „Елит Комерс 555“ ЕООД, за сумата от 51 000лв. Автомобилът е отчужден с Договор за покупко-продажба на МПС от 23.01.2018г., сключен между Д. и Д. Д.и и „\*\*\*\*“ ЕООД, за сумата от 1 000 лв.

2. Лег автомобил с марка „Мерцедес“, модел: СЛ 55 АМГ, рег. № СА\*\*\*\*ТВ, рама № \*\*\*\*\*, двигател № \*\*\*\*\*, цвят: бял, дата на първоначална регистрация 04.09.2002г. Автомобилът е придобит с Договор за покупко-продажба от 19.08.2013г., сключен между Д.Д. и „Софтрейд 2003“ ЕООД, за сумата от 10 833,33лв. без ДДС.

3. Лег автомобил с марка „Тойота“, модел: Ланд Круизер, рег. № ОВ\*\*\*\*ВН, рама № \*\*\*\*\*, двигател № \*\*\*\*\*, цвят: червен, дата на първоначална регистрация 01.06.1990г. Автомобилът е придобит с Договор за покупко-продажба от 25.02.2016г., сключен между Д.Д. и ЕТ „Симеон Пашов“, за сумата от 800 лв. без ДДС.

4. Лег автомобил с марка „Тойота“, модел: Ланд Круизер, рег.№ СА\*\*\*\*ВХ, рама № JT111GJ9000034234, двигател № 1KZ0644149, цвят: сив металик, дата на първоначална регистрация 21.04.1999г. Автомобилът е придобит преди началото на проверявания период и отчужден с Договор за покупко-продажба от 08.01.2018г., сключен между Д. и Д. Д.и и „Ник Мар Лес“ ЕООД, за сумата от 1 000лв.

5. Лег автомобил с марка „Ауди“, модел: А6, рег. № ОВ\*\*\*\*ВМ, рама № \*\*\*\*\*, двигател № \*\*\*\*\*, цвят: черен, дата на първоначална регистрация 15.04.2005г. Автомобилът е придобит с Договор за покупко-продажба от 23.01.2018г., сключен между Д.Д. и „\*\*\*\*“ ЕООД, за сумата от 1 000 лв. без ДДС. Автомобилът е отчужден с Договор с №3486/12.11.2018г. на Нотариус с №707 в НК и район на действие РС-Луковит.

6. Лег автомобил с марка „Опел“, модел: Корса, рег. № СА\*\*\*\*НВ, рама № \*\*\*\*\*, двигател № \*\*\*\*\*, цвят: сив металик, дата на първоначална регистрация 18.11.2003г.,е придобит преди началото на проверявания период и е отчужден с Договор за покупко-продажба на МПС от 20.03.2019г., сключен между Д.Д. и Д.В.П., за сумата от 200лв.

7. Д.Д. е сключил Договор за финансов лизинг № 1132Т001/18.08.2017г., по

отношение на лек автомобил с марка „Мерцедес“, модел: МЛ350 Блутек 4 Матик, рама № \*\*\*\*, цвят: бял, дата на първа регистрация 05.2012г. Автомобилът е придобит с договор за прехвърляне на собствеността върху МПС от 23.08.2019г. (дни след края на проверявания период), сключен между Д.Д. като пълномощник на Д.Д. и „Алфия“ АД. Общо платената сума по договора е в размер на 54 243,87лв., от която в проверявания период за лицето е приета сумата от 51 148,87 лв.

От извършените проверки по банковите сметки на ответниците, ищецът е проследил постъпленията като размери, произход на средствата, направените разходвания, заплатените суми за банкови такси, начислените лихви и твърди, че има плащания от и в полза на отв.Д.Д., за които не е установен произходът на средствата. По отношение на тези плащания е предявил претенция за отнемане на постъпилите суми :

-1.Сумата 7 500лв., представляваща вноски на каса, направени от Д.Д. в сметка IBAN \*\*\*\*, в „Юробанк България“ АД“;

-2.Сумата 850лв., представляваща получена сума от трето лице по сметка IBAN \*\*\*\*, в „Юробанк България“ АД, с титуляр Д.Д.;

- 3.Сумата 8 560,27лв., представляваща вноски на каса, направени от Д.Д. в разплащателна сметка № IBAN \*\*\*\* в лева в „Банка „ДСК“ ЕАД, с титуляр Д.;

- 4.Сумата 13 778,05лв., представляваща погасителни вноски по кредитна карта, в лева № \*\*\*\* в „Обединена Българска Банка“ АД, с титуляр Д. ;

- 5.Сумата 19 937лв., представляваща погасителни вноски по кредитна карта, в лева № \*\*\*\* в „Обединена Българска Банка“ АД, с титуляр Д.;

- 6.Сумата 702,81лв., представляваща погасителни вноски по кредитна карта, в лева кредитна карта № \*\*\*\* в „Ти Би Ай Банк“ АД, с титуляр Д. ;

- 7.Сумата 13 667,35лв., представляваща погасителни вноски по стокови кредити в „Ти Би Ай Банк“ АД, с титуляр Д. ;

- 8.Сумата 3 143,63лв., представляваща погасителни вноски по стокови кредити „БНП Пърсънъл Файненс С.А.“, с титуляр Д..

От справките на ТД на НАП– Велико Търново и С. се проследяват декларираните доходи на ответниците. За проверявания период Д.Д. не е подавал данъчни декларации. От наличната осигурителна информация се установява, че за периода 07/2013г. до 02/2018г., от осигурителя „Л...“ООД не е начисляван облагаем доход. От Община Луковит-като осигурител, е обявен месечен облагаем доход за 2017г., 2018г. и 2019г. За 2018г. е деклариран доход от изплатени дивиденди от „Л...“ООД- 67 500лв. и е удържан данък от 3375лв.

От Д.Д. също няма подавани годишни данъчни декларации. За 2014г.-2018г., от осигурител „Л...“ООД е начисляван облагаем доход след приспадане на задължителните осигуровки и данъци. През 2018г. е деклариран доход от изплатени дивиденди от „Л...“ООД- 67 500лв. и е удържан данък от 3375лв. За 2014г.и 2019г.са изплатени и здравни осигуровки.

За публично-правни задължения ответниците са изплатили общо сумата 2525.20лв. за периода 2011г.-2019г.

От справките не се установява през проверявания период да са придобили и регистрирали ценни книжа, плавателни и въздухоплавателни съдове, нямат регистрирани обекти на индустриална собственост, няма вписвания на особени залози и данни за извършен внос и износ, подлежащ на регистрация в Агенция „Митници“.

По образувано изп.д.№1767/2011г.по описа на ЧСИ М.П.,с взыскател „Агенция за събиране на вземания“ЕАД, за 2011г.,2012 и 2013г., са направили погасявания в общ размер на 3502.16лв.

Комисията е установила задграничните пътувания на ответниците през



проверявания период и е отчела като разход за тях- за 2010г.- 5008.02лв. и 2017г.- 246.31лв.

Съгласно справката на НСИ е направено изчисление на необходимите средства за издръжка за домакинството на Д.Д. и семейството му, при отчитане сключването на брака на 17.09.2010г. – общо в размер на 80 717.47лв.

Ответниците не са подали Декларация по чл.136 от Закона и не са направили възражения по чл.138,ал.2 от Закона.

Твърдят, че от ищеца не са установени в пълнота притежаваните от тях имущества и доходи.

Д.Д. твърди, че през проверявания период-от м.септември 2010г. до м.май 2015г.,е получила сумата 57 000 евро,или в равностойност на 111 482.31лв., с производствени средства за издръжка за сина й Г.М. П., от бившия й съпруг М.П. П.. Гражданският им брак е прекратен на 23.07.2004г. Обяснява,че поради влошените им отношения сумите за издръжка са изплащани чрез трето лице-св.М., за което са оформяли разписки. Ответникът представя 24 бр. саморъчни разписки за изплатени суми,съставени на гръцки език, представя и в превод на български език.

Ищецът оспори разписките и се откри производство по чл.193 от ГПК по установяване на авторството. Назначените основна и допълнителна съдебно-графологична експертиза на в.л.С.П., дават заключение,че са автентични. Експертът е категоричен, че във всички разписки ръкописният текст е изписан от св.М.. Обяснява,че установил стериотип на изписване на ръкописните текстове при всички разписки и той не е изменен през целия период, за който е вписано, че са съставяни. Вещото лице не може да даде категорично заключение дали се касае за изписване на разписките в кратък или в дълъг период от време. Категоричен е, че се установява трайност в изпълнението на буквените и цифровите знаци, което приема за нормално. В допълнителната експертиза, където експертът лично изе сравнителния материал от свидетеля, потвърждава, че са налице трайни и устойчиви в своята съвкупност съвпадения при изписване на буквените и цифрови знаци, въз основа на което заключава,че всички 24бр.саморъчни разписки са изписани от свидетеля Т. Од. М..

Съдът приема заключението на експерта,като обективно и компетентно и гради изводите си на него. С оглед констатациите му следва да се приеме,че оспорването на автентичността и датата на 24бр.разписки за изплатена издръжка, е неоснователно.

В подкрепа на твърдението си отв.Д. ангажира като свидетел Т.О.М.. В съдебното заседание на 21.06.2022г. свидетелят подробно обясни естеството и хронологията на отношенията му с отв.Д.Д. и бившия й съпруг М. П.. Запознал се с тях 2004г.,а от 205-2006г.,по молба на П. започнал да предава на Д. суми, предназначени за издръжката на детето Г.(Й.). П. му давал сумите,с поръчение да ги предаде на жена му(отв.Д.)- „...Каза,че ми дава парите да ги дам на съпругата му за детето й.Конкретно ми казваше „да гледа детето“.Като предавах документи аз пишех бележки на Д.,за да не стане проблем за в бъдеще. Той знаеше,че нямаше да го излъжа,но за да съм сигурен ги пишех.. М.с ми казваше,че парите са за Й., така наричаше детето... Госпожата ми казваше за кои месеци е сумата и аз го пишех на бележката....Първият път му предложих аз да му издам документ,че съм взел парите и той тогава ми каза ,че няма нужда,защото ми има доверие, но ме предупреди аз без документ да не давам парите....за да бъда сигурен, че госпожата е взела парите...Първите(бележки) ги давах на М.с, но той каза, че не му трябват и другите си оставаха при мен...“. Свидателят си спомня за случай-в края на ноември 2009г.или 2010г.,когато М.с го помолил да взема пари от неговия офис в Ловеч,за да изплати издръжката.Помни,че сумата е била около 9000 евро. В отв.Д. написали една бележка за първите месеци на годината и друга, с която да покрият останалите месеци до ноември.Парите предавал на път от Гърция към България,като с Д. се срещали на Околовръстното шосе край С., на бензиностанции, имало и случаи да предава суми близо до с.Д.. Свидателят обясни,че той е предоставил на отв.Д. оригиналите на разписките,

представени по настоящето дело.

За установяване на твърдението за получавана издръжка се ангажира и свидетелят В.С.П., която е близка на отв.Д.. Знае, че е била женена за М.с П. и го познава. Пътувала е заедно с Д. до Гърция около 2002-2003г. Знае, че имат дете Г.и, което е останало с майка си след като се развели. Свидетелят знае, че П. е изплащал издръжка за детето, носена от св.М., когото също познава. Присъствала е няколко пъти когато ѝ е предавал сумите и ѝ издавал бележки. Виждала е, че предава суми в евро. По нейна преценка след развода Д.Д. и П. били запазили добри взаимоотношения.

Като свидетел се ангажира и синът на отв.Д.-Г. М. П., който заяви, че М. П. е негов баща. Знае, че до 18-та му годишнина му е изпращал издръжка в размер на 1000 евро месечно. Знае, че сумите са изпращани по лице, което назовава М., но не го познава. Парите давал на майка му. Изплащането не било редовно, а на няколко месеца. Освен издръжката при срещите им П. също му е давал пари- „...*банкнота от 500 евро.*“. След изплащане на издръжката баща му звънял по телефона за потвърждение на получаването на сумата. Обяснява, че голяма част от парите били за него, като майка му винаги му е купувала каквото пожелае. След раздялата на родителите му баща му му обяснил, че ще му изпраща издръжка и ще се грижи всичко да бъде наред.

При преценката на обективността на показанията на тази група свидетели съдът отчита, че по отношение на всеки от тях е налице пристрастност, основана на: близките отношения с отв.Д.-за св.В.П., на ангажимента за предаване на сумите-за св.М. и родството-за сина на отв.Д.. По правилото на чл.172 от ГПК поради тази им заинтересованост обясненията им следва да се съпоставят с останалите доказателства. При този анализа съдът приема, че е налице потвърждение от СГЕ на факта на предаване на суми в полза на Д., за което св.М. е съставял разписки. От съпоставката с останалите доказателства, обаче не може да се направи извод за потвърждаване в пълнота и с нужната за процеса категоричност на основанието за изплащането-месечна издръжка. Мотивите в тази насока съдът ще изложи по-долу при обосноваване на достоверността на твърденето за наличие на такъв доход на Д..

В оспорване на твърдението за съществували уговорки за изплащане на издръжка от бившия съпруг на отв.Д., Комисията представи в легализиран превод Решение на едночленен първоинстанционен съд на Солун №18570/2004г., с предмет „развод по взаимно съгласие“, постановено по обща молба на съпрузите М.с П. и Д. П., в което се открива текст „...*По време на този брак е родено едно малолетно дете, мъжки пол, на 06.05.1997г., 7-годишна възраст, което носи името Г.М., което не е биологично дете на ищеца. Втората страна (Д. П.) се съгласява, че истинският баща на детето не е М.с Панда.*“. В решението е одобрено и „*писмено съгласие от 25.10.2002г. на ищеца, което урежда грижите за малолетното дете и контактите с него.*“. Споразумението не е представено. Приложено е и Решение №11/09.09.2010г. на Столична община-район „Надежда“, по реда на чл.117 от КМЧП за признаване на решението за прекратяване на гражданския брак на Д.Д..

На следващо място отв.Д. твърди, че при сключване на гражданския брак с отв.Д. (17.09.2010г.) е разполагала в наличност със сумата 90 000лв. Твърди, че тя е формирана от продажби на лични недвижими имоти. Представя Нотариален акт №119, т.П, рег.№6719, д. №301 от 14.12.2002г. на Нотариус с рег.№362 в НК и район на действие РС-С., с който е обективизирана продажбата от Д.Л. Й. – П.-лично и като пълномощник на съпруга си М.с П. П., на жилище – апартамент-мезонет №Б-10, в гр.С., бул.“П.“ №34, на първо и второ ниво в подпокривното пространство на сграда „А“, във вх.“Б“, с обща застроена площ от 220.66кв.м., заедно с Мазе №1 и припадащите се идеални части от общите такива, при подробна индивидуализация на имота, за сумата 50 000лв. Ответницата твърди, че действителната продажбена цена е била 184 000лв.

Нотариален акт за продажба на право на строеж №66, т.П, рег.№1703, д.№291 от 29.10.1999г. на Нотариус с рег.№043 в НК и район на действие РС-С., с който е обективизирана

покупката от Д.Л. Й. – П. на правото на строеж на апартамент-мезонет №7, на трети и четвърти жилищни етажи, с обща застроена площ от 126.35 кв.м.,заедно с Мазе \*\*\*,в кв.“МЛ“-С.,за сумата 550лв. Прилага Пълномощно от М.с П. П.,с което я упълномощава да продаде този имот, посочен като съпругеска общност.От представената Справка от Агенцията по Вписванията се вижда,че имотът е продаден на 14.08.2001г.(цената не се вписва в справката).

Ответницата Д. твърди,че в резултат на тези продажби е имала в наличност „сериозен паричен ресурс от 90 000лв.“, към момента на сключване на гражданския брак с Д.Д..

Твърди, че от тези средства,на 08.05.2009г. е предоставила в заем сумата 50 000лв. на Х.С. Д.,като сумата ѝ е върната на 17.12.2009г. Представя Договор за заем,в чието съдържание е обективизирана постигната уговорка между Д.Л. Й.-П. и Х.С. Д.,за предоставяне в заем на сумата 50 000лв. Договорът е съставен и като разписка за получаване на сумата,а на гърба му със саморъчен текст е записано свидетелство за връщане на сумата на 17.12.2009г.

Автентичостта на този договор се провери от СГЕ,която потвърди,че подписите в позиции „Заемател“, „Предал“ са подписани от Х.С.,а съотв.“Заемодател“ и „получил“-от Д.Д..

В подкрепа на този договор се ангажира св.П. П. Ив., който познава ответниците. Разказва,че през есента на 2009г. били на лов с Д. и тогава чул разговора му с Х.С.,когато последният поискал пари на заем. Д. му отговорил,че трябва да попита Д., защото имала свободни пари. Свидетелят помни,че около Коледа или Нова година бил помолен от Д.Д. да придружи Д.Д. до Троян, за да си получи обратно парите.Свидетелят помни,че парите били в найлонова торба, Д. ги взела, но не е видял дали е попълвала документи.

Съдът намира,че не може да се довери на достоверността на обясненията на свидетеля,тъй като има съществено разминаване на времето на предоставяне на заема-посочено в договора 08.05.2009г. и обяснението му, че е присъствал на уговарянето му, която се е състояла през есента.

Като допълнителен и неотчетен от ищеца доход се сочи получена от Д.Д. сума в общ размер на 125 000лв.,въз основа на издадена от „Л...“ООД запис на заповед. Както се посочи по-горе с Договор за продажба на дружествени дялове от 08.02.2018г. ответниците са продали дяловете си на Н. П. П.,срещу което дружеството е издало ценната книга. Прилагат Запис на заповед, издадена на 08.02.2018г.,в гр.Луковит, от „Л...“ООД, представлявано от Н. П. П.-управител, с която дружеството се е задължило- безусловно, неотменимо и без протест, да плати на Д. Ц. Д. или на негова заповед, сумата 136 000(сто трийсет и шест хиляди)лева. Посочено е, че записът на заповед е платима без разноски и протест,в с.Д.,с падеж 01.10.2021г.(първи октомври две хиляди двадесет и първа). Приложиха и 9 бр.разписки, с които е удостоверено плащане от дружеството на суми в изпълнение на записа на заповед. Плащанията са от 24.07.2018г. до 09.05.2019г. Ответниците твърдят,че сумата от 41 193.99лв.,открита в жилището им, е именно с произход от погасяванията по записа на заповед.

С оглед оспорването и на тези документи от страна на ищеца, автентичността им се провери в СГЕ. Вещото лице потвърди,че подписите на „Приел“ от разписките са на Д.Д., „Предал“ на Н. П. П.. Експертът установява,че в оригинала на Записа на заповед не са извършвана подправка и манипулиране на датата на съставяне.

Съдът приема,че тези документи са автентични,а по доказателствената им стойност за твърдените обстоятелства и връзки ще се произнесе при анализа по-долу.

В подкрепа на това твърдение ответниците ангажират св.Н. П. П.,която потвърждава,че за уговорките да закупи дружеството „Л...“ООД за 2лв., като „...те ми

оставят в дружеството активи за доста пари, а аз да ги издължавам частично, като парите вземам от дружеството. Имам съдружничка – К. П., която продаде апартамент и така се издължихме по записа на заповед частично за активите на дружеството... Парите, които съм заплащала, са теглени от дружеството, има банкови извлечения, които го доказват...". Свидетелят потвърди издаването на разписките за плащане. Обясни, че „...Не съм осчетоводявала плащанията по записа на заповед в счетоводството на фирмата, защото не съм знаела, че трябва...“.

Съдът приема обясненията на свидетеля за ясни и непредубедени, съответстват и на останалите доказателства. По делото не са ангажирани доказателства плащанията по записа на заповед да са извършвани по банков път.

В подкрепа ответниците представиха и копие от Синтетична хронологична ведомост на "Л..." ООД за периода от 01.01.2018г. до 31.12.2018г. и Счетоводен баланс към 31.12.2017г..

С оглед оспорването от ответниците на сочените от ищеца стойности на имуществото, предмет на проверката на ищеца, се назначиха съдебни експертизи.

Съдебно-техническата експертиза за оценка на недвижимите имоти, на в.л.инж.М.П., използва метода на пазарните аналози и на възстановителната стойност и дава заключение за стойностите на имотите, предмет на производството, в законово установените моменти-(чл.148,ал.2 от Закона)- към придобиване, отчуждаване и с оглед определяне на цената на иска-към подаване на мотивираното искане.Поясни,че при оценката на земеделските земи е съобразявала и вида й-обработваема или не и е отчитала предвиждания бонитет(какво може да се засади и отглежда) за имота. При жилищните сгради е съобразявала състоянието на сградите ,като е прилагала коефициент за остаряване.Заключението е изготвено в табличен вид и с анализ.

Съдът приема заключението на експерта,като компетентно и безпристрастно и основава изводите си на него.

Назначи се и съдебна автотехническа експертиза,изготвена от в.л.инж.Н.К.,за оценка на МПС,предмет на проверка.Заключенията са правени без вещото лице да е огледал автомобилите. Експертът представи варианти на оценка-съгласно Каталог „Шваке“ и допълнителна- съгласно пазарни аналози, публикувани в специализираните сайтове за продажби, съобразил е нововъзстановителната и пазарната стойност. Няма съществена разлика в стойностите,но съдът приема за максимално обективна оценката, въз основа на повече издирени източници(депозирани с вх.№984/16.02.2022г.-т.н.Вариант I).

Назначи се и съдебна икономическа експертиза за анализ на събраните данни. Експертът С.Ц. представи заключение и във вариант със съобразяване на твърдените от ответниците допълнителни доходи.

Във варианта на съобразяване на ангажираните от ищеца доказателства, въз основа на стойностите на съдебните експертизи, вещото лице дава заключение за стойност на придобито от ответниците имущество общо в размер на 263 484.61лв.,направени разходи в размер на 303 190.37лв., при което нетните доходи(§1,т.8 от ДР към Закона) се явяват отрицателна величина -39 705.76лв.,а установеното несъответствие съгл.§1,т.3 от ДР към Закона е също отрицателно -321 002.94лв. (Доп.експертиза, Приложение V - Рекапитулация)

Във вариант при съобразяване на твърдените от ответниците допълнителни доходи стойността на придобито от ответниците имущество общо в размер на 547 066.09лв.,направени разходи в размер на 303 190.37лв., при което нетните доходи са 243 875.72лв. и установеното несъответствие съгл.§1,т.3 от ДР към Закона е -27 197.46лв. (Доп.експертиза, Приложение V -Рекапитулация- Вариант II).

В съдебно заседание, при представяне на допълнителната експертиза, вещото лице поясни, че при проверка на представената Синтетична хронологична ведомост на

„Л...“ООД не е установила да са отразени извършените плащания по запис на заповед от дружеството в полза на Д.Д.. Такива не е установила и като банкови документи. Също сочи, че в счетоводния баланс за 2014г., в р-л 4 Резерви, е открила вписана сума като „законови резерви“ - в размер на 346 хил.лв. Експертът поясни, че в този период не е имало изискване за поддържане на такива резерви на дружеството, не е посочена и причина за преостойностяване на активите му под тази форма. Поставила въпроса на счетоводството на дружеството, от където ѝ обяснили, че това били средства на собствениците-Д. и Д. и за да не ги посочват като задължение на дружеството, са ги осчетоводили като законов резерв, което експертът определя като неправилно. На въпрос на ответниците вещото лице поясни, че при изчисление на доходите от издръжка не е включила разписки преди 2010г., тъй като не попадат в рамките на проверявания период.

Съдът приема експертизата като обективна и компетентна и гради изводите си на нея.

-  
При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

-  
По допустимостта.

Съдът приема, че исквете са допустими, доколкото Д.Д. е привлечен като обвиняем за престъпление, което попада в изброените в чл.108, ал.1, т.23 и т.25 от Закона. Тези данни са предпоставка за започване на проверка от КПКОНПИ на имуществото на лицето, за да се установи дали са законни източници за придобиването му. Проверката обхваща и съпругата на проверяваното лице- Д.Д., на основание чл.142, ал.2, т.2 и т.4, съотв.т.1 от Закона.

По същество.

Известно е, че предпоставките по чл.153, ал.1 от Закона за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество, са срещу лицето да е налице образувано наказателно производство за престъпление сред изброените в чл.108, ал.1 Закона, да е налице имущество, за чието придобиване не е установен законен източник на средствата; обосновано предположение, че конкретното имущество е придобито незаконно, което е налице, когато след проверка се установи значително несъответствие между имуществото и нетния доход на лицето, съгл. §1, т.3 от ДР на Закона (над 150 000лв. за целия проверяван период). На изследване подлежи имуществото, с което проверяваното лице е разполагало в началото и края на проверявания период, увеличението му и с какви източници е сторено, направените през това време разходи, възникнали задължения и тежести и поемането им от проверяваното лице. В Закона са въведени дефиниции на понятията, служещи като основание на проверката и претенцията за отнемане. Така в §1, т.2 от ДР на Закона са регламентирани възможните „доходи, приходи и източници на финансиране“, в т.4 е „имуществото“, а в т.8- „нетният доход“, който се формира като стойност на свободната и разполагаема наличност на проверяваното лице, останала след приспадане на обичайните и извънредни разходи- негови и на членовете на семейството му.

В доказателствената тежест на Комисията е да установи наличието на тези предпоставки за основателността на предявения иск.

В тежест на ответниците е да установят, при доказването на тези обстоятелства, че доходите за придобиване на имуществото им- предмет на искането за отнемане, имат законен източник и че са достатъчни за придобиването му.

Съдът намира, че ответниците не са ангажирали достатъчни и категорични доказателства за оспорване на иска срещу тях. Въпреки дадената им възможност, доводите им за наличие на допълнителни доходи, които ищецът не е съобразил и с отчитане на които

би се обосновала липса на „значително несъответствие“ в имуществото и доходите им, не се доказаха.

Така- съдът не приема за законен източник-с категорично установен произход, размер и основание, изплащаната от бившия съпруг на Д.Д. издръжка за сина й Г. П..

Макар СГЕ да потвърди автентичността на съставените 24 бр. разписки, доказателствената им стойност е спорна. Налице са множество несъответствия, които поставят под съмнение както основанието, така и времето на реализиране на плащанията, също и размера на тези доходи.

На първо място не е доказано основанието за плащане. Ответницата твърди, че това са суми за издръжката на детето, като въпреки влошените им отношения с бившия съпруг, са постигнали устна уговорка за изплащането й. Твърдението влиза в противоречие с представеното бракоразводно решение на Солунския първостепенен съд №18570/2004г. (23.07.2004г.), в което изрично е вписано, че М.с П. не е баща на детето Г.М.. Макар това да не е достатъчно за оборване на ангажимента му за издръжка, поставя под сериозно съмнение твърдяната причина за изплащане на тези суми. На следващо място в решението е посочено, че се одобрява „споразумение за грижите за малолетното дете и контактите с него от 25.10.2002г.“. Въпреки дадената възможност ответницата не представи това споразумение, а именно в него би се установило поел ли е или не, съотв. в какъв размер и продължителност, ангажимент към детето, от бившият съпруг на Д.. Подобно споразумение би гарантирало с достатъчна доказателствена достоверност изобщо наличието на ангажимент за плащане на издръжка. Липсва обяснение защо след като се твърди, че се касае за суми за издръжката за малолетното дете, разписките са с начало от 2007г., а не от 2002г., както е посочено (от 25.10.2002г.). На следващо- макар да се установи, че са автентични, в разписките се откриват несъответствия, които поставят под съмнение причината за плащането- така с разписка от 2009г. е удостоверено получаване на издръжка за 2010г., също съставена през 2012г. разписка, удостоверява плащане на издръжка за ...2015г. Свидетелят М.-като съставител на разписките, въпреки подробните обяснения за установения ред за предаване на сумите, не потвърди да е плащано задължение за дълъг период напред. Свидетелства единствено за случай от 2009г.-2010г., но за издръжка в рамките на текущата година. Не на последно място- дори и да се приеме, не би следвало тази сума да се прибави автоматично към доходите на ответницата, тъй като издръжката-както се твърди, е била предназначена и е разходвана за покриване на разходите на детето й, които не са предмет на съобразяване през проверявания период, а още по-малко извън него (както се възрази от ответниците при приемане на СИЕ).

Всички тези несъответствия и липсата на доказателства, с които да може да се направи обективна проверка дали ли е бил изобщо ангажимент за плащане на издръжка, не позволява да се приеме така твърденият доход с обоснован законен произход.

Съдът намира, че не може да приеме за доказано с нужната категоричност и твърдението на отв.Д., че към сключване на брака й с Д. е имала в наличност „значителен паричен ресурс“. На първо място не се ангажираха никакви доказателства сочените суми да са били налични. Действително- няма регламент как и под каква форма лицата да съхраняват паричните си активи, но за да може съдът да признае достоверност на подобни твърдения, е нужно да се обоснове, че средствата са били налични или реално вложени в подлежащи на доказване инвестиции- в банков влог, в ценни книжа и т.н. начини за достоверно проследяване, съотв. доказване съществуването на подобни парични суми. Такива доказателства не се представят. Аргумент за участие на ответницата в продажбите на описаните недвижими имоти, не е достатъчно, тъй като се установява, че са били съпругеска имуществена общност- т.е. най-малко получената цена не е изцяло нейна. Липсват доказателства средствата от тези продажби да са отишли изцяло и само в полза на съпругата- такива договори не се твърдят, не се и установяват от приложеното

бракоразводно решение. Сам по себе си приложеният Договор за заем от 08.05.2009г. също не е доказателства за наличност на тази сума към сключване на брака, а съмнение в достоверността на подобна сделка внася и обяснението на св.П.П.И., че е присъствал на уговорка през есента, докато договорът е сключен, съотв. сумата е предадена (съгласно удостовереното в договора) през м. май 2009г. По изложените съображения съдът приема, че твърдението за встъпване в брака със сериозен паричен ресурс по отношение на Д. не е доказано.

Не може да се приеме за доказан законният източник и на сумата от 125 000 лв., която отв. Д.Д. твърди, че е получил като изпълнение на ангажимент на „Л...“ ООД по издадената Запис на заповед, във връзка с продажбата на дружествените дялове от 08.02.2018г. Такъв доход не е деклариран от Д.. Освен това – касае се за отношения с търговско дружество, което само по себе си предполага обективизирането им в счетоводните книги и обезпечава възможност за реална проверка. Именно за обосноваване на твърдението се представи Синтетична хронологична ведомост и Счетоводен баланс към 31.12.2017г. (годината предхождаща задължаването по записа на заповед). В никой от тези документи, обаче не се открива осчетоводяване на подобно задължение на „Л...“ ООД към Д.. Също в приложенияте извлечения от сметка „Каса“ за 2018г., на ведомостта, е видно, че в голямата си част е вписано отрицателно салдо – т.е. липса на налични средства, което влиза в категорично противоречие с обективизираното в съставените 9 бр. разписки от същия период, реално предаване на суми в полза на Д.. Недоказано е обяснението на св.П., че за изплащането са използвани и средства от продажба на недвижим имот. Сериозни съмнения в редовността на счетоводните отразявания внася и констатацията на вещото лице за вписаната като „законов резерв“ сума от 364 хил. лв., за което обяснението от счетоводството на дружеството излиза извън нормалната и допустима „небрежност“ при водене на книгите и дейността на дружеството – обяснението за „съхранение“ на средства на предишните собственици под описаната по-горе форма. Или – липсват категорични и убедителни доказателства за реално съществуване на сумите, послужили на дружеството за погасяване на задължението по записа на заповед, което преценено и с установените сериозни нарушения на счетоводните изисквания, поставят под съмнение достоверността на вписванията, съотв. ги изключва като обективен коректив за проверка и потвърждаване на тезата на отв. Д..

Като допълнителен довод за непризнаване като законен източник на доход на описаните плащания, съдът съобразява и действалите и към 2018г.-2019г. изисквания на чл.3 от Закон за ограничаване на плащанията в брой, който постановява, че плащанията на стойност, равна на или надвишаваща 10 000 лв., на територията на страната, следва да се извършват само чрез превод или внасяне по платежна сметка. Както се посочи по-горе – доказателства за изпълнение на това изискване също не се представят.

Като последица от отричането на законния произход на тези суми, не може да се приеме наличие на такъв и за откритата в жилището на Д. сума от 41 193 лв.

По изложените съображения съдът приема, че ответниците не са доказали наличие на законен източник на твърдените доходи, поради което те не следва да се отчитат при икономическия анализ на имуществото и нетният им доход.

Както се посочи по-горе анализът сочи наличие на значително неравновесие между придобитото имущество и доходите със законен произход. В целия проверяван период нетният доход на ответниците, изчислен като разполагаемата наличност от законни средства, оставащ след приспадане на разходите, е отрицателна величина. Единственото изключение е 2017г., което обаче не може да компенсира трайната диспропорция в относимите стойности и да обоснове наличие на законен източник на доходи при ответниците.

По изложените съображения съдът възприема икономическия анализ на

допълнителната СИЕ- приложение № V – Рекапитулация(л.1864),съгласно което е налице значително несъответствие между придобитото имущество (263 484.61лв.) и нетните доходи (-39 705.76лв.), формиращо липса на средства в размер на 321 002.94лв. за придобиване на описаното имущество,което обосновава основателност на искането за отнемане на имущество от ответниците.

По имуществото, което подлежи на отнемане.

Съдът намира, че са налице предпоставките за отнемане на имуществото-недвижими имоти и МПС,закупени от съпрузите и налични към края на проверявания период. Налице са и предпоставките за отнемане и на сумата 7000лв., представляваща паричната равностойност на отчуждения л.а.марка „Ауди“,модел А6, с рег. № ОВ\*\*\*\*ВМ, рама № \*\*\*\*, двигател № \*\*\*\*, цвят:черен,дата на първоначална регистрация 15.04.2005г., отчужден на 12.11.2018г. В приетото заключение на САТЕ стойността му е определена на 9077лв.,но при заявената от ищеца претенция за 7000лв. съдът следва да се съобрази с така заявения размер. Налице са и предпоставките за отнемане от Д.Д. на наличната сума от 41 193.99лв.,тъй като липсва законен източник за придобиването ѝ.

Съдът намира,че претенцията за отнемане на суми от патримониума на Д.Д. е частично основателна.

Съдът приема, че за целите на анализа, като имущество на ответниците за проверявания период трябва да се вземат предвид само установените от събраната банкова информация парични наличности по банковите сметки на ответниците в края на проверявания период и разходи,за които не е установен законен произход на средствата. Внесените на каса суми, които не са били налични към датата на предявяване на иска, не трябва да се вземат предвид като доход. За да бъде отнето имуществото, предмет на предявеният иск, то следва да е налично. Съгласно трайно установената практика на ВКС нормите на Закона, касаещи предметния обхват на отнемането, са със санкционен характер и не могат да се тълкуват разширително. Отнемане на парични суми, преминали през банковите сметки на лицето, но неналични към датата на завеждане на иска, не може да бъде претендирано, тъй като законът не предвижда такава възможност. Имуществото следва да е налично в патримониума на лицето. Само в случаите, когато с него е сключена възмездна разпоредителна сделка с трети добросъвестни лица– т.е.поради това, че то не е налично, се отнема заместващата облага по действителната ѝ стойност–чл.151 от Закона, като е без значение дали тя е запазена и налична. Обратното разбиране, че предмет на отнемане могат да са и парични средства, преминали през банковите сметки на ответника, но неналични към момента на завеждане на иска, не би могло да бъде възприето с оглед правната характеристика на парите като заместими потребими вещи и основните им икономически функции – на платежно средство, разчетна единица (т.е.универсална мярка за стойност, чрез която се определя стойността на всички стоки и услуги) и на запас от стойност (т.е.средство за натрупване). Те могат да са похарчени както за потребности от ежедневието, така и да са трансформирани в придобиването на имущество (реални активи). Във втория случай, отнемането както на конкретното имущество, така и на паричните средства, с които е било закупено, би довело до двойно санкциониране на отговорното лице, каквато цел законът не преследва и каквато възможност не предвижда. Следователно предмет на отнемане, могат да са налични парични средства, т. е. такива в икономическата им функция на запас от стойност (натрупани и неизразходвани средства) и в по-тясното им разбиране като финансови активи, налични по банкови сметки, ако за тях са налице и останалите условия на закона (в този смисъл Реш.№137/02.11.2018г. по гр.д.№2507/2018г., ВКС, IV ГО, Реш.№129/08.06.2015г., по гр.д.№5562/2013г., ВКС, IV ГО, също и по приложението на ЗОПДИППД(отм.)- Реш.№129/08.06.2015г., по гр.д.№5562/2013г. на IV ГО на ВКС, Реш.№228/06.07.2015г. по гр.д.№ 5321/2013г. на IV ГО на ВКС, Реш. №137/02.11.2018г. по гр.д.№2507/2017г. на IV ГО на ВКС).



Също така погасителните вноски съставляват парични престации в изпълнение на парични задължения към трети лица по предоставени кредити. Касае се за погасяване на задължения на проверяваното лице, а не за липсващо или отчуждено имущество по смисъла на чл.151 от Закона. Погасяването на задълженията по договорите за кредит със сумите, за които се иска отнемане, не представлява трансформация на имуществото по смисъла на разпоредбата, предвиждаща отнемане на преобразуваното имущество.

По изложените съображения съдът намира, че не следва да се уважава искането за отнемане от Д.Д. на суми по т.4, т.5, т.6 и т.7.

По отношение на сумите по т.1, т.2 и т.3 следва да се постанови отнемане, тъй като през годините, в които тези разходи са правени, нетният доход на ответниците е бил отрицателен-т.е. не са имали в наличност доходи, за да си позволят такива преводи и не ангажираха други доказателства за произхода на тези средства, т.е. не е налице законен произход по см. на Закона.

По изложените съображения и съображения съдът приема, че исковите по чл.153, ал.1 от ЗПКОНПИ срещу Д. Ц. Д. и Д. Л. Д. следва да се уважат в следния вид, като се постанови отнемане в полза на държавата на следното имущество:

I. На основание чл.142, ал.2, т.2, вр. с чл.141 от ЗПКОНПИ от Д. Ц. Д. и Д. Л. Д., недвижимо имущество на стойност 80 563 лв. (към датата на подаване на исковата молба) :

1. Недвижим имот, намиращ се в с.Д., Ловешка област, представляващ УПИ № XIII-954, в кв. 75 по плана на селото, с площ от 1 350 кв.м., ведно с построените в него масивна жилищна сграда и стопанска сграда, както и всички подобрения, трайни насаждения и приращения в имота, на стойност 21 614 лв.

2. Недвижим имот, намиращ се в с.Д., Ловешка област, с административен адрес: ул., П.К.Я. "№4, представляващ: 1. Поземлен имот с кадастрален № 955, в кв.75 по плана на селото, с площ по скица от около 1 470 кв.м., а по предходен документ за собственост с площ от 1 540 кв.м.; 2. Двуетажна масивна стопанска сграда (мандра) със застроена площ по скица от 157 кв.м., а по предходен документ за собственост с площ от 161 кв.м.; 3. Едноетажна полумасивна стопанска сграда със застроена площ от 80 кв.м.; 4. Едноетажна паянтова стопанска сграда със застроена площ от 27 кв.м., на стойност 44 936 лв.

3. Недвижим имот, намиращ се в с.Д., Ловешка област, с административен адрес: ул. „П.К.Я.“ №2, представляващ: 1. УПИ II-953, в кв. 75 по плана на селото, целият с площ от около 680 кв.м., а съгласно документ за собственост с площ от 640 кв. м.; 2. Полумасивна жилищна сграда с полувкопан първи етаж със застроена площ от 70 кв.м.; 3. Паянтова жилищна сграда на един етаж със застроена площ от 62 кв.м.; 4. Паянтова стопанска сграда на един етаж със застроена площ от 73 кв.м.; 5. Паянтова стопанска сграда на един етаж със застроена площ от 23 кв.м.; 6. Паянтова стопанска сграда на два етажа със застроена площ от 55 кв.м.; 7. Навес със застроена площ от 25 кв.м., на стойност 14 013 лв.

II. Следва да се отнемат моторни превозни средства на обща стойност 28 434 лв. (към датата на подаване на исковата молба) :

1. Лег автомобил с марка „Мерцедес“, модел: СЛ 55 АМГ, рег. № СА \*\*\*\* ТВ, рама № \*\*\*\*, двигател № \*\*\*\*, цвят: бял, дата на първоначална регистрация 04.09.2002 г., на стойност 18 686 лв.

2. Лег автомобил, марка „Ланд Крузер“, с рег. № ОВ \*\*\*\* ВН, рама № \*\*\*\*, двигател № \*\*\*\*, цвят: червен, дата на първоначална регистрация 01.06.1990г., на стойност 9 748 лв.

III. На основание чл.151, във вр. с чл.142, ал.2, т. 2, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ срещу Д. Ц. Д. и Д. Л. Д., се отнеме сума в размер на 7000 лв., представляваща паричната равностойност на лег автомобил с марка „Ауди“, модел: А6, рег. № ОВ \*\*\*\* ВМ, рама № \*\*\*\*, двигател № \*\*\*\*, цвят: черен, дата на първоначална регистрация 15.04.2005г., към

датата на отчуждаването му 12.11.2018г.

IV. На основание чл.147,във вр.с чл.142,ал.2,т.1 и чл.141 от ЗПКОНПИ, срещу Д. Ц. Д. се отнеме сумата в общ размер на 41 193,99 лв., от която 30 бр. купюри от 100 лв., 300 бр. купюри от 50 лв., 390 бр. купюри от 20 лв., 100 бр. купюри от 10 лв., 97 бр. купюри от 100 лв., 7 бр. купюри от 200 евро, 10 бр. купюри от 100 евро, иззети с Протокол за претърсване и изземване от 31.07.2019г., по ДП №БОП 5/2019г. по описа на ТСБОП-Бургас, ПП№ 1165/2019г. по описа на Специализираната прокуратура и съхранявана в банкова касета № 263 в „Общинска банка“ АД, клон Бургас, с титуляр ГД БОП С..

V. На основание чл.151, във вр.с чл.142,ал.2,т.4 и чл.141 от ЗПКОНПИ от Д. Л. Д. се отнемат суми в общ размер на 16 910.27лв., от която :

-1. Сума в размер на 7 500лв., представляваща вноски на каса от Д. Л. Д. в сметка IBAN \*\*\*\*\*, в „Юробанк България“ АД“;

-2. Сума в размер на 850 лв., представляваща получена сума от трето лице по сметка IBAN \*\*\*\*\*, в „Юробанк България“ АД, с титуляр Д. Л. Д.;

- 3. Сума в размер на 8 560,27 лв., представляваща вноски на каса от Д. Л. Д. в разплащателна сметка № IBAN \*\*\*\*\* в лева в „Банка „ДСК“ЕАД, с титуляр Д. Л. Д.;

Искът на КПКОНПИ следва да се отхвърли по отношение на претенцията за отнемане от Д. Л. Д. на сумите:

- Сума в размер на 13 778,05 лв., представляваща погасителни вноски по кредитна карта, в лева № \*\*\*\*\* в „Обединена Българска Банка“ АД, с титуляр Д. Л. Д. ;

- Сума в размер на 19 937 лв., представляваща погасителни вноски по кредитна карта, в лева № \*\*\*\*\* в „Обединена Българска Банка“ АД, с титуляр Д. Л. Д.;

- Сума в размер на 702,81 лв., представляваща погасителни вноски по кредитна карта, в лева кредитна карта № \*\*\*\*\* в „Ти Би Ай Банк“ АД, с титуляр Д. Л. Д. ;

- Сума в размер на 13 667,35 лв., представляваща погасителни вноски по стокови кредити в „Ти Би Ай Банк“ АД, с титуляр Д. Л. Д. ;

- Сума в размер на 3 143,63 лв., представляваща погасителни вноски по стокови кредити „БНП Пърсънъл Файненс С.А.“, с титуляр Д. Л. Д..

#### По разноските.

С оглед изхода на спора и на основание чл.78,ал.1 от ГПК, вр.чл.157, ал.2 от ЗПКОНПИ разноските следва да се определят по съразмерност с уважената,съотв.отхвърлена част от иска.

Разноските на ищеца са в общ размер на 2861.5лв. и се формират от- такса за обявление в „Д.в-к“- 110лв., депозити за експертизи- 751.50лв.-СТЕ, 880лв.-САТЕ, 200лв.-СГЕ и 1000лв.-СИЕ. Следва да се присъди и юрисконсултско възнаграждение в размер на 500лв. което се определя по правилата на чл.78,ал.8 от ГПК, вр.с чл.25,ал.1 и ал. 2 от НПП. Общият размер на разходите е 3 361.5лв. Съразмерно с уважената част от иска на възстановяване подлежи сумата 2352лв., която следва да се възложи в тежест на ответниците.

Разходите на ответниците са в общ размер на 1100лв., от която за СГЕ-900лв., за СИЕ- 200лв.,за свидетел-10лв. От нея на възстановяване, съобразно отхвърлената част от иска, подлежи сумата 222лв. По реда на чл.38 от ЗАдв. съдът следва да определи възнаграждение на пълномощниците на ответниците, при съобразяване на Наредба №1/2004г.на ВАС за минималните размери на адвокатските възнаграждения и съразмерно с отхвърлената част от иска. С оглед частичното отхвърляне на претенцията спрямо Д.Д. на пълномощника й адв.В. К. следва да се присъди адвокатски хонорар в размер на 2 067лв.,определен по правилото на чл.7,ал.2,т.4 от Наредбата,който да се изплати от ищеца. На адв.И.К.-пълномощник на отв.Д.Д.,с оглед пълното уважаване на иска срещу него,не

следва да се определя възнаграждение. При присъждане на възнаграждение за указана по реда на чл.38 от ЗА правна помощ не предвидено изключение от общия принцип на съразмерност, съгласно чл.78, ал.1 от ГПК.

Ответниците следва да се осъдят да заплатят в полза на ОС-Ловеч държавна такса върху уважения спрямо тях размер на иска- заедно Д.Д. и Д.Д.-в размер на 4639лв., Д.Д.- 1647лв., Д.Д.- 676лв.

По изложените съображения ОС- Ловеч

## **РЕШИ:**

**ОТНЕМА** на основание чл.153, вр.с чл.142, ал.2, т.2 вр. с чл.141 от ЗПКОНПИ, **от Д. Ц. Д. с ЕГН \*\*\*\*\***, с постоянен и настоящ адрес в с.Д., Ловешка област, ул.“В.Л.“\*\*\* и **Д. Л. Д. с ЕГН \*\*\*\*\***, с постоянен адрес гр.С., ул.“Д. Б.“\*\*\*, настоящ адрес с.Д., Ловешка област, ул.“В.Л.“\*\*\*, **в полза на Държавата**, представлявана от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, следното имущество:

1. Недвижимо имущество на стойност 80 563лв.(към датата на подаване на исковата молба), а именно :

1. Недвижим имот, намиращ се в с.Д., Ловешка област, представляващ УПИ № XIII-954, в кв. 75 по плана на селото, с площ от 1 350 кв.м., ведно с построените в него масивна жилищна сграда и стопанска сграда, както и всички подобрения, трайни насаждения и приращения в имота, на стойност 21 614лв.

2. Недвижим имот, намиращ се в с.Д., Ловешка област, с административен адрес: ул., П.К.Я.“№4, представляващ: 1. Поземлен имот с кадастрален № 955, в кв.75 по плана на селото, с площ по скица от около 1 470 кв.м., а по предходен документ за собственост с площ от 1 540 кв.м.; 2. Двуетажна масивна стопанска сграда (мандра) със застроена площ по скица от 157 кв.м., а по предходен документ за собственост с площ от 161 кв.м.; 3. Едноетажна полумасивна стопанска сграда със застроена площ от 80 кв.м.; 4. Едноетажна паянтова стопанска сграда със застроена площ от 27 кв.м., на стойност 44 936лв.

3. Недвижим имот, намиращ се в с.Д., Ловешка област, с административен адрес: ул. „П.К.Я.“ №2, представляващ: 1. УПИ II-953, в кв. 75 по плана на селото, целият с площ от около 680 кв.м., а съгласно документ за собственост с площ от 640 кв. м.; 2. Полумасивна жилищна сграда с полувкопан първи етаж със застроена площ от 70 кв.м.; 3. Паянтова жилищна сграда на един етаж със застроена площ от 62 кв.м.; 4. Паянтова стопанска сграда на един етаж със застроена площ от 73 кв.м.; 5. Паянтова стопанска сграда на един етаж със застроена площ от 23 кв.м.; 6. Паянтова стопанска сграда на два етажа със застроена площ от 55 кв.м.; 7. Навес със застроена площ от 25 кв.м., на стойност 14 013лв.

II Моторни превозни средства на обща стойност 28 434лв. (към датата на подаване на исковата молба), а именно :

1. Лег автомобил с марка „Мерцедес“, модел: СЛ 55 АМГ, рег. № СА \*\*\*\* ТВ, рама № \*\*\*\*, двигател № \*\*\*\*, цвят: бял, дата на първоначална регистрация 04.09.2002 г., на стойност 18 686лв.

2. Лег автомобил, марка „Ланд Круизер“, с рег. № ОВ \*\*\*\* ВН, рама № \*\*\*\*\*, двигател № \*\*\*\*\*, цвят: червен, дата на първоначална регистрация 01.06.1990г., на стойност 9 748лв.

III. Сума в размер на 7000(седем хиляди) лева, представляваща паричната равностойност на лек автомобил с марка „Ауди“, модел: А6, рег. № ОВ\*\*\*\*ВМ, рама № \*\*\*\*\*, двигател № \*\*\*\*\*, цвят: черен, дата на първоначална регистрация 15.04.2005г., към

датата на отчуждаването му 12.11.2018г.

**ОТНЕМА** на основание чл.153,вр.с чл.147, вр.с чл.142,ал.2,т.1 вр. с чл.141 от ЗПКОНПИ, **от Д. Ц. Д. с ЕГН \*\*\*\*\***, с постоянен и настоящ адрес в с.Д.,Ловешка област,ул.“В.Л.“\*\*\*, **в полза на Държавата**, представлявана от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, следното имущество : **сумата в общ размер на 41 193,99 (четирийсет и една хиляди сто деветдесет и три лева и деветдесет и девет стотинки)**, от която 30 бр. купюри от 100 лв., 300 бр. купюри от 50 лв., 390 бр. купюри от 20 лв., 100 бр. купюри от 10 лв., 97 бр. купюри от 100 лв., 7 бр. купюри от 200 евро, 10 бр. купюри от 100 евро, иззети с Протокол за претърсване и изземване от 31.07.2019г., по ДП №БОП 5/2019г. по описа на ТСБОП-Бургас, ПП№ 1165/2019г. по описа на Специализираната прокуратура и съхранявана в банкова касета № 263 в „Общинска банка“ АД, клон Бургас, с титуляр ГД БОП С..

**ОТНЕМА** на основание чл.153,вр.с чл.142,ал.2,т.4 вр. с чл.141 от ЗПКОНПИ, **от Д. Л. Д. с ЕГН \*\*\*\*\***, с постоянен адрес гр.С.,ул.“Д. Б.“\*\*\*, настоящ адрес с.Д., Ловешка област, ул.“В.Л.“\*\*\*, **в полза на Държавата**, представлявана от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, следното имущество в общ размер на 16 910.27лв., от която :

-1. Сума в размер на 7 500лв., представляваща вноски на каса от Д. Л. Д. в сметка IBAN \*\*\*\*, в „Юробанк България“ АД“;

-2. Сума в размер на 850 лв., представляваща получена сума от трето лице по сметка IBAN \*\*\*\*, в „Юробанк България“ АД, с титуляр Д. Л. Д.;

- 3. Сума в размер на 8 560,27 лв., представляваща вноски на каса от Д. Л. Д. в разплащателна сметка № IBAN \*\*\*\* в лева в „Банка „ДСК“ЕАД, с титуляр Д. Л. Д.;

**ОТХВЪРЛЯ** иска на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, с **БУЛСТАТ \*\*\*\*\***, срещу **Д. Л. Д. с ЕГН \*\*\*\*\***, с постоянен адрес гр.С.,ул.“Д. Б.“\*\*\*, настоящ адрес с.Д.,Ловешка област, ул.“В.Л.“\*\*\*, за отнемане в полза на Държавата, на следното имущество:

- Сума в размер на 13 778,05 лв., представляваща погасителни вноски по кредитна карта, в лева № \*\*\*\* в „Обединена Българска Банка“ АД, с титуляр Д. Л. Д. ;

- Сума в размер на 19 937 лв., представляваща погасителни вноски по кредитна карта, в лева № \*\*\*\* в „Обединена Българска Банка“ АД, с титуляр Д. Л. Д.;

- Сума в размер на 702,81 лв., представляваща погасителни вноски по кредитна карта, в лева кредитна карта № \*\*\*\* в „Ти Би Ай Банк“ АД, с титуляр Д. Л. Д. ;

- Сума в размер на 13 667,35 лв., представляваща погасителни вноски по стокови кредити в „Ти Би Ай Банк“АД, с титуляр Д. Л. Д. ;

- Сума в размер на 3 143,63 лв., представляваща погасителни вноски по стокови кредити „БНП Пърсънъл Файненс С.А.“, с титуляр Д. Л. Д., **като НЕОСНОВАТЕЛЕН И НЕДОКАЗАН.**

**ОСЪЖДА Д. Ц. Д. с ЕГН \*\*\*\*\***,с постоянен и настоящ адрес в с.Д.,Ловешка област,ул.“В.Л.“\*\*\* и **Д. Л. Д. с ЕГН \*\*\*\*\***, с постоянен адрес гр.С.,ул.“Д. Б.“\*\*\*, настоящ адрес с.Д.,Ловешка област, ул.“В.Л.“\*\*\*, **ДА ЗАПЛАТЯТ на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество с БУЛСТАТ \*\*\*\*\*** , сумата 2 352(две хиляди триста петдесет и два)лева, представляваща разноски по съразмерност.

**ОСЪЖДА Комисия за противодействие на корупцията за отнемане на незаконно придобитото имущество, с БУЛСТАТ \*\*\*\*\***, **ДА ЗАПЛАТИ на Д. Ц. Д. с ЕГН \*\*\*\*\***,с постоянен и настоящ адрес в с.Д.,Ловешка област,ул.“В.Л.“\*\*\* и **Д. Л. Д. с ЕГН \*\*\*\*\***, с постоянен адрес гр.С.,ул.“Д. Б.“\*\*\*, настоящ адрес с.Д., Ловешка

област, ул.“В.Л.“\*\*\*\*, сумата 222(двеста двайсет и два)лева представляваща разноси по съразмерност.

**ОСЪЖДА** Комисия за противодействие на корупцията за отнемане на незаконно придобитото имущество, с БУЛСТАТ \*\*\*\*\*, **ДА ЗАПЛАТИ** на адв.В.И. И. – К.-ЛАК,сс съдебен адрес гр.Ловеч,ул.“Т.“№1, на осн.чл.38 от Закон за адвокатурата, вр.с чл.7,ал.2,т.4 от Наредба №1/2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, хонорар в размер на 2 067(две хиляди и шейсет и седем)лева.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за присъждане на адвокатски хонорар по реда на чл.38 от Закон за адвокатурата, в полза на адв.И.С. К..

**ОСЪЖДА** Д. Ц. Д. с ЕГН \*\*\*\*\*,с постоянен и настоящ адрес в с.Д.,Ловешка област,ул.“В.Л.“\*\*\*\*, **ДА ЗАПЛАТИ** в полза на ОС-Ловеч такса върху уважения спрямо него размер на иска- от 1647(хиляда шестстотин четирийсет и седем)лева.

**ОСЪЖДА** Д. Л. Д. с ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес гр.С.,ул.“Д. Б.“\*\*\*\*, настоящ адрес с.Д., Ловешка област, ул.“В.Л.“\*\*\*\*,**ДА ЗАПЛАТИ**, такса върху уважения спрямо нея размер на иска- от 676 (шестстотин седемдесет и шест)лева.

**ОСЪЖДА** Д. Ц. Д. с ЕГН \*\*\*\*\*,с постоянен и настоящ адрес в с.Д.,Ловешка област,ул.“В.Л.“\*\*\*\* и Д. Л. Д. с ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес гр.С.,ул.“Д. Б.“\*\*\*\*, настоящ адрес с.Д., Ловешка област, ул.“В.Л.“\*\*\*\*, **ДА ЗАПЛАТЯТ** на в полза на ОС-Ловеч държавна такса върху уважения спрямо тях размер на иска- от 4639(четири хиляди шестстотин трийсет и девет)лева.

Решението може да се обжалва пред АС-Велико Търново в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Окръжен съд – Ловеч:** \_\_\_\_\_