

РЕШЕНИЕ

№ 347

гр. Дупница, 04.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, V-ТИ СЪСТАВ НО, в публично заседание на четиринадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **Страхил Н. Гошев**

при участието на секретаря **Росица К. Ганева**
като разгледа докладваното от **Страхил Н. Гошев** Административно наказателно дело № 20231510200760 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление (НП) № 22-0348-000359/14.06.2022 г., издадено от началник група към ОДМВР-Кюстендил, РУ-Дупница, с което, на основание чл. 53 от ЗАНН, на **И. С. Г.**, с адрес: с.Я., ул."Г.Г." № ***, с ЕГН ***** са наложени две административни наказания, както следва:

1. За нарушение на чл. 137а, ал.1 от ЗДвП, на основание чл. 183, ал. 4, т. 7, пр. 1 от ЗДвП - „глоба”, в размер на **50,00 лева**;
2. За нарушение на чл. 157, ал. 6 от ЗДвП, на основание чл. 185 от ЗДвП - „глоба”, в размер на **20,00 лева**;

НП е обжалвано в срок от санкционирания водач. В жалбата се излагат съображения за неговата незаконосъобразност и необоснованост. Твърди се, че същото е постановено при допуснати съществени процесуални нарушения, както и че нарушенията не са били извършени от водача. Искане за отмяна на обжалваното наказателно постановление в цялост.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се явява лично и дава обяснения пред съда. Представява се и от редовно упълномощен процесуален представител - адв. С.. Същият пледира за отмяна на НП като поддържа жалбата и развива пред съда своите допълнителни съображения за това.

Въззиваемата страна е редовно уведомена, но не изпраща процесуален представител в съдебно заседание и не взема становище по жалбата.

Съдът като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства намира за установено следното:

на 26.05.2022 г., около 01:15 часа, в гр. Дупница, по ул. „Самоковско шосе” в посока към гр. Самоков жалбоподателят И. Г. е управлявала лек автомобил, марка и модел „Ауди А3”, с рег.№ *****, без поставен обезопасителен колан с какъвто МПС е оборудвано и след като е имал съставен по-рано на 29.03.2022 г. АУАН за административни нарушения по ЗДвП, с който е бил иззет контролния талон към СУМПС, същата е управлявала МПС с този АУАН извън срока му за валидност и без да е бил презаверен. Водачът бил забелязан от автопатрул на РУ-Дупница, съставен от свидетелите Д. и Г., като св. Д. Д. с оглед установените нарушения съставил АУАН на водача, който е подписан на място от него, от свидетеля Г. и от нарушителя без възражения.

Въз основа на така съставения АУАН е издадено процесното НП № 22-0348-000359/14.06.2022 г., издадено от началник група към ОДМВР-Кюстендил, РУ-Дупница, с което, на основание чл. 53 от ЗАНН, на **И. С. Г.**, с адрес: с.Я., ул."Г.Г." № ***, с ЕГН ***** са наложени две административни наказания, както следва:

1. За нарушение на чл. 137а, ал.1 от ЗДвП, на основание чл. 183, ал. 4, т. 7, пр. 1 от ЗДвП - „глоба”, в размер на **50,00 лева**;
2. За нарушение на чл. 157, ал. 6 от ЗДвП, на основание чл. 185 от ЗДвП - „глоба”, в размер на **20,00 лева**;

Словесното описание на нарушението и възприетата за него правна квалификация по акта и наказателното постановление съвпадат по признаци.

Горната фактическа обстановка съдът възприе въз основа на събраните по делото гласни доказателствени средства, чрез разпита на свидетелите Д. и Г., както и частично от дадените от жалбоподателката обяснения пред съда относно това, че е управлявала автомобила сама в процесната нощ в посочения пътен участък. Съдът базира изводите си за фактите и върху приложените множество писмени доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК. Съдът кредитира изцяло приложените писмени доказателства, тъй като те не съдържат противоречия и в своята съвкупност изграждат непротиворечиво фактите по делото. Информацията в тях се потвърждава и не се отрича от показанията на разпитаните свидетели полицейски служители – актосъставителят Д. и свидетелят Г.. Съдът приема с доверие казаното от полицейските служители доколкото същите споделят добросъвестно и сравнително еднопосочно и последователно известните им факти и обстоятелства установените при проверката. След предявяване на АУАН и двамата поддържат категорично констатациите в същия. Не са налице данни или дори твърдения за някакви техни предходни влошени отношения с жалбоподателката, като според съда наличната липса на спомен за някой обстоятелства се дължи изцяло на изтеклия продължителен период от време и ежедневната еднотипна заетост на полицейските служители с аналогични нарушения по ЗДвП. Съдът не се доверява на обясненията дадени от жалбоподателката в частта им, в които същата твърди, че сама е свалила предпазния си колан с намерение да слезе от автомобила си, което противоречи на останалите доказателства и на нормалната

житейска логика при извършване на полицейска проверка то полицейски орган на водач на МПС през нощта. Съдът приема тези обяснения за една несклопосана и недостоверна защитна версия, която е изолирана и неподкрепена, дори и косвено от нито едно от останалите доказателства налични по делото.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

При разглеждане на дела по оспорени НП районният съд, като въззивна съдебна инстанция е винаги инстанция по същество – чл. 63, ал. 1 от ЗАНН. Това означава, че следва да провери законността, т.е. дали правилно е приложен както процесуалният, така и материалният закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН.

В изпълнение на това си правомощие (право и задължение) съдът служебно констатира, че АУАН е бил издаден изцяло в съответствие с изискванията на чл. 42 ЗАНН, както и НП е съобразено изцяло с разпоредбите на чл. 57, ал. 1 ЗАНН, издадено е от компетентния за това административен орган, при спазване на процесуалните правила и срокове за това. АУАН и НП съдържат пълно и точно описание на извършените нарушения, както и доказателствата, на базата на които АНО е приел тези изводи. При извършване на дължимата цялостна служебна проверка и на база събраните доказателства съдът достигна до извод, че НП следва да бъде само **частично отменено в своя пункт № 2**, относно посоченото нарушение на чл. 157, ал. 6 от ЗДвП, за което на основание чл. 185 от ЗДвП на жалбоподателя е наложено административно наказание - „глоба”, в размер на 20,00 лева. В случая е налице неправилно приложение на материалния закон. В същото време обжалваното НП следва да бъде **потвърдено** в останалата му част, **по пункт № 1-ви**, за посоченото нарушение на чл. 137а, ал. 1 от ЗДвП, като правилно и законосъобразно поради следните съображения:

По нарушението на чл. 157, ал. 6 от ЗДвП:

Според разпоредбата на чл. 3, ал. 1 и ал. 2 от ЗАНН – *„За всяко административно нарушение се прилага нормативният акт, който е бил в сила по време на извършването му.*

Ако до влизане в сила на наказателното постановление последват различни нормативни разпоредби, прилага се онази от тях, която е по-благоприятна за нарушителя.“

В случая след съставяне на АУАН и издаване на НП, респ. преди влизането му в сила е последвало изменение на нормата на чл. 157, ал.6 от ЗДвП, с което е отменена изцяло цитираната алинея 6-та, която в предходната си редакция е предвиждала следното:

Чл. 157, ал.6 ЗДвП /отм., бр. 67 от 2023 г./ ***При съставяне на акт за нарушение по този закон контролният талон се отнема и се връща на водача след изпълнение на задължението по чл. 190, ал. 3 ЗДвП. Актът за нарушението заменя контролния талон за срок до един месец от издаването му.***

Съгласно чл. 2, ал.1 от ЗАНН „Деянията, които съставляват административни нарушения, и съответните за тях наказания, се определят със закон или указ.“. Практически с отмяната на цитираната по-горе алинея 6-та на чл. 157 от ЗАНН липсва нормативно определяне на процесното деяние /управление с АУАН заместващ контролен талон след изтичане на срока от 1 месец/ като административно нарушение, за което да се предвижда и съответно административно наказание в закон или указ. Практически новата редакция на чл. 157 от ЗДвП е по-благоприятна за нарушителя и следва да се приеме, че е налице неправилно приложение на материалния закон, който към момента не предвижда такова административно нарушение изобщо. С оглед на това НП следва да се отмени като незаконосъобразно в тази му част по пункт № 2.

НП следва да се потвърди в останалата му част с оглед на следното:

По нарушението на чл. 137а, ал.1 от ЗДвП, пункт 1-ви от НП:

Съгласно чл. 137а, ал.1 от ЗДвП, „**Водачите и пътниците в моторни превозни средства от категории M1, M2, M3 и N1, N2 и N3, когато са в движение, използват обезопасителните колани, с които моторните превозни средства са оборудвани.**“.

Неспазването на тази норма влече след себе си определени санкционни последици, предвидени в чл. 183, ал. 4, т. 7 от ЗДвП, който текст гласи: „**Наказва се с глоба 50 лв. водач, който: т.7. не изпълнява задължението за използване на предпазен колан или носене на каска или превозва пътник, който не изпълнява задължението за използване на предпазен колан или носене на каска**“

С поведението си на пътя описано идентично в АУАН и НП, като управление на МПС без поставен обезопасителен колан, с какъвто същото безспорно е било оборудвано и при липса на доказателства, че водачът попада в изключенията по чл. 137а, ал.2, т. 1-5 от ЗДвП жалбоподателката Г., като водач е извършила съставомерно от обективна и субективна страна нарушение именно на чл. 137а, ал.1 от ЗДвП, за което правилно е била санкционирана с предвидената глоба в абсолютен размер от 50,00 лева, съгласно чл. 183, ал.4, т. 7 от ЗДвП. В подкрепа на изложеното относно нарушението по чл. 137а, ал.1 ЗДвП, виж и **Решение № 56 от 25.03.2022 г. по к. адм. н. д. № 61 / 2022 г. на Административен съд – Кюстендил**. Съдът установи от приложената справка за нарушител/водач, че същата има още няколко на брой идентични нарушения на чл. 137а, ал.1 от ЗДвП в последните години, което логично и обезсмисля нейната защитна теза за самоволно сваляне на колана след спирането на автомобила при проверката. Безспорно според съда и съгласно показанията на актосъставителя Д. и отразеното в потвърдения изцяло като съдържание от св. Г. АУАН се установява, че именно това е била и причината за проверката на водача, като в следствие при проверка на документите е било установено допълнително и другото нарушение посочено в АУАН и НП по чл. 157, ал.6 от ЗДвП.

За административното нарушение по чл. 137а, ал.1 от ЗДвП не е приложим чл. 28 от ЗАНН, доколкото не разкрива степен на обществена опасност, която да е значително по-ниска от типичната за нарушения от съответния вид. Нещо повече, видно и от приложената сериозна по обем справка за нарушител/водач на Г., такива нарушения са били извършвани

и преди от жалбоподателя.

Поради изложеното обжалваното НП следва да бъде само частично отменено в своя пункт 2-ри и потвърдено изцяло в останалата му част, по пункт № 1 от НП, като правилно и законосъобразно.

Така мотивиран и на основание чл. 63 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 22-0348-000359/14.06.2022 г., издадено от началник група към ОДМВР-Кюстендил, РУ-Дупница, **в частта му по пункт № 2**, с който на основание чл. 53 от ЗАНН, на **И. С. Г.**, с адрес: с.Я., ул."Г.Г." № ***, с ЕГН *****, е наложено административно наказание, както следва:

т. 2. За нарушение на чл. 157, ал. 6 от ЗДвП, на основание чл. 185 от ЗДвП - „глоба”, в размер на **20,00 лева**;, като **НЕПРАВИЛНО** и **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО** и

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 22-0348-000359/14.06.2022 г., издадено от началник група към ОДМВР-Кюстендил, РУ-Дупница, **в останалата му част – по пункт № 1**, с което на основание чл. 53 от ЗАНН, на **И. С. Г.**, с адрес: с.Я., ул."Г.Г." № ***, с ЕГН *****, е наложено административно наказание, както следва:

т. 1 За нарушение на чл. 137а, ал.1 от ЗДвП, на основание чл. 183, ал. 4, т. 7, пр. 1 от ЗДвП - „глоба”, в размер на **50,00 лева**, като **ПРАВИЛНО** и **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд гр. Кюстендил, на основанията предвидени в НПК и по реда на Глава дванадесета от АПК.

Съдия при Районен съд – Дупница: _____