

ПРОТОКОЛ

№ 167

гр. Котел, 21.09.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – КОТЕЛ в публично заседание на двадесет и първи септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мария В. Грунова

при участието на секретаря Нелли Хр. Митева
и прокурора Г. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Мария В. Грунова Частно
наказателно дело № 20232210200125 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

За Районна прокуратура Сливен, редовно призовани, се явява прокурор
Г. С.,

Обвиняемият Д. Х. К., води се;

Служ. защитник на обвиняемия Д. К., адв. Й. К., ред. призован, явява се.

По даване ход на делото:

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв. К. : Да се даде ход на делото.

Обвиняемият Д. К.: Да се гледа делото.

СЪДЪТ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на обвиняемия:

Д. Х. К., български гражданин, роден на ***** безработен,
неженен, неосъждан, постоянен адрес ***** , живущ на
*****, ЕГН *****.

Съдът **РАЗЯСНЯВА** на страните правата им по чл.274 от НПК за
отводи към състава на съда, прокурора, сл. защитник на обвиняемия и
съдебния секретар.

Прокурорът: Нямам такива искания. Адв. К. : Нямам такива искания.

Обвиняемият Д. К.: Нямам такива искания.

Съдът РАЗЯСНЯВА на страните правата им по чл. 275 от НПК за събиране на нови доказателства, както и изменение в реда на съдебното следствие.

Прокурорът: Нямам такива искания.

Адв. К. : Нямам такива искания.

Обвиняемият Д. К.: Нямам такива искания.

СЪДЪТ ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

Съдът ДОКЛАДВА делото, като разясни фактическите положения и направеното искане.

Прокурорът: Поддържам внесеното искане с правно основание чл. 64, ал. 1 от НПК по отношение на Д. К. обвиняем по ДП №288/2023г. на РУ Котел за вземане на мярка за неотклонение, а именно Задържане под стража.

Адв. К.: Запознати сме с искането на РП Сливен. Не сме съгласни с искането.

Обвиняемият Д. К.: Запознах се с искането на РП Сливен. Не знаех, че трябва да ходя при майка ми. Аз, ако знаех, щях да ходя в дядовата къща. Аз съм болен. Аз имам мозъчен удар, опериран съм от язва. На инсулин съм. Ако може да се замени с домашен арест. Ще стоя в дядовата къща на ул. Стадиона № 12.

Съдът ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото събраните по ДП № 288/2023г на РУ Котел писмени доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Прокурорът: Уважаема Госпожо Председател, поддържам направеното искане. По отношение на обвиняемия К. е повдигнато обвинение по чл. 198,

ал. 1 от НК за това, че на 18. 09. 2023 г в с. Ябланово, общ. Котел, *****, е отнел чужди движими вещи – сумата от петстотин лева и един синджир на неустановен към момента стойност от владението на Х. К. от с. Ябланово, с намерение противозаконно да ги присвои като употребил сила и заплашване, нанесъл удари с юмруци по тялото на Х. К. и я заплашил, че ще я убие, както и за второ престъпление по чл. 296, ал. 1 пр. 2 от НК за това, че на 18. 09. 2023 г. в с. Ябланово, общ. Котел не е изпълнил Заповед за защита № 2/2023г. съгласно решение № 69/2023г. на РС Котел, с която му е било забранено да приближава жилището обитавано от Х. А. К. в с. Ябланово. Основанията ми за искането за вземане на най-тежката мярка за неотклонение са кумулативното наличие по делото на предпоставки, а именно обосновано предположение, че обв. К. е извършил престъпленията, за които е привлечен като обвиняем. Престъплението по чл. 198, ал. 1 от НК е тежко умишлено престъпление, по смисъла на чл. 93, т. 7 от НК, за което е предвидено наказание лишаване от свобода от три до десет години. Относно първата предпоставка за обосновано предположение - за съпричастност на обвиняемия към извършване на престъпленията, считам, че събраните до настоящия етап на ДП гласни доказателства, съдържащи се в разпита на свидетелите, а именно показанията на пострадалата Х. К., включително и пред съдия по реда на чл. 222, ал. 1 от НПК, свидетелят Хюсеин Кязъмов и писмените такива - оглед на местопроизшествие, извършено претърсване и изземване, личен обиск, при които са били приобщени относими веществени доказателства - съдебномедицинска експертиза, която е в синхрон с показанията дадени от пострадалата Х. К., справка за съдимост, писмени материали – Заповед за защита на пострадалата К., обосновават с необходимата степен, присъща на производството по първоначално вземане на мярка за неотклонение, че лицето е съпричастно с престъпленията, за които е бил привлечен в качеството на обвиняемо лице. В този смисъл считам, че е налице първата изискуема процесуална предпоставка за вземане на най-тежката мярка за неотклонение, а именно обоснованото предположение за авторство на престъпление и съпричастност на обвиняемия. Относно втората предпоставка - реалната опасност обвиняемия К. да извърши друго престъпление, с оглед събраните доказателства считам, че също е налице. Реалната опасност се извежда от характера и тежестта на извършените деяния, отличаващи се с висока степен на обществена опасност

и отчитайки обстоятелството, че са извършени две отделни престъпления в съвкупност с различни обекти на защита. Реалната опасност от извършване на друго престъпление се обосновава и от събраните доказателства, сочещи, че е имало и други случаи на насилие спрямо майката на обвиняемия Х. А. К., за които през настоящата година е имало образувани полицейски проверки в РУ Котел, съответно и преписки в РП Сливен и именно поради този повод се е стигнало до търсене от пострадалата К. защита от съда и издаване на конкретната Заповед за защита. Независимо, че обвиняемият е неосъждан, горните причини, наред с факта, че Х. К. и обвиняемият К. живеят в една къща, на различни етажи, сочат за реална опасност от извършване на друго обществено опасно деяние, спрямо личността на майката на обвиняемия. По отношение на опасността от укриване, въпреки че не е нужно да я коментирам, ще посоча само, че обвиняемият е регистриран на друг адрес, а именно на ул. Стадиона №12, на който изглежда, че не живее и въпреки, че е бил отстранен от къщата на ул. Проф. Павлов, не се е съобразил с това. Предвид изложените мотиви, моля да наложите на обв. К. най-тежката мярка за неотклонение Задържане под стража като най- адекватна, пропорционална и постигаща целите заложили в разпоредбата на чл. 57 от НПК.

Адв. К.: Уважаема г-жо Председател, във връзка с работното привличане на обв. К., обосноваването на предположения са само на допуснатите показания на майката, а именно да бъде обвиняем по два състава на чл. 198 и чл. 296 от НК. При извършения разпит на майката се установи, че не е изпълнен съставът на чл. 198, тъй като в сумата, която е писана че е открадната от майката, тя е обща сума, която е нямал никакви намерения противозаконно да я присвои. Напротив, те са вършили заедно строителни дейности, за които са събирали общи пари, които не са нито на обвиняемия, нито на майката, нито са присвоени, с цел да бъдат взети. Било е за общо благо на двамата, така че липсва обосноваване на предположение за извършване на престъпление по чл. 198 от НК. За относно съществуващата опасност да се укрие в разпита на майката, в негово присъствие, се установи, че те искат да живеят заедно, като са си разделили етажите и са се разбрали, кой, на кой етаж ще живее. Не е вярно, че той с настоящ и постоянен адрес и двамата са на тези два адреса и не са искали да живеят в старата къща, в която е била майката, така че те живеят общо. Ако сте видели, тя майката дори не знае, че не трябва да ходи при сина си. Тя сама е ходила при него, готвила е и му е

носела. В обясненията си казва: „Аз не знаех, че не трябва да ходя при него. Така, че тука не може да се говори за системен тормоз от страна на Д.. Той не е получил тази заповед, според неговите думи и не знаел, че има забранителна заповед и не трябва да доближава къщата където живее майка му, а те живеят в една къща. Аз не виждам по какъв начин трябва да разделят тези неща. В повечето от твърденията си майката оборва почти всичко, което е състав на чл. 198 за грабеж, извършен от обвиняемия, както и за домашно насилие, въпреки че има такава заповед. Тя казва, че не е осъществяван тормоз върху нея, само един път миналата година – през лятото. Дори в искането на прокурора, което направи - последния въпрос на прокурора: „Щяхте ли да дадете парите, ако не беше ви се скарал?“ „Да щях да ги дам, понеже са за общото благо, за строеж“. Мога да наблегна, че лицето е неосъждано, няма никакви проявления досега, още повече, той е болен, има и телкови решения и бихме могли да ги представим. Не виждам смисъл, да бъде наложена мярка за неотклонение, което още повече ще изостри отношенията майка баща, които са на приключване. Не виждам дори дали изобщо да бъде наложена мярка за неотклонение дори и най-леката Подписка.

Прокурорът: Предвид твърденията на защитника, че не са изпълнени съставите на двете престъпления накратко ще посоча, без да навлизам в детайлен анализ следното: По отношение на обвинението за извършен грабеж, следва да се отчита факта, че независимо, за какво е била предназначена паричната сума, безспорно се установява от разпита на Х. К., че сумата е била нейна собственост и самата тя е посочила, че не е желала да дава паричната сума на сина си, защото е бил пиан. Независимо за какво са били предназначени парите, са били отправени според думите ѝ закани, още с влизането му в стаята. И не на последно място трябва да се спомене, че обвинението е не само за пари, а и за синджир, който е намерен на етаж втори при извършеното претърсване и изземване и то в хладилник. По отношение на твърденията на защитника, че не е извършено престъпление по чл. 296 от НК, ще посоча, че съгласно материалите по делото, обв. К. е бил запознат, било му е разяснено съдържанието на въпросната заповед, видно от отбелязването, от връчилиия му съдебната заповед полицейски инспектор, седмица преди деянието, което сочи, че е налице умисъл за извършване на престъплението по чл. 296 от НК. Независимо от отношенията между майка и син, обвиняемият К. е бил длъжен да се съобразява с разясненото му

съдържание на заповедта за защита.

Обвиняемият Д. К.: Не се признавам за виновен. Аз не я ударих.

Последна дума на обвиняемия Д. К.: Искам по-лека мярка.

СЪДЪТ се оттегля на съвещание.

След съвещание съдът обяви съдебния си акт и разясни на страните правото им на жалба и протест в тридневен срок.

Протоколът се изготви в с.з. в 12,20 часа.

Съдия при Районен съд – Котел: _____

Секретар: _____