

ПРОТОКОЛ

№ 143

гр. Варна, 12.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на дванадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Трайчо Г. А.

Съдебни Ирина В. Енчева
заседатели: Нели Ив. Танчева

при участието на секретаря Невена Ст. Братоева
и прокурора Р. М. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Трайчо Г. А. Наказателно дело от
общ характер № 20203100201400 по описа за 2020 година.

На именното повикване в 09:35 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ С. Т. Р., уведомен от предходно с.з., явява се лично и с адв. Н. И.
от САК, редовно упълномощен и приет от съда от преди._

ГРАЖДАНСКИЯТ ИЩЕЦ:

Министъра на финансите на Р.България – уведомени от предходно с.з., явява се
Александрова - гл.юрисконсулт в ТД - НАП - Варна, редовно упълномощена.

СВИДЕТЕЛИТЕ:

П. К. П. – редовно призована, явява се лично.

А. А. Щ. – редовно призован, явява се лично.

Д. П. С. – редовно призован, не се явява.

Съдът докладва постъпила докладна-записка от РД “Охрана“ - Варна, видно от която
лицето работи в Испания и не е установен на посочения в пределите на Р.България адрес,
както и постъпила от свидетеля молба, видно от която същия работи в Кралство Испания и
няма право на отпуск до месец юни.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

К. М. К. – редовно призована, явява се лично.

С. З. Г. – редовно призована, явява се лично.

П. Н. П. – редовно призована, явява се лично._

ПРОКУРОРЪТ: Няма процесуални пречки. Моля, да дадете ход на делото.

Гл. юриск. АЛЕКСАНДРОВА: Да се даде ход на делото.

АДВ. И.: Не са налице процесуални пречки. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на явилите се свидетели и вещи лица:

П. К. П. - ЕГН *****, живуща в гр. ****, ул. „*****“, българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, с висше образование, не работи, без родство с подсъдимия.

А. А. Щ. – ЕГН *****, живущ в гр. *****, кв. „*****“, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, със средно образование, не работи, без родство с подсъдимия.

В.Л.К. М. К. – 61 г., с висше образование, омъжена, неосъждана, българска гражданка, без родствени връзки със страните.

В.Л.С. З. Г. – 67 г., с висше образование, омъжена, неосъждана, българска гражданка, без родствени връзки със страните.

В.Л.П. Н. П. – 61 г., с висше образование, омъжена, неосъждана, българска гражданка, без родствени връзки със страните.

На основание чл. 273 от НПК свидетелите се отстраниха от съдебната зала.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за нови доказателства. Да се даде ход на съдебното следствие.

Гл. юриск. АЛЕКСАНДРОВА: Нямам искания за нови доказателства. Да се даде ход на съдебното следствие.

АДВ.И.: Нямам искания за нови доказателства. Да се даде ход на съдебното следствие.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ОТ ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на явилите се свидетели.

П. К. П. - Предупредена за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК, обещава да говори истината.

На въпроси на прокурора: Да, запозната съм с дружеството „Ийст Марине“ ЕООД, защото бях съдружник. Дружеството беше собственост на Д.И... Аз съм обяснила вече в показанията си каква ми е връзката с Д.И.. и как станах съдружник във въпросното дружество и защо. В периода, в който бях призована, и въобще по този повод, бях в майчинство и принципно бях съдружник на документи. Не мога да кажа нещо повече във връзка с дейността. През 2006 г. преди да стана съдружник работих за много кратък период в дружеството, като работник. На въпроса Ви през коя година приключих отношения с това дружество, ще Ви отговоря, че съм приложила решение на съда, т.к. се опитах да изляза от дружеството и към този момент по документи да, но все още ме търсят за задължения, т.к. не мога да се отпиша от търговския регистър. До 2011 г. бях съдружник, като същата година подадох документи за излизане от дружеството. Тези документи съм ги входирала при Вас. Мисля че в последствие това дружество се представляваше и управляваше от С. Г., но не го познавам лично и не знам какво се случва с дружеството.

На въпроси на адв.И.: Да, издигнах се в йерархията. Работих, но да Ви кажа честно нищо не съм работила, а бях назначена само по документи. После, бях като съдружник, т.к. дадох определена сума пари на Д.И., който беше собственик на фирмата.

Името г-н К. не ми говори нищо. Знам, че по документи в момента той се води управител, а по времето, по което работих там управител и собственик беше Д.И...

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетелката и същата бе освободена от залата.

А. А. Щ. - Предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК, обещава да говори истината.

На въпроси на прокурора: Набутах ма в една фирма „Мока Парти“ ЕООД, като за това ми дадоха 200 - 300 лв. Човекът, който ме набута мисля, че се казваше С.. Парите, които ми предложи бяха, за да имам фирма на мое име, обаче, аз не знаех, че фирмата има задължения. Не се сещам преди колко години беше това. Мина много време.

Фирмата „М Експорт“ ЕООД не ми е позната.

Аз не съм развивал дейност с фирмата „Мока Парти“ ЕООД, нито съм подписвал фактури. Единственото, което подписах бяха документите, за да стана собственик и ме набутах.

ПРОКУРОРЪТ: Г-н Председател, след въпросите на адвоката, моля за прочитане показанията на свидетеля Щ., по отношение на годината на прехвърлянето на фирмата и

лицата, които той посочва.

АДВ.И.: Нямам въпроси към свидетеля. Не възразявам да се прочетат показанията му дадени в хода на д.пр.

СЪДЪТ, с оглед становищата на страните намира, че следва да бъдат прочетени показанията на свид. А. Щ., дадени в хода на д.пр., поради което на осн. чл.281, ал.5, вр. ал.1 т.2 от НК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свид. А. Щ. в частта, на въпроси и отговори №1 и №2 касаеща годината на прехвърляне на фирмата на негово име и лицата фигуриращи в разпита му, като същите дадени в хода на д.пр. на 11.05.2015 г., намирайки се на л.73-75, том 12 от ДП №33/2014 г. по описа на НСлС.

Прочетоха се!

СВИД. Щ.: Потвърждавам прочетеното.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля и същият бе освободен от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещите лица.

На основание чл. 283 от НПК **ПРОЧИТА** изготвената повторната тричленна съдебно счетоводна и икономическа експертиза, намирайки се на лист 1 – 73, ведно с приложенията, том 29 от ДП №33/2014 г. по описа на НСлС, изготвена от в.л. К. К., в.л. С. Г. и в.л. П. П..

В.Л. К.: Поддържам така даденото заключение. Всички ще отговаряме на въпросите на страните.

В.Л. Г.: Поддържам така даденото заключение.

В.Л. П.: Поддържам така даденото заключение.

ПРОКУРОРЪТ: Изключително подробно и обосновано е така изготвеното заключение. Еwentуално, при възникване на противоречия ще задам въпроси към вещите лица.

В.Л. К. на въпроси на адв.И.: Всички документи, използвани за изготвяне на експертизата, сме ги описА. в Раздел 3 „Проверени документи“. На въпроса Ви дА. тези използвани документи са оригина. или копия и кой ни ги е предоставил за работа ще Ви отговоря, че експертизата е извършена на базата на всички описани документи в Раздел 3 „Проверени документи“. Запозна. сме се с всички материА. по делото, които към този момент са били наА.чни.

В.Л. Г. на въпроси на адв. И.: Всички тези документи, които са пред Вас, тези 28 тома, са ни предоставени от Националната следствена служба, респективно, от окръжна следствена служба и всички съдържат и в голямата си част копия, и всичко това е прегледано, анализирано и преценено.

В.Л. К. на въпроси на адв.И.: На въпроса Ви дА. сме правили графологични и технически изследвания ще възразя от мое име и от това на колежките. Не е имало нужда да отговаряме на други въпроси, извън тези, които са зададени.

В.Л. Г. на въпроси на съда: На въпроса Ви дА. справките за продажби по данъчни периоди на дружеството, находящи се в Приложение №3 от експертизата, са били предмет на изследване и дА. същите са реални в по - голямата си част ще Ви отговоря, че в отговор №5 от експертизата обстоятелствено сме дефинирали кои доставки приемаме за реални. Под доставки се имат предвид и покупките, и продажбите.

В.Л. К. на въпроси на съда: Едните фактури, които са издадени от доставчиците, вървят към нашия получател. Нашият получател в последваща продажба, ако стокният поток е обективен и реален, продава същата стока на същото време услуги. В повечето случаи имаме и стока.

В.Л. Г. на въпроси на съда: Продава, това са продажните му фактури. Фактурите, които формират приходите на това дружество, именно въпрос №5 е в този последващ поток - в продажните фактури кои считам за обективизиращи реални облагаеми доставки и кои не. В отговора ние сме ги дефинирали, а именно каква част от тях признаваме за реални и в голямата част, говоря от снопно преглеждане изцяло на материалите. И в тази посока да допълня на съда нещо, което не е вписано в заключението ни. При преглед на обявените в публичния търговски регистър ГФО няма такъв за процесната 2011 г. Единствено са налице за 2009 г. и 2010 г., но за 2011 г. липсва обявен, както и за всички следващи години, което би обективизирало, чрез елементите на ГФО, именно тези фактури за продажба.

Страните заявяват, че нямат повече въпроси към вещите лица.

Съдът, като взе предвид становището на страните намира, че следва да приобщи към доказателствения материал заключението по така изслушаната експертиза, изготвена от вещите лица, чийто разпит беше проведен в днешното съдебно заседание и на същите да се изплати възнаграждение, като в този смисъл

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото заключението по изготвената повторната тричленна съдебно счетоводна и икономическа експертиза, находяща се на лист 1 – 73, ведно с приложенията, том 29 от ДП №33/2014 г. по описа на НСлС, изготвена от в.л. К. К., в.л. С. Г. и в.л. П. П..

СЪДЪТ определя възнаграждение на вещите лица за изслушване в днешното съдебно заседание и отговори на допълнителни въпроси в размер от по 100 лева. / изд. 3 бр. РКО/.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Председател, считам, че са налице основанията на чл.281, ал 1, т.4 от НК за прочитане на показанията на свидетеля Д. С.. Не намирам за необходимо неговото лично явяване и съм съгласна с прочитане на тези показания, т.к. очевидно е, както и съдебният състав се убеди, че за всички свидетели изминал период от време безспорно налагаше прочитане и не би могло нищо друго да се постигне, дори лично да се яви и да бъде разпитан. Поради това, изразявам съгласие на това основание да бъдат прочетени неговите показания. Не може да бъде призован, очевидно е в чужбина.

АДВ. И.: Току - що отворих обвинителния акт на стр. 15, в който конкретно за това лице е записано, че поради неговите показания се подкрепя обвинението и аз наистина държа на разпита на този човек. Той е посочен като един от основните свидетели, от които се подкрепя обвинението. Имаме негов адрес. Считам, че с оглед правото на защита е необходимо призоваването му.

Правя искане да бъде призован и М. Д. М., който е бил управител на „МДМ 67 Груп“ ЕООД и е много важен за защитата. Освен това, днес г-жа П. заяви пред Вас, че всъщност тя въобще не е имала участие в тази фирма. Ще помоля да бъдат призовани, както управителя г-н К., така и собственика Д.И... Останалите в обвинителния акт, които не са били призовани, моля, също да бъдат призовани.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение на доказателствените искания, свързани с показанията на свидетелката П., считам същите за неоснователни и несъстоятелни по следните съображения:

Искането на тези лица, само да кажа, че те са управители и съдружници до 2011 г., а инкриминирания период по обвинителния акт е февруари 2011 г., даже те са 2010 г.. Достатъчно писмени доказателства има по делото представени към инкриминирания период кой управляващ и представляващ „Ийст Марине“ и този разпитан като свидетел, а именно К.. Няма за какво тези лица да бъдат разпитани за един предходен период, който не е включен в обвинението. В случая нейните показания бяха единствено във връзка с това, че тя знаеше на кого е прехвърлена фирмата и това и каза към момента и името на този свидетел. Той е разпитан. Така че такъв разпит на тези лица не е наложителен и е извън предмета на делото. Съгласна съм, че свидетелят М. М. до настоящия момент не е бил призоваван за разпит и това е наложително най-малкото, защото не могат да бъдат прочетени неговите показания без да е редовно призован и търсен за заседанието, но посочването, че бил основен свидетел на обвинението настоящия свидетел Д. С., такива са всички контрагенти управители на фирми, посочени в обвинителния акт. Това не е ключов свидетел, а представляващ дружеството. Аз затова и неслучайно казах, че съдебният състав се убеди до каква степен тези свидетели могат да си спомнят събития от преди десет години

и какво се очаква с неговото явяване, освен, като се яви лично да каже че не си спомня и да прочетем показанията. Това води само до излишно забавяне.

АДВ. И.: В обвинителния акт на стр. 5, не знам дА. държавното обвинение си четете обвинителните актове, но тук пише, че съгласно заключението на вещите лица по назначената втора експертиза, управител на дружеството е С. Г. К., г-н Председател. Как може да казваме, че този човек не е важен за процеса? Той има съдружник, който е Д.И... Както каза г-жа П., той е основният, който е движел фирмата по това време, затова нека го разпитаме дА. е познавал К., дА. има отношение с „М Експорт“ ЕООД. Обвинението ни е към „М Експорт“ ЕООД. Доказваме дА. има извършени плащания или няма.

Гл. юриск. АЛЕКСАНДРОВА: Поддържам казаното от прокурора.

СЪДЪТ, с оглед становищата на страните намира, че е налице необходимостта от събиране на допълнителни доказателства, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА наказателното производство по делото и го **НАСРОЧВА** за 02.04.2024 г. от 09:30 часа, за която дата ОП-Варна, подсъдимия, защитника и гражданския ищец да се считат за уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ в качеството на свидетели Д. П. С., Ж. М. М., М. Д. М., П. А. Г. и Д.И...

Протоколът се изготви в днешното съдебно заседание, което приключи в 10:08 часа.

Председател: _____

Секретар: _____