

РЕШЕНИЕ

№ 170

гр. Варна, 07.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на трети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Даниела П. Костова

Членове: Диана В. Джамбазова
Даниела Д. Т.а

при участието на секретаря Геновева Хр. Ненчева
в присъствието на прокурора С. В. К.
като разгледа докладваното от Даниела П. Костова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20223000600273 по описа за 2022 година

С присъда № 71/04.10.2018г. по НОХД № 820/2017г. Варненският окръжен съд признал подсъдимите Г. Г. и П.Н. за виновни в извършване на деяние, наказуемо по чл.123 ал.3 пр.2 вр.ал.1 от НК. Останалите петима подсъдими - В. П., В. Д., В. Т., М.М. и Й.Р., били изцяло оправдани всеки по възведеното им обвинение по чл.123 ал.3 пр.2 вр.ал.1 от НК за причиняване на същия престъпен резултат при условията на независимо съпричиняване, в резултат на немарливо изпълнение на съответната вменена на всеки от тях дейност.

С присъда на АС - Варна по ВНОХД № 109/2019г. били признати за виновни и подсъдимите П., Д., М. и Т., като по отношение на подс.Й.Р. оправдателната присъда била потвърдена.

След последвалото първо отменително решение № 49 от 27.07.2020г., II н.о. на ВКС по н.д. 117/2020г., делото било върнато за ново разглеждане, а присъдата влязла в сила по отношение на Й.Р..

При повторното разглеждане на делото от АС – Варна (ВНОХД 234/2020г.), присъдата влязла в сила и по отношение на осъдените Г. Г. и П.Н., както и на оправданите В. Т. и М.М..

След второто отменително решение на ВКС № 42 от 02.11.2022г. на

ВКС, III н.о., с което решението на АС – Варна било частично отменено, делото се разглежда отново пред настоящият съдебен състав по отношение на двамата от подсъдимите - В. П. и В. Д.. С решението на ВКС размерът на присъденото горе обезщетението бил увеличен до предявеният размер от 150 000 лв.

Въззивното производство пред АС – Варна е образувано по:

- протест на прокурор при ОП - Варна, с който се иска осъждане на оправданите подсъдими по възведените им с обвинителния акт обвинения, както и признаване на осъдените подсъдими за виновни изцяло по първоначалните обвинения, а също и и завишаване на наложените им наказанията;

- жалби на адвокати С. С. и Н. И., като повереници на частните обвинители и граждански ищци Б. Д., Т. Д., А. С. и Р. С., с искания оправданите подсъдими да бъдат осъдени по възведените им обвинения, а на осъдените да бъдат наложени по-тежки наказания, по отношение гражданските искове - молят да бъдат уважени в предявения им размер.

В рамките на настоящото въззивно производство поради смърт на гражданият ищец и частен обвинител Р. С. с нарочно определение в качеството на такива бяха конституирани неговите наследници (л.48-49 от въззивното производство).

Представителят на АП-Варна поддържа протеста в частта му досежно подсъдимите В. П. и В. Д..

Жалбите на частните обвинители и граждански ищци се поддържат с мотивирани изложения.

Процесуалните представители на частните обвинители и на гражданските ищци, които не са подали жалба, застъпват становища в подкрепа на подадените протест и жалба.

Защитниците на двамата подсъдими оспорват протеста и жалбата на частните обвинители, като намират присъдата на окръжния съд за правилна и законосъобразна. Молят да бъде потвърдена. Развиват подробни аргументи в подкрепа на тезите си.

В хода на съдебните прения подсъдимите излагат подробна аргументация в своя защита.

В последна си дума молят присъда на Окръжен съд - Варна да бъде потвърдена.

От фактическа страна въззивният съд прие за установени

фактическите обстоятелства, констатирани и от първата инстанция:

„Международен панаир Пловдив" АД - Пловдив бил собственик на хотел „Вероника“ и хотел „Мираж“ в КК „Слънчев ден“ по силата на договор за замяна на недвижим имот, сключен на 13.11.2014г. между „Международен панаир Пловдив" АД - Пловдив и „Слънчев ден“ АД - Варна, съгласно нотариален акт № 93, том II, рег № 2891, дело № 237/2014г. (т.16, л.5-20 от ДП).

На 30.09.2014г. между „Международен панаир Пловдив" АД, представлявано от св.И.С. като възложител и „Инекс консулт" ООД, представлявано от подс.В. П. като изпълнител бил сключен договор за Оценка съответствието на инвестиционен проект (ОСИП) и строителен надзор с предмет „Ремонт, реконструкция, модернизация и основно обновяване на хотели „Вероника", „Мираж" и административна сграда в ПИ 10135.2570.97, ново строителство на ваканционни имоти ПИ 10135.2570.97 КК „Св.св.Константин и Елена" гр.Варна (т.16 л.66-68 от ДП).

На същата дата, между същите страни, бил сключен и договор за възлагане предоставянето на услуга (т.16, л.69 - 76 от ДП) с предмет:

1.Възлагане от възложителя и изпълнение от изпълнителя на управление и координиране на инвестиционния процес за реализация на обектите в обхвата на проект „Ремонт, реконструкция, модернизация и основно обновяване на хотели „Вероника", „Мираж" и административна сграда в ПИ 10135.2570.97, ново строителство на ваканционни имоти ПИ 10135.2570.97 КК „Св.св.Константин и Елена" гр.Варна, съгласно изискванията на възложителя и действащото в РБългария законодателство.

2.Обектите, включени в обхвата на проекта били:

1/ „Ремонт, реконструкция, модернизация и основно обновяване на хотели „Вероника" (сгради с идентификатори 10135.2570.97 и 10135.2570.97.2) и „Мираж" (сгради с идентификатори 10135.2570.97.3 и 10135.2570.97.4 и административна сграда - сграда с идентификатор 10135.2570.97.5)

2/ ново строителство на ваканционни имоти в ПИ 10135.2570.97.

За строеж „Ремонт, реконструкция и модернизация на съществуващия хотел „Вероника" въз основа на Заповед на кмета на община Варна № 1277/08.04.2011г. и заявление ЗАО 13087/11.04.2011г. от „Слънчев ден" АД била издадена виза за проучване и проектиране № 319 на Дирекция АГУП отдел кадастър и регулация с виза за проектиране на Главен архитект на

община Варна от 14.04.2011г. (т.16, л.4 от ДП, оригинал - документ №17 в папка 1 от ИП, л.40).

Визата била презаверена от Главен архитект на община Варна на 24.07.2014г. Във визата подробно били изброени необходимите документи, придружаващи или предхождащи одобряването на инвестиционния проект, а именно: Технически паспорт, писмо от МРРБ по реда на чл.96 ал.4 от ЗУТ, предварителни договори с експлоатационните дружества и съгласуване на визата с подробно описаните във визата предприятия и подземния кадастър. Презаверката на визата, както и съгласуването ѝ с необходимите експлоатационни дружества били направени на 15.07. 2014г.

Техническият паспорт с изх. № от 17.12.2014г. бил изготвен от „ДИАЛЕКС“ ЕООД, представлявано от св.Д.А. като архитектурното заснемане на сградите било извършено съгласно договор от 01.09.2014 г. от изпълнителя „Концепт Арх“ ЕООД, представлявано от св. арх.Д.Б..

В предварителното разрешение, издадено от МРРБ (изх.№АУ-17-56/15.12.2014г.) по реда на чл.96 ал.4 от ЗУТ, за ремонт, реконструкция и модернизация на съществуващи сгради с идентификатор 10135.2570.97.1 и 10135.2570.97.2 към хотел „Вероника”, намиращи се в имота било посочено, че при проектирането и извършването на ремонта, реконструкцията и модернизацията на сградите следва стриктно да се спазват изискванията на Наредба № 12/03.07.2001г. за проектиране на геозащитни строежи, сгради и съоръжения в свлачищни райони, препоръките и заключенията в геотехническата експертиза и са посочени следните задължителни условия:

- недопустимо извършване на ново строителство в имота;

- недопустимо изпълнението на изкопни работи за промяна на фундаментите на съществуващите сгради и промяна на застроената площ и етажност на съществуващите сгради.

Инвестиционният проект за хотел „Вероника" бил изготвен съгласно договор от 30.09.2014г. (т.4, л.8- л.12 от ДП), сключен между „Международен панаир Пловдив" АД, представлявано от св.И.С. като възложител и „Фекта" ЕООД, представлявано от св.арх.Т.Д. като изпълнител, с наименование „Реконструкция и модернизация на съществуващ хотел „Вероника" - съгласуван от Главен архитект на община Варна на 05.03.2015г.

Техническият проект по част „Строителни конструкции" за обекта бил изготвен от св.Р.Р., управител на „Рафпроект - М" ДЗЗД, изпълнител по договор за проектантски услуги от 06.10.2014г. с възложител „Фекта" ЕООД,

представлявана от св.Т.Д. (т.4, л.13-17 от ДП).

Плана за безопасност и здраве (ПБЗ) бил реално изработен от свидетелите Б. С. и К.Т., след което бил прегледан и подписан от св.И.П. с неговия подпис и печат от Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП), рег. № 07930.

От подс.В. П., като управител на „Инекс консулт“ ООД била изготвена оценка № 52/27.02.2015г. за съответствие на инвестиционен проект относно строеж (ОСИП), представляващ ремонт, реконструкция, модернизация и основно обновяване на хотел „Вероника“ (т.16, л.21-45 от ДП, оригинал - приложен в класьор 1, папка 4 от ИП).

В описателната част „ПБЗ“ на ОСИП било записано и следното:

-настоящият проект предвижда дейности по частично реконструиране и укрепване на компрометирани конструктивни елементи. Основните мероприятия по подмяната на носещите конструктивни елементи ще се извършат по специфичен ред, описан подробно в обяснителната записка;

-преди започването на дейността ще се извърши ограждане на част от съответния ПИ ..., съгласно указанията на Плана за безопасност и здраве, отразени в графичната му част;

-ПБЗ обвързва технологичната последователност при изпълнението на СМР, като осигурява здравословни условия на труд и обезопасяване на работните места от започването на строежа до неговото предаване. Конкретизирани са функциите на участниците в строително-инвестиционния процес за безопасност по време на всички етапи на строителството в съответствие с изискванията на ЗУТ и Наредба 2/04 за ЗБУТ;

-проектът е изработен в необходим обхват и съдържание съгласно Наредба 4/2001г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти при спазване на изискванията на действащите нормативи.

В същинската си част VI на ОСИП (л.41, гръб), т.3.3. и т.3.4. подробно било описано съответствието на проекта с всички нормативни изисквания, касаещи безопасността и здравето по време на изпълнение на СМР по проекта.

Специалистите, извършили оценката за съответствие на проекта в част „Архитектура“ бил арх.Г. М., части „Конструкции“, „ПБЗ“ и „ПУСО“ - подс.В. Д., част „ВиК“ - инж.В.Д., части „Ел.инсталации“ и „ЕЕ“ - инж.Ж.Н., част „ОВК“ - инж.Н. А. и други.

ОСИП била подписана от подс.П. като управител на „Инекс консулт“

ООД и от всеки от специалистите, дал становище по съответната част от ИП, включително и от подс.Д..

На 04.03.2015г. в Община Варна от „Международен панаир Пловдив" АД - Пловдив, чрез пълномощник М.. било подадено заявление за разглеждане и одобряване на технически и работни проекти и издаване на разрешение за строеж с доклад, в което било отразено, че цялата проектна документация и досието на обекта били при началник отдел „Архитектура" - св.Д.Б..

На следващия ден - 05.03.2015г.от Главен архитект на Община Варна било издадено разрешение за строеж № 28 за „Ремонт, реконструкция, модернизация и основно обновяване на апартаментен хотел „Вероника", находящ се в ПИ № 97, получено на ръка от пълномощник на собственика - М.. на 05.03.2015г. (т.16, л.46 от ДП). Разрешението за строеж влязло в сила на 20.03.2015г. Това разрешение за строеж било второ по ред. Първото с № 11/24.01.2015 г. било отменено на основание чл.145 ал.1 изр.2; чл.142 ал.5 т.1, 2, 6, 7, 8 вр. чл.108 ал.1, чл.196 ал.3 и ал.4. със Заповед ДК-11- В-03/12.02.2015 г. на РДНСК - Варна.

Отделните части от инвестиционния проект също били съгласувани с Главен архитект на Община - Варна на 05.03.2015г.

На 20.03.2015г. бил сключен договор за упражняване на авторски надзор за част Архитектура, Конструкции, Електро-вътрешни и слаботокови инсталации, ВиК, ОВК, ЕЕ, Пожароизвестяване, Пожарна безопасност, Вертикална планировка, Паркоустрояване, Газоснабдяване и т.н. между „Международен панаир Пловдив" АД - Пловдив, представлявано от св.Соколов като възложител и „Фекта" ЕООД - Варна, представлявано от св.Т.Д. (т.17 л.45 - 48 от ДП).

Договор за упражняване на авторски надзор от 30.03.2015г. по част Конструкции за обект „Ремонт, реконструкция, модернизация и основно обновяване на апартаментен хотел Вероника" бил сключен между „Фекта" ЕООД - Варна, представлявано от св. Т.Д. и „Рафпроект - М" ДЗЗД, представлявано от св.Р.Р. (т.4, л.30-37 и т.17, л.52-55 от ДП).

Договор за авторски надзор по време на строителството между възложителя „Международен панаир Пловдив" АД, и проектантите по част ПБЗ не бил сключен.

На 20.03.2015г. в гр.Варна бил сключен договор за строителство между „Международен панаир Пловдив" АД, представлявано от св.Г. Г.,

упълномощен от св.И.С. и „Планекс“ ООД- Варна, представлявано от управителя му инж. Х. Д. (т.6, л.9-21 от ДП). Предметът на този договор бил всички необходими СМР за строеж „Ремонт, реконструкция, модернизация и основно обновяване на хотели „Вероника“, „Мираж“, намиращи се в ПИ 10135.2570.97 по плана на КК „Слънчев ден“, КК „Св.св.Константин и Елена“ гр.Варна, представляващи съответно сгради с идентификатори 10135.2570.97.3, 10135.2570.97.4, 10135.2570.97.1 и 10135.2570.97.2 – груб строеж по смисъла на § 5 т.46 от ЗУТ, с обобщено описание на видовете работи, както следва: демонтаж на конструктивни елементи за двата хотела, подсилване (укрепване) на фундаменти, обратен насип, нова стоманобетонова конструкция за двата хотела, тухлени зидарии, подпорни стени, всички видове работи подлежащи на закриване при изпълнението на тези видове работи др.п., съобразно Техническите проекти, предварителното разрешение по чл.96 ал.4 от ЗУТ на МРРБ изх.№ АУ 1756/15.12.2014г. и геотехническата експертиза на „Геозащита“ ЕООД – Варна за имота от 2014г.

На 21.03.2015г. в гр. Варна бил сключен договор за строителство между „Планекс“ ООД - Варна, представлявано от управителя Х. Д., наричан главен изпълнител и „Бултранспорт Груп“ ЕООД с.Припек, общ.Аксаково, обл.Варна, представлявано от управителя Я.М., наричан подизпълнител (т.6, л.38 – 41 от ДП). Предмет на договора бил: „Главният изпълнител възлага, а подизпълнителят приема да изпълни със свои сили и средства срещу заплащане, строително монтажни работи (СМР) по част:

а/ разрушаване на съществуващи сгради и изнасяне на строителни отпадъци;

б/ изкопни работи, свързани с изпълнението на обект „Ремонт, реконструкция и модернизация и основно обновяване на апартаментен хотел „Мираж“ и апартаментен хотел „Вероника“, намиращи се в ПИ 10135.2570.97 по плана на КК „Слънчев Ден“, КК „Св. Константин и Елена“ гр.Варна в съответствие със съгласуваните одобрени проекти и клаузите на настоящия Договор.

Подизпълнителят декларирал, че проучил основно местоположението на обекта и отчел влиянието на всички фактори, включително климатичните условия, проектната документация, запознал се с изискванията на главния изпълнител, еднозначно разбрал тяхното съдържание и значение, в резултат на което приема да изпълни задълженията си по този договор в сроковете, предвидени в същия.

Срокът за изпълнение на видовете СМР бил както следва:

етап 1 – разрушаване на хотел Мираж – 29.03.2015г.

етап 2 – разрушаване на хотел Вероника – 05.04.2015г.

етап 3 – претрошаване и извозване на стр.отпадъци от „Мираж“ – 13.04.2015г.

етап 4 - претрошаване и извозване на стр.отпадъци от „Вероника“ – 20.04.2015г.

Започването на СМР за изпълнението на сроковете било на 23.03.2015г.

В писмо от 24.03.2015г. изпратено от „Планекс“ ООД до ИА Главна инспекция по труда, Дирекция Областна инспекция по труда – Варна (входирано на 30.03.2015г. с номер 060625 (представено пред АС – Варна – л.107 от въззивното производство) било посочено, че е сложено начало на строителен обект с разрешително за строеж 28 /05.03.2015г. и 29/05.03.2015г. В писмото бил посочен Възложителя „Международен панаир Пловдив“ АД, Строител – „Планекс“ ООД, строителен надзор – „Инекс Консулт“ ООД и координатор по ЗБУТ - инж.В. Т..

За да се снабди с необходимата техника за изпълнение на горецитирания договор за строителство, „Бултранспорт Груп" ЕООД, на 17.03.2015г. сключило договор за наем с „Д.А.Р.К.2002" ЕООД - София, представлявано от управителя св. Е. М. с предмет предоставяне на временно и възмездно ползване на верижен демолушън багер Катерпилар модел „345-BL ultra high demflution“ с три-секционна демолушън стрела 24.8 м., 2 секционна багерна стрела, 2 хидравлични бързосменника и ножица за трошене на бетон, като конкретните характеристики подробно били описани в договора, заедно с цената и начина на плащане, както и данните за операторите на машината - свидетелите Ю.Х. и О.О.. Изрично било посочено, че багерът ще бъде управляван от обучени оператори и ще работи изключително и само на площадката за разрушаване на обекта посочен в договора – събаряне и разрушаване на съществуващи стоманобетонни постройки в курортния комплекс:

- сграда 1 – 5 етажа от съществуваща стоманобетонна постройка
- сграда 2 – 3 етажа от съществуваща стоманобетонна постройка

като двете сгради се намират на един административен адрес и една обособена площадка.

От своя страна на 21.03.2015г. „Д.А.Р.К.2002" ЕООД - София, представлявано от управителя св.Е. М. сключило договор за наем с „Дигинг" ЕООД – Варна, представлявано от управителя – осъдения Г. (т.4, л.199-203 от

ДП) с предмет предоставяне на временно и възмездно ползване на верижен демолушън багер Катерпилар модел „345-BL ultra high demflution“ с три-секционна демолушън стрела 24.8 м., като багерът ще бъде управляван от обучени оператори и ще работи изключително и само на площадката за разрушаване на обекта посочен в договора – събаряне и разрушаване на съществуващи стоманобетонни постройки в курортния комплекс:

- сграда 1 – 5 етажа от съществуваща стоманобетонна постройка
- сграда 2 – 3 етажа от съществуваща стоманобетонна постройка

като двете сгради се намират на един административен адрес и една обособена площадка.

На 03.04.2015 г. „Бултранспорт груп“ ЕООД сключило с „Д.А.Р.К.2002" ЕООД и договор за наем (т.5, л.74-75 от ДП) с предмет предоставяне на временно и възмездно ползване на челюстна трошачка модел Metso minerals LT 105, оборудван с лента и магнитен сепаратор и отвор на бункера 60 см на 105 см. Посочено е, че трошачката ще бъде управлявана от обучени оператори и ще работи изключително и само на площадката за натрошаване на бетона на фракция 0-10 сантиметра на обекта посочен в договора – събаряне и разрушаване на съществуващи сгради и последващо натрошаване на бетонна фракция.

На същата дата - 03.04.2015г. „Д.А.Р.К.2002" ЕООД - София, представлявано от управителя св.Е. М. сключило договор за наем с „Динас“ АД, гр.Сливен, представлявано от председателя на съвета на директорите и заместник изпълнителен директор св.И.В. (т.5, л.70-73 от ДП), с предмет предоставяне на временно и възмездно ползване на челюстна трошачка модел Metso minerals LT 105, оборудван с прехващач, лента и магнитен сепаратор, и отвор на бункера 60 см. на 90 см. Посочено било, че трошачката ще бъде управлявана от обучени оператори и ще работи изключително и само на площадката за натрошаване на бетона на фракция 0-10 см. на обекта посочен в договора - събаряне и разрушаване на съществуващи сгради и последващо натрошаване на бетонна фракция.

Договарянето на необходимата техника било извършено от осъдения П.Н., който се познавал със св.С. М., едноличен собственик на капитала на „Д.А.Р.К. 2002" ЕООД. Св.М. лично посетил КК “Слънчев ден“ и заедно с Н. обсъдили евентуалната техника за разрушаването на сградата на хотел Вероника. Св.М. не пожелал да се ангажира със събарянето, тъй като преценил, че от далечно разстояние няма да може да контролира процеса на

събаряне. Поради тази причина предложил срещу определена комисионна да свърже Н. със св.И.И., син на осъдения Г. Г., чиято фирма притежавала демолушън багер с дълга стрела. След като се споразумяли, св.М. запознал Н. със св.И.И.. Такива били съображенията и за оформяне на договореното като договор за наем на багера ведно с обучени оператори, които да работят с него.

Заповедната книга за строежа „Ремонт, реконструкция, модернизация и основно обновяване на апартаментен хотел „Вероника" била заверена под № 6 на 23.03.2015г. от подс.В. П. (л.77, том 16 от ДП).

Към нея била приложена и записка за строежа с описание на самия строеж, възложител (Международен панаир Пловдив“ АД), консултант („Инекс Консулт“ ООД), строител („Планекс“ ООД). В посочените проектантите по частите по част „Архитектура“ бил записан арх.Даскалов, по част „Реконструкции“ – инж.Р., а по част „ПБЗ“ и „ПУСО“ - инж.И.П. (л.78, том 16 от ДП).

Подс.П. вписал Заповед № 1 от 23.03.2015г. във връзка с безопасните условия на труд във връзка със започването на СМР (т.16 л.77-80 от ДП) със следното съдържание:

1. Да се спазват предписанията на одобрените инвестиционни проекти;

2. Да се спазват мерките и мероприятията за осигуряване на ЗБУТ съгласно одобрения проект по част ПБЗ и да се спазват изискванията на:

- Наредба №2/2004г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи;

- Наредба №7 от 1999г. з минималните изисквания към ЗБУТ на работните места и при използване на работното оборудване;

- НАРЕДБА №РД-07-2 от 16.12.2009г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд.

3. Да се осигурят лични предпазни средства на работещите на строителната площадка и да се спазват изискванията на:

- Наредба №3 от 19.04.2001г. за минималните изисквания за безопасност и опазване на здравето на работещите при използване на лични предпазни средства на работното място;

- Наредба №РД-07/8 от 20.12.2008г. за минималните изисквания за

знаци и сигнали за безопасност и/или здраве при работа.

4. Да се спазват изискванията на наредба № Из-1971 от 29.10.2009г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар.

На 24.03.2015г. „Планекс“ ООД изпратил писмо до ИА Главна инспекция по труда, Дирекция Областна инспекция по труда – Варна, входирано на 30.03.2015г. с номер 060625 (представено в настоящото производство пред АС - Варна - л.107 от въззивното производство). В това писмо е записано същото - че е сложено начало на строителен обект с разрешително за строеж 28 /05.03.2015г. и 29/05.03.2015г. В писмото бил посочен Възложителя „Международен панаир Пловдив“ АД, Строител – „Планекс“ ООД, строителен надзор – „Инекс Консулт“ ООД и координатор по ЗБУТ - инж.В. Т..

П.Н. бил приятел с Й.Р., който се ангажирал да му намери работници, които да събират железата след разрушаването на сградите на двата хотела. Планирано било тези железата да бъдат предавани на търговци, изкупуващи метали и с получените средства да се заплаща на работниците.

Й.Р. се познавал с Й. С. и се свързал с него, с цел намирането на работници за посочената по-горе работа, като уговорката била да бъдат превозвани с микробус, осигурен от Р.. Така били осигурени част от работниците за обекта, сред които били Р.А. (Я.), С.А., Р.А., Я.О., Б. С., М. М., Й. С., О.М. и други.

На работниците било казано че е необходимо да представят копия от личните си карти, за да бъдат изготвени трудови договори.

На обекта бил изграден пропускателен режим, като работниците представяли на портиера - св.А.Т., пропуски, които имали номера и написани имена на работника, но нямали снимки. Задължението на св.Т., чието работно време било 12 часа - от 07 часа до 19 часа, било да приема пропуските на работниците, които влизат на строителния обект, да регистрира номера на пропуска в компютъра и при напускане на обекта от работника, отново да регистрира номера и да му връща пропуска.

Първо бил разрушен хотел „Мираж“ посредством ползването на верижния демолушън багер Катерпилар модел „345-BL ultra high demflution“, управляван от св.Ю.Х., под ръководството на Г. Г..

Доразрушаването на бетона след това ставало посредством багери, управлявани от работници на „Бултранспорт Груп" ЕООД - свидетелите Л.К.,

Т. Д. и Д.Д..

След това отломките от разрушения хотел „Мираж“ посредством багерите били подавани на челюстната трошачка модел Metso minerals LT 105, а след натрошаването им, бетонните фракции били извозвани с камиони; железата били отделяни и пълнени в контейнери, осигурени от „Рем груп 74“ ЕООД, след което били отнасяни от специални камиони в пунктовете за изкупуване на метали.

След събарянето на хотел „Мираж“ Й.Р. довел работници, които започнали да събират отделеното от бетона желязо. Сред тях били Р.А., С.А., Р.А., Я.О., Б. С., М. М., Т. Т. и Й. С.. Работното им време било от 07 часа до 19 часа, а заплащането било на надник - 35 лева на ден, а за тези, които работят с резак (техническо средство от тип газокислородна горелка) - 40 лв. на ден. Й. С. се явявал нещо като бригадир на останалите, тъй като те трябвало да изпълняват нарежданията му, когато Р. отсъствал.

Р. осигурил извозването на работниците до обекта с товарен автомобил „Форд транзит“ рег.№ В 0045 КТ, управляван от приятеля му - свид.П.Г.А., на когото плащал за услугата на ръка всяка вечер по 20 лв. Част от работниците се качвали сутрин в 6.20ч. от старата автогара /автомивката до Топлата вода/ в гр. Варна, а друга част - от спирката на ж.п. гара Варна, тъй като живеели в кв. „Аспарухово“. Вечер в 19ч. св.А. ги взимал от строителния обект и ги връщал обратно. Работниците не били всеки ден едни и същи, тъй като имало хора, които понякога не идвали на работа.

Р. осигурил предпазни средства на работниците, като им раздал ръкавици и каски, и ги инструктирал да се пазят.

В книгата за инструктаж на „Бултранспорт Груп“ ЕООД (т.9 л.107 и сл. от ДП) Й.Р. се подписал в графа 7, под № 34, като видно от заключението на назначената съдебнопочеркова експертиза (т.22, л.52 от ДП), подписът му в графа 7 бил изпълнен от него.

В книгата за инструктаж били вписани свидетелите Ю.Н. К., С. Й. А., Р. Й. А., О.Д.М., Я.И.О. и К.А. С.. Там били вписани и имената на Б. А. С., М. Р. М. и отбелязване, че са общи работници на „РЕМ ГРУП 74“. В книгата фигурира и името на Т. Д. Т. – резач, но липсва поставен подпис, който да свидетелства, че е инструктиран. Срещу имената на свид.Р. Й. А. също липсва подпис за инструктиран.

На 26.03.2015г. и на 02.04.2015г. били проведени седмични работни срещи между представители от „Планекс“ ООД, „Инекс консулт“

„Бултранспорт груп“ ЕООД и „Международен панаир Пловдив“ АД (т.9, л.37-38 и 41-42 от ДП).

Видно от протокол от 26.03.2015г. като задача № 7 на „Бултранспорт груп“ било записано „Събаряне на хотел Вероника от пътя без рампа“ със срок 30.03.2015г.

В протокола от 2 април като задача № 2 на „Бултранспорт груп“ било записано „Събаряне на Вероника“ със срок 05.04.2015г.

На 31.03.2015г. управителят на „Планекс“ ООД, Хр.Д. изпратил писмо изх.№ 71 от същата дата до „Бултранспорт груп“ ЕООД (т.9, л.39 от ДП) относно неизпълнението на ангажименти по договор от 21.03.2015г. Съдържанието било, че към 31.03.2015г. „Бултранспорт груп“ ЕООД е в неизпълнение на срока на етап 1 – разрушаване на хотел „Мираж“, както и че било констатирано неспазване на ангажиментите, поети от представител на „Бултранспорт груп“ ЕООД по време на седмичната работна среща от 26.03.2015г. В писмото се изразявало безпокойство за неспазването на сроковете за следващите етапи и се настоявало да се вземат мерки за подобряване организацията на работа. Било напомнено, че съгласно чл.28 от договора „Планекс“ ООД има право да удържи неус. за непредаване на работите в договорените срокове в размер на 2200 лева на ден.

След събарянето на хотел „Мираж“, Г.Г. наредил верижният багер да се премести за събаряне на хотел „Вероника“ и св. Ю.Х. с помощта на св.М. А. (общ работник в „Дигинг“ ЕООД), го преместили. В продължение на 3-4 дни по нареждане на Г.Г., св.Х. разрушавал части от фасадата и прекъсвал посочени от Г.Г. колони от единадесет етажния хотел „Вероника“ посредством дългата стрела на демолушън багер Катерпилар модел „345-BL ultra high demflution“, като последователно били прекъснати колони между пети и шести етаж, а после - асансьорната шахта и част от стълбището.

Г.Г. наел от „Стимекс“ ЕООД специализирана машина – манипулатор „Брок“ (наричана малко багерче с дистанционно управление), която на 04.04.2015г. (ден събота) работила в хотел „Вероника“, като я управлявал св.Г. Г. посредством дистанционно управление. След като вкарал манипулатора на партерния етаж в хотела, той „прищипнал“ четири шайби, посочени от осъдения Г.Г.. Шайбите били според св.Г. Г. с дебелина около 20-25 сантиметра и около 4 метра дължина. Едната била до стълбищната и асансьорната клетка, зад нея имало напречна шайба, след това още една посока юг и една имало точно до входа, откъдето влязъл „Брок“-а. Според св.Г. Г. щипката на манипулатора била със сила на натиск 25 тона, тя

„смилаха целия бетон, който е в шайбата и арматурата се смачквала“. Така били прекъснати около 3 метра от дължината им на тези шайби и около 30-40 см. във височината им, на 1.50 метра от пода, според инструкциите, дадени на св.Г. Г. от осъдения Г.Г.. Последният казал на св.Г. да не руши колоните, стълбищната и асансьорна клетка. Манипулаторът на места оставял арматура, а на места я прекъсвал, според св.Г. Г., като неговата задача била да прекъсне бетона, не арматурата.

След като приключил с четирите шайби, около 16ч., св.Г. Г. изкарал „Брок“-а и го пригответил за транспортиране към летище „Безмер“, където работел и преди това.

На фотокопие от снимка (том 16, л.126 от ДП) св.Г. Г. собственоръчно номерирал шайбите от 1 до 4 по реда на прекъсването им.

Тази дейност на „Брок“-а била забелязана от св.Ю. К., който се притеснил като падне хотела, да не пострадат хората, които работят на съборения хотел „Мираж“. Св.К. споделил притесненията си със св.Д.. Г., който бил технически ръководител на хотел „Мираж“, но точно този ден замествал М.М. (съгласно Заповед, издадена от управителя на „Планекс“ ООД), като св.Г. съставил протокол (т.4, л.207 от ДП), подписал от св.К. и Г.Г.. Според съдържанието на протокола „За безопасността на работниците до разрушаването на хотел „Вероника“ и в обсега му, отговорността носи Г.Г. ...,а за отцепването на хотел „Вероника“ до разрушаването му в радиус от 50 метра около него, отговорността носи св.К....“.

Св.К. започнал да огражда сградата на хотел „Вероника“ със сигнална лента и изкарал работещите при отломките от хотел „Мираж“ извън обекта, тъй като си мислел, че „Вероника“ ще падне.

На 06.04.2015г. М. И., Ръководител „Технически отдел“ в „Планекс“ ООД изпратил писмо изх.№ 80 до „Бултранспорт груп“ ЕООД (т.9, л.33 от ДП), в което поканил управителя Митева на среща на 7 април от 16 часа на строителната площадка за констатиране изпълнението на работите по договора.

На 07.04.2015г. Г.Г. доставил на обекта сапани, които били дълги около 150-160 метра стоманени въжета. Тези сапани свидетелите Ю.Х. и М. А. поставили на две от задните колони на партерния етаж на хотела, както им наредил Г.Г.. След това сапаните били закачени на един от багерите на „Бултранспорт груп“, като вътре седнал св.Ю.Х.. Посредством багера той започнал да дърпа колоните със сапаните, но не постигнал успех. После в

багера се качил св.Д.Д., но и неговия опит да събори хотела завършил безуспешно.

Г.Г. разпоредил да докарат Катерпилара (който към него момент бил от другата страна на хотела) и да закачат сапаните на него. Св.Ю.Х. изпълнил това нареждане и след като закачил сапаните на Катерпилара дърпал с него, но „на ход, а не с хидравликата“ и пак не сполучил. Тогава Г.Г. наредил да сменят стрелите на Катерпилара и да поставят късата, за да може багера да има повече сила. Смяната на стрелата започнала на 7.04. и завършила на 8.04.2015г. сутринта.

На 08.04.2015г., около 10 часа, докато пиел кафе близо до кафемашината, св.К. чул разговора между работници и св.Ю.Х., че Г.Г. и сина му (св.И.Г.И.), смятали да вкарват къртачи в хотела с цел къртене на колоните. Св.К. споделил чутото с М.М.. Последният забелязал, че св.И.Г.И. носи два големи куфара, за които предположил, че може да съдържат къртачи. Попитал св.Ю. К. и св.И.Г.И. какво мислят да правят и последният му отговорил, че мисли с тези два къртача да подсича колоните на първия етаж. М. забранил тези дейности да бъдат извършвани. Св.И.Г.И. възразил, като дори обвинил М., че саботира обекта с цел извличане на облаги за „Планекс“, визирайки неустойки за закъснението при събарянето. М. му казал, че ще се обади на глинжинер Д.. Г. и ако той разреши да правят това, което са намислили, тогава М. нямало да ги спира. В тяхно присъствие се обадил на св.Д.. Г. по телефона, като последният се съгласил с издадената от М. забрана.

По-късно същият ден Г.Г. се обадил по телефона на св.Д.. Г. и след като се представил му обяснил, че иска позволенията му да влязат в сградата на хотела и да подсекат колоните, за да закрепят сапаните на тях. Св.Д.Г. заявил, че знае за намеренията на Г.Г. и че е категоричен, че потвърждава забраната издадена от М. като правилна. След това св.Д.. Г. се свързал по телефона с М. и му предал съдържанието на разговора си с Г.Г..

Междувременно багерът Катерпилар, вече със сменената стрела, управляван от св.Ю.Х. отново правил безуспешни опити чрез закачените сапани да събори сградата на хотела. След което св.И.И. казал да преместят сапаните на 4-та и 5-та колони, което свидетелите Х. и А. направили.

Когато Т. отишъл на обекта и се видял с М., последният му споделил какво се е случило и какви са били разпорежданията му.

Г.Г. разговарял с племенника на свид.Р. А. – Й. С. (Н.) като обещал,

възнаграждение от 5 000 (пет хиляди лева) на тези от работниците, които влязат и ръчно с къртачи и резачи изкъртят и срежат колони на първия етаж на хотел „Вероника“.

Около 15 часа около десетина работници, доведени за деня от Й.Р., сред които и св.Р.А., Б. С., М. М., Т. Т., пиели кафе около кафемашината. При тях дошъл Й. С. и казал какво било предложението и каква е работата, която трябва да се извърши. Отишли пет от работниците - св.Р. Й. А., Б. А. С., М. Р. М., Т. Д. Т. и самият Й. Б. С..

При работниците в хотел „Вероника“ дошъл и св.И.Г.И., който с помощта на св. арин А. донесъл два къртача за бетон марка „Бош“ и удължител за ток, които включили в ел.табло, закачено до входа на хотела на едно дърво.

Горечитираните инструменти, ведно с 4 броя секачи-шила били наети от „Дигинг“ ЕООД, представлявано от Г.Г. от „Стройрент“ ЕООД, София, клон Варна (т.23, л.105). Резача бил донесен от Т. Д. Т..

Вътре в хотела Г.Г. обяснил на петимата работници - св.Р.А., Б. С., М. М., Т. Т. и Й. С., че събарял хотели на Златните и че взимал по 600 000 лв. Казал им, че ще се качи на баира да гледа, ако започне да пада сградата. Казал един от тях да застане на входа. Пояснил, че той ще им махне, тъй като сградата ще пада поне половин час и могат да излязат. Казал, че синът му остава при тях. Б. С. застанал на входа, а останалите с къртачи започнали да къртят бетона на посочени от Г.Г. колони.

Междувременно Т. отишъл в офиса на М. и двамата съставили текст, с който се забранявало да влизат хора в сградата на хотел „Вероника“. След което Т. се обадил по телефона на св.И.Д. и й го продиктувал. Д. работела по това време като ръководител на проекти към „Технически отдел“ в „Планекс“ ООД. Тя оформила продиктувания й текст като писмо до „Бултрапспорт Груп“ ЕООД, извела го с изх.№ 85/08.04.2015 г. (т.16, л.83 от ДП) и го изпратила на електронната поща на подизпълнителя и електронната поща на М., който го разпечатал и Т. го подписал. Видно от приложената в т.5, л.65 от ДП разпечатка за изпратения имейл до „Бултрапспорт Груп“ ЕООД, часът на изпращането бил 15:21 ч. Така подписаният текст бил връчен срещу подпис на св.Ю. К., който го разписал и уведомил по телефона за него осъдения П.Н..

Св.Ю. К. видял, че работници от хората на Й.Р. били влезли в хотел „Вероника“, заедно със св.И.Г.И., като Г.Г. също бил там. Св.К. отишъл при тях, развикал им се и ги извел навън. Св.И.Г.И. му казал, че къртят само

бетона. Св.К. поискал да подпишат такъв протокол, който той носел в ръката си, но Г.Г. обяснил, че той вече бил подписал такъв протокол, като визирал този от 04.04.2015г.

След като св.К. тръгнал, работниците, св. И.Г.И. и Г.Г. отново влезли в сградата.

По-късно св.Ю. К. се върнал при хотел „Вероника“, там, освен всички, които изгонил първия път, бил и Й.Р.. Св.К. отново се развикал и ги извел навън. Р. също им казал да излизат и тръгнал към другия хотел. След отдалечаването му св.И.Г.И. се върнал при работниците и им казал, отново да влязат и че това е последният им шанс, а Г.Г. отишъл на хълма.

Св.Ю. К. тръгнал по посока площадката на хотел „Мираж“ по повикване на св.Л.К. и по пътя срещнал двама работника, които носели маркучи за газови резачи, които той изгонил към хотел „Мираж“. Св.Ю. К. видял един по – възрастен работник, с прошарена коса, на когото викали Т. и му казал, че е човек на възраст и да не прави глупости. Св.Ю. К. видял и работниците на Г.Г. (св.М. А. и св.Ю.Х.), които седели до оградата към морето в началото на басейна и ги предупредил, да не влизат с къртачите и да не продължават да къртят, след което тръгнал към св.Л.К., който с багера си трошал бетона на хотел „Мираж“.

Св.К. С., брат на Б. С. присъствал на разговора, състоял се до кафемашината. По-късно отишъл вътре в хотела при момчетата, които къртели, постоял известно време и тъй като нямал машина, с която да кърти излязъл от хотела и отишъл на площадката на хотел „Мираж“, където продължил да събира железа.

Св.Т. Д. бил багерист в „Бултранспорт груп“ ЕООД, който управлявал багера, подаващ на трошачката отломки от хотел „Мираж“, и от това положение имал видимост към хотел „Вероника“. Той видял вътре в хотел „Вероника“ работниците. Забелязал Г.Г. седнал на едно отрязано дърво на баира. Когато св.Д. видял, че хотелът започва да се пропуква („пукнатина се увеличаваше, влезе навътре към самия хотел“) извикал на Г.Г., че хотелът започнал да се пука и да изкара работниците, но последният му направил знак с ръка, който св.Д. възприел, като успокоителен жест „че няма страшно, да не се притеснявам“.

След като оголили арматурите на 7-8 колони, св. И.Г.И. обсъдил с Т. Т. кои от арматурите да бъдат изрязани с резача и си тръгнал, като взел и къртачите със себе си. Т. Д. Т. започнал с „резак“ да реже оголените арматури

на колоните. Св.Р.А. излязъл да смени кислородната бутилка. В този момента сградата на хотел „Вероника“ се срутила и затрупала останалите вътре работници - Б. А. С., М. Р. М., Т. Д. Т. и Й. Б. С.. Св.Р.А. започнал да вика имената на мъжете, които били останали в хотела и да ги търсил сред отломките, но намерил само почти обезглавения Б. С..

Свидетелите С.А. и К. С. също издирвали близките си. По-късно св.Д.Д. бил повикан да се върне, за да подпомага разчистването на отломките с багера при издирването на оцелели.

М. излязъл от офиса си видал гъст прахоляк, идващ от посоката на хотел „Вероника“. Тръгнал натам и когато се прояснило срещнал Й.Р. и св.К.. Р. започнал да звъни по телефоните на хората, които били влезли в хотела преди срутването му, но никой не отговорил.

Бил подаден сигнал до спешен телефон 112.

Св.П. А., който дошъл да прибира работниците, видял Й.Р., който бил прежълтял и уплашен. Пристигнал черен джип и св.П. А. видял как Й.Р. се качил в джип и заминал. Същата вечер Р. заедно с П.Н. отишли до офиса му като чакали да пристигнат документи. След разпечатването им Р. ги подписал без да ги прочете. След това отишъл в Пето РУ, от където му се обадили за да бъде разпитан. По-късно разбрал, че е подписал договор и споразумение от 21.03.2015г. с „Бултранспорт груп“ ЕООД.

Пристигналите на място полицейски екипи запазили местопроизшествието. Досъдебното производство започнало с първото процесуално-следствено действие - оглед на местопроизшествие, сформирани били спасителни екипи за издирване на пострадалите.

На произшествието били извършени огледи, обективирани в следните протоколи:

- от 08.04.2015г., огледът започнал в 20 часа и завършил в 21 часа, при който бил намерен труп на Б. А. С. и били иззети:

- 1 брой бутилка, синя на цвят /пропан-бутан/ с надписи „Топливо-ГАЗ“, БВГ-27,16 МРа, 27 л., 1985,25 МРа с изписан жълт надпис „141“
- - 1 брой гаечен ключ от бял метал с надпис „CHROME VANADIUM“ с №30 и №32
- 1 брой редуцир вентил-клапа с надпис HIGH PRESSURE REGULATOR ALTINBOGA 0-2 BAR, 4 kg/K CE 1937 W 150109/2010, със закрепени 2 бр. черни маркучи към него

- от 09.04.2015г., огледът започнал в 14.20 часа и завършил в 21.15

часа, при който в 19.10 часа бил открит труп на М. Р. М., намерен под условно приет №3 и били иззети:

- 2 броя газокислородни резачи с маркучите с по 2 бр.редуцир-вентила
- 3 броя арматури
- 1 брой двустранно разрушен арматурен елемент
- 1 брой бяла пластмасова предпазна каска

- от 09.04.2015г., огледът започнал в 23.05 часа и завършил на 10.04.2015г. в 01.10 часа, при който бил открит труп на Й. Б. С., условно обозначен с табелка №4 и в 00.20 часа на 10.04.2015г. бил намерен труп на Т. Д. Т., условно обозначен с табелка №5 и били иззети:

- 1 брой бяла пластмасова предпазна каска
 - 1 брой деформирана червена пластмасова предпазна каска
- от 10.04.2015г., огледът започнал в 10.35 часа и завършил в 11.45 часа, при който били иззети:

- -1 брой деформиран дъгообразен елемент с дебелина 20 мм и с дължина в изправено състояние около 70 см

- от 14.04.2015г., огледът започнал в 11.45 часа и завършил в 13.15 часа, при който били иззети:

- 1 брой техническо средство за газокислородно рязане /резак/
- арматурен елемент с диаметър 24 мм, гладък профил, с дължина 130 см.
- двустранно срязан арматурен прът с дължина 38 см. и диаметър 24 мм. и
- арматурен профил с дължина около 130 см. и диаметър 24 мм. деформиран в единия край и прекъснат

На 18.05.2015г. бил извършен и оглед на верижен багер „Катерпилар“, модел 345, обективиран в протокол от същата дата.

На 09.04.2015г. от РДНСК бил съставен Констативен акт 4/09.04.2015г., в който отново били изброени всички участници в строителството като към строителя били добавени и всички подизпълнители“Бултранспорт груп“ ООД, „Д.А.Р.К-2002“ ЕООД и „Дигинг“ ЕООД. Като строителен надзор бил отбелязан „Инекс консулт“ ООД с посочено основание Договор за ОСИП от 30.09.2014г. с възложителя. Било направено и следното уточнение:

„Определени са технически правоспособни физически лица, които ще изпълняват надзор на строежа по съответните проектни части, вписани в заповедната книга.“ (л.84-86, том 16 от ДП).

На 09.04.2015г. от МРРБ била издадена Заповед ДК-19-В-03/09.04.2015г. за спиране на строежа. В същата като строител бил посочен „Планекс“ ООД; като технически ръководител в т.1 – инж.М.М.; а като координатор по безопасност и здраве – инж.В. Т., служител в „Планекс“ ООД. Като строителен надзор бил посочен „Инекс консулт“ ООД на основание Договор за ОСИП и строителен надзор от 30.09.2014г. с възложителя. Било записано също, че „Определени са технически правоспособни физически лица, които ще изпълняват надзор на строежа по съответните проектни части, вписани в заповедната книга.“ (л.92-94, том 16 от ДП).

По делото били назначени следните експертизи:

1.СМЕ, според която причина за смъртта пострадалите била както следва:

-на Б. А. С. била тежката несъвместима с живота травма - глава, гърди, корем с декапитация на ниво череп - шийни прешлени. Смъртта настъпила моментално и била неизбежна. Описаните травматични увреждания били в резултат от действието на твърди, тъпи предмети със значителна сила в посока отзад напред и в условията на двустранно притискане между твърди, тъпи предмети. Всички били получени приживе. Не се установили травматични увреждания, които не биха могли да бъдат обяснени с този механизъм.

-на М. Р. М. била съчетана травма, изразяваща се в множество счупвания на кости и увреждания на вътрешни органи, определящи несъвместимо с живота състояние. Травмите били получени от действие на твърди тъпи предмети по механизма на удари и натиск и съответстват да са резултат от притискане на тялото от масивните части на срутилата се сграда.

-на Й. Б. С. била тежка съчетана травма, несъвместима с живота. Сами по себе си както черепно-мозъчната травма, така и гръдната и коремната травма могат да обусловят самостоятелно смъртния изход. Смъртта била неизбежна и настъпила много бързо. Всички описани механични увреждания били получени по общия механизъм на удари и притискане с или върху твърди тъпи предмети и предимно такива с широка плоскост, възможно било да са причинени при затрупването на пострадалия на местоработата му.

-на Т. Д. Т. били несъвместимите с живота тежки механични

увреждания с широки разкъсвания по тялото и евисцерация на вътрешни органи. Травмите били получени в резултат от удари и притискане с или върху твърди тъпи, ръбести и режещи предмети и могли да са резултат от удари и продължително притискане от разрушените и счупени части на срутилата се сграда при обстановката на конкретното произшествие.

2. Съдебно техническа, фрактодиагностична - металографическа, дефектоскопско - трасологическа и документална експертиза, установила, че началният момент на възникване на „опасност“, предхожда момента на началото на газотермичното прекъсване на колонната арматура от южната страна на процесната сграда. Техническата операция релевантна за възникване на „опасност“, била началото на „багерното дърпане“ с металните въжета, на „оголените“ колони от южната страна на процесната сграда. Тази „опасност“ е невидима и неразпознаваема за окомерни наблюдения. Огнището на разрушаване на процесната сграда било разположено в зоната на образувания изкоп, образуван при аварийно спасителните дейности (АСД) по изваждане на последните три тела на загиналите работници. Според експерта, механизмът на разрушаване на колонната арматура бил смесен: Локални механични разрушения на носещи сечения при „багерно- сапанното дърпане“/ Повърхностни корозионни разрушения на метала в оребрената арматура / Газотермично разрушение (прекъсване)/ Сателитно на срутването механично разрушаване от претоварване. Във фрактогенезата (механизма на разрушаване) на стоманобетонните колони и скоростното срутване на процесната сграда, основният дефект е газотермичното прекъсване на неизвестен брой носещи сечения на колонна арматура.

3. СТЕ, чието заключение било мотивирано отхвърлено от ОС – Варна, който я оценил като изготвена с позоваване на недействащ нормативен акт, като незащитена мотивирано в съдебно заседание, с невъзможност на вещите лица да се дадат отговори на въпроси пред съда, както и на разногласия между тримата експерти по някои от въпросите. Това становище напълно се споделя и от настоящата инстанция.

4. Повторна СТЕ (със същата задачи като по т.2) била назначена от ОС - Варна, като ВЛ по нея заключили, че:

По Задача 1:

-В деня на аварията се извършвало нерегламентирано и нерегулирано прекъсване на вертикални носещи елементи, а именно ръчно премахване на носещи стоманобетонни колони в партерния етаж.

-Съгласно издаденото разрешение за строеж и одобрените към него инвестиционни проекти следвало да се извърши укрепване на съществуващата конструкция на хотел „Вероника“ до кота 0.00 и замяна на тази над кота 0.00 с нова, съгласно проекта по част „Конструкции“ и при условията на разработения „План за безопасност и здраве“. Предвидено е било механизизирано премахване на конструкцията над кота 0.00.

-Предвидените СМР попадали в понятието „реконструкция“, тъй като е предвидено усилване на конструктивните елементи до кота 0.00 и замяна на тези над кота 0.00.

По Задача 2:

-В предоставената документация било необходимо, но не било налично решение за последователността и етапите на демонтажа, което би дало основание за разработване на целесъобразен ПБЗ. Това би следвало да се стори от Възложителя.

-По същество би следвало да се възложи от Възложителя на строежа изработването на решение за последователността и етапите за събаряне/разрушаване на сградата и на тази база да се разработи съответния адекватен ПБЗ.

-Реконструкцията като вид СМР по ЗУТ предвижда замяна на конструктивни елементи. Процедурата по тази замяна било необходимо да се даде в конкретни проектни решения, свързани с демонтажа, и така да се изпълни чл.49 т.2 и чл.50 ал.7 от Наредба 4/21.05.2001г. за обхвата и съдържанието на ИП. В този смисъл при така формулираното заглавие на ИП било необходимо да се дадат специфичните решения свързани с технологията на демонтажа, което пък от своя страна да се отрази адекватно в ПБЗ.

По Задача 3:

-ВЛ дали заключение, че няма липса на изискуеми строителни книжа в документацията по делото.

По Задача 4:

-В разден II от ЗУТ (чл.160 до 168) са регламентирани участниците в процеса на строителството: възложител, строител, проектантът, консултант, физическото лице, упражняващо технически контрол за част „Конструктивна“, техническият ръководител и доставчикът на машини, съоръжения и технологично оборудване. Проектантът по чл.162 от ЗУТ носи отговорност за проектиране на строежа в съответствие на подробния устройствен план, изискванията на чл.169 ал.1-3 от ЗУТ и с изискванията за

осигуряване на ЗБУТ. Авторският надзор по време на строителството бил задължителен за всички обекти от категория 1 до 5, като това бива регламентирано с договор между Възложителя и Проектанта. Независимо от договора за авторски надзор от 30.03.2015г. за част „Конструкции“ и такова задължение в него (т.6 от договора) за писмено известие – такова не било получавано от проектанта по част „Конструкции“.

-Съгласно Наредба 4/2004г. за ЗБУТ, чл.5 ал.1 Възложителят или упълномощеното от него лице определя координатори по безопасност и здраве (2) : за етапа на проектирането – когато възлага изпълнението на строежа на повече от един строител или сторител, който наема подизпълнители.

- Съгласно Наредба 4/2004г. за ЗБУТ, чл.6 Възложителят или упълномощено от него лице не се освобождава от отговорност по отношение на осигуряването на ЗБУТ, независимо от това, че в процеса на договаряне са определени един или повече координатори на задачите по чл.7 и 11.

-Съгласно Наредба 4/2004г. за ЗБУТ, чл.8 Възложителят или упълномощено от него лице спазва основните принципи за превантивност на безопасността и опазването на здравето съгласно ЗЗБУТ при планиране, проектиране и подготовка на ИП, вкл. и на дейностите по чл.7 т.1 б. „а“ и „б“:

а) изготвяне на архитектурната, конструктивната, технологичната и/или организационната част на проекта, за да бъдат разпределени етапите и видовете СМР, които ще се извършват едновременно или последователно; б) оценяване на необходимата продължителност за извършване на етапите и на видовете СМР с отчитане при необходимост на изискванията на нормативните актове, на плана по безопасност и здраве и на информацията съответно изготвени съгласно чл. 9 и 10 и чл. 7, т. 3 и актуализирани съгласно чл. 11, т. 3.

-Съгласно Наредба 4/2004г. за ЗБУТ, чл.9 ал.1 Възложителят или упълномощеното от него лице възлага на проектанта или на координатора по безопасност и здраве за етапа на проектирането изготвянето на план по безопасност и здраве и го предоставя на строителя преди откриването на строителната площадка.

-Съгласно Наредба 4/2004г. за ЗБУТ, чл.14 Преди откриването на строителната площадка Възложителят или упълномощеното от него лице е длъжен да гарантира чрез оценка за съответствие по реда на Закона за устройство на територията (ЗУТ), че:

1. с проекта на строежа са спазени изискванията за безопасност за всички етапи на строителство и че всички инсталации (водопровод, енергоносители, газопровод и други продуктопроводи, канали и т.н.), попадащи в зоната на строителната площадка, са ясно означени в проекта.

- Съгласно Наредба 4/2004г. за ЗБУТ чл.15 Преди започване на работа на строителната площадка и до завършването на строежа Строителят е длъжен да извършва оценка на риска.

(3) Оценката на риска се извършва съвместно с предварително обявените подизпълнители и се актуализира при включването на нови в процеса на работа.

- Съгласно Наредба 4/2004г. за ЗБУТ чл.18 ал.2 Подизпълнителят съгласува своите действия за осигуряване на ЗБУТ със строителя, който го е наел.

-Въз основа на извършените СМР в деня на произшествието, ВЛ счели, че вместо ремонт, реконструкция и модернизация, съгласно ИП, по същество било извършено събаряне/разрушаване на хотел „Вероника“, като за този вид дейност в кориците на делото няма налична документация. Въз основа на това са заключили, че юридическата и техническата организация на процедурата по събаряне/разрушаване е задължение на Възложителя; техническата реализация – на Проектанта и на Строителя – в частта на изпълнението. Възложителят допуснал да не се изработи технологичен план или решение за демонтаж на конструктивни елементи (последователност на демонтажа) като това довело при разработване на ПБЗ да не се дадат специални насоки в това отношение. Според вещите лица било работено по издаденото разрешение за строеж и одобрените към него инвестиционни проекти, като се е допуснало изпълнение първо на етапа на премахване на съществуващите конструктивни елементи над кота 0.00, а след това било оставено да се изпълни етапа на усиляване на съществуващата носеща конструкция до кота 0.00. В проекта по част „Конструктивна“, обаче не била посочена последователността на премахване на конструктивните елементи над кота 0.00, а било казано само, че това следва да бъде извършено механизирано.

По Задача 5:

-Премахването на конструктивни елементи над кота 0.00 и замяната им с нови следвало да се извърши механизирано, съгласно одобрения конструктивен проект и с техника, посочена в одобрения ПБЗ.

-Фактически на място било допуснато ръчно разрушаване на

конструктивни елементи в партерния етаж, което довело до аварията. Нарушена била заповедта на координатора по безопасност и здраве в обекта да влизат работници.

По Задача 6:

Поредността на разрушаване на отделните елементи не била спазена. Започнало изпълнение отдолу нагоре вместо обратното от страна на подизпълнителя „Бултранспорт груп“ООД, който отговарял за премахване на конструктивните елементи и за извозването на строителните отпадъци. По отношение на последователността на изпълнение в част „Конструктивна“ такава не била било посочена.

По Задача 7:

Пояснено било какво е „събаряне“ като специален вид СМР, който се уреждал нормативно в Наредба 2/2004г. по ЗБУТ, Приложение 6 ал.2 т.2, но документи за такава дейност в делото не били предоставени, с изключение на ПУСО. За изпълнението на извършваните работи по премахване на елементи от строителната конструкция на сградата било необходимо наличието на проект, касаещ последователността на премахване на конструктивните елементи и мерките за безопасност, свързани с това, план за управление на строителните отпадъци (ПУСО) и план за безопасност и здраве (ПБЗ). Само в ПУСО и Договора между „Планекс“ ООД и „Бултранспорт груп“ООД бил споменат термина „разрушаване“ за елементите на строителната конструкция. При липсата на такива проекти било недопустимо и не следвало те да се разрешават от отговорните за строежа лица.

-В конструктивния проект следвало да се упоменат елементите, подлежащи на премахване, както и поведението към останалите елементи, които ще продължават да изпълняват носещите си функции. Необходимо било изготвяне на схема за временно подпиране на строителната конструкция по нива и елементи. За самото премахване трябвало да се разработи решение за последователността и етапите на премахване, механизацията с която ще се работи и участниците, които ще го изпълняват. Този проект се разработвал на основата на конструктивен проект и се съгласувал с Проектант-конструктора. В плана за управление на строителните отпадъци (ПУСП) се разработвали начина на оползотворяване, депониране и съхранение на строителните отпадъци от конкретната строителна дейност. На базата на горното се разработвал план за безопасност и здраве, съгласно Наредба 2 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд. В него се упоменавали отговорните лица по отношение на извършваните

дейности — проектант, строител, технически ръководител, бригадир, отговорник по ЗБУТ.

-В ПБЗ било указано, че се предвиждат дейности по частично реконструиране и укрепване на компрометирани конструктивни елементи, с указанието, че това ще се извърши по специфичен ред, а именно: а) Преди да започне дейността по подмяна и демонтиране следвало ограждане с временна плътна ограда от метални пана с височина 2м., съгласно графичната част на ПБЗ; Строителят (Възложителят) да определи отговорно лице с писмена заповед за безопасна експлоатация на машини, инструменти и временни укрепления (л.5 от ПБЗ); б) Всяка промяна в план-графика за изпълнение по времетраене или технология налага промяна на организационните решения. Координатор на етап изпълнение трябва да определи правоспособно лице с достатъчен професионален опит и техническа компетентност. Изисква се вписване на данните на този Координатор в договор с Възложителя (стр.6). Съгласно споразумение между „Планекс“ ООД и „Бултранспорт груп“ ООД от 21.03.2015г.били определени лица и от двете фирми – инж.Веселин Т. и П.Н.. Според ПБЗ предвидените схеми трябва са се спазват стриктно и актуализират (задължително от техническия ръководител) като всяка промяна се отразява писмено в протокол или заповедната тетрадка и се актуализира съответния информационен лист. Такива писмени документи по делото не били установени. Нямамо никакви данни и за механичната техника, която била на място. Липсвали записи, протоколи и информационни листи в заповедната книга. Изричното указване при демонтаж да се използва само механизирен подход не било изпълнено в деня на аварията. Нямамо доказателства за оглед и становище на проектанта към деня на аварията, нито преди това (от започването на СМР).

-За извършването на строежа дейности в деня на аварията липсвали документи, с изключение на ПУСО. Само в него и в Договора между „Планекс“ ООД и „Бултранспорт груп“ ООД бил споменат термина „разрушаване“ за елементите на строителната конструкция. При липсата на такива проекти било недопустимо и не следвало те да се разрешават от отговорните за строежа лица.

По задача 8:

Въз основа на прегледаните документи ВЛ заключили, че на обекта в деня на аварията по същество било извършвано хаотично и неорганизирано прекъсване на вертикални елементи от носещата конструкция.

При премахване на отделни конструктивни елементи или цяла

строителна конструкция, следва да се извърши временно подпиране на цялата конструкция и премахването да се извършва обратно на изграждането, т.е. отгоре надолу, като по този начин риска от загуба на мигновена устойчивост се минимизира.

Ако конструкцията се премахва отдолу нагоре, то риска от загуба на устойчивост се увеличава, тъй като се премахват елементи поемащи товари от такива над тях и статическата схема на конструкцията се изменя. Всяко механично въздействие върху конструкцията, като цяло и в частност на отделни нейни елементи може да доведе до нарушаване на пространствената работа на конструкцията, както и да наруши пътя, по който усилията от външните въздействия се отвеждат в основите, а оттам и в земната основа.

По Задача 9:

Механизмът на аварията бил посочен като загуба на устойчивост на строителната конструкция вследствие на неправилно, непоследователно и нетехнологично премахване на съществуващи конструктивни елементи без изготвяне на необходимата документация за този вид работи, което довело до претоварване на оставащите конструктивни елементи и без спазване на изискванията за безопасни и здравословни условия на труд.

ВЛ пред съда дали и допълнителни уточнения, в следните насоки. Уточнили, че проектът, както в част „Конструктивна“, така и в ПБЗ има точно определена етапност на изпълнение, тоест демонтирането на конструкцията над кота 0 е втори етап, а реално на обекта е започнато в обратния ред на описаното. В проектната разработка недвусмислено е написано, че премахването на хотел „Вероника“ от последния етаж към кота 0 трябвало да се извърши механизирано. Съобразно проекта не било допустимо да има присъствие лица в сградата, които да извършват технически действия, свързани с ръчно подсичане на колони и въобще присъствие на лица в тази сграда.

Според ВЛ сапанното дърпане чрез багер на колоните на хотела не бил напълно механизиран способ за отстраняване на конструктивни елементи. При него трябвало да влезе човек да закачи сапана. Самото действие „дърпане“ можело да се определи като механизирано, но при него също имало подготвителни действия, които имат намеса от човешка дейност - ръчен труд (като закачане на сапаните). Конкретните действия, които са извършвани на 08.04.2015г., преди падането на хотела, не били част от проектната документация, както и не били разписани в ПБЗ.

Според ВЛ в конструктивния проект нямало точно и ясно казано кой елемент след кой да се отстранява. В ПБЗ нямало как да се посочи по какъв начин се отстраняват компрометираните елементи при положение, че той се прави на базата на конструктивния проект. В ПБЗ-то било казано отгоре-надолу и механизирано, но не било посочено примерно първо колона 1, после колона 2, защото ПБЗ се прави на база на конструктивния проект. Според ВЛ Планът за безопасност и здраве бил адекватен. Той бил направен спрямо конструктивния проект, а в конструктивния проект не било изброено детайлно кое след кое да се прави.

Експертите подчертали, че когато се прави ОСИП, се прави проверка за съответствие между частите и се цитира договора за проектиране, като изготвящите ОСИП не са хората, които трябва да кажат какво не е наред в самите части на ИП.

Реално на обекта било допуснато да се изпълняват СМР, за които нямало указания. Изпълнените действително СМР били различни от това, което изобщо било одобряваното и оценявано в проектите. Започнало било разрушаване и събаряне, което не било изпълнение на конкретният инвестиционен проект, който бил одобрен. Този ОСИП не започвал по този начин. Според ВЛ проектът все още не бил започнал да се изпълнява, т.е. към датата на събитието нямало изпълнено нищо от инвестиционния проект. Според ВЛ, след като в чл.10 от договора между „Планекс“ ООД и подизпълнителя „Бултранспорт груп“ ООД било записано, че главният изпълнител бил задължен да осигури на обекта необходимото присъствие на Проектант по частите на проекта за решаване на липсващите технически решения и технически въпроси, за да предприеме някакви мерки, за да предложи техническо разрешение за отстраняване на непълнотите, подизпълнителят трябва официално да поиска това. Абсолютно задължение на главния изпълнител било да осигури проектант за отстраняване на тези технически пропуски, но след като това бъде изрично поискано от подизпълнителя. И заключили, че „Проблемът е на този, който изпълнява, че не е искал.“

Изложените обстоятелства горе съдът счита за установени въз основа на обясненията на подсъдимите, свидетелските показания, кредитираните заключения на вещите лица, както и всички събрани по делото писмени и веществени доказателства и доказателствени средства, прочетени и включени в доказателствения материал по реда на чл.283 и чл.284 от НПК.

Проверявайки изложената горе фактология (аналогична с изложената от

ОС - Варна, настоящата контролна инстанция констатира, че по реда и със средствата на НПК, първостепенният съд събрал всички необходими и относими към предмета на доказване фактически данни, които разкриват и изясняват обективната истина. ОС установил много подробна, точна и правилна фактическа обстановка на базата на задълбочен и изключително подробен анализ на събраните доказателства – съпоставяйки най-вече заключенията по изготвените съдебни експертизи с гласните доказателства (обясненията на подсъдимите лица и свидетелските показания), както и с изготвените протоколи за огледи, скица, фотоалбуми, ВД. По безспорен и категоричен начин изяснил както конкретната причина за срутването на хотел „Вероника“, така и механизма на причиняване на злополуката при пострадалите. Всички тези фактически изводи и направения анализ на цялата доказателствена съвкупност се споделят от въззивната инстанция. ОС - Варна много обстойно и задълбочено сторил това в мотивите към присъдата, поради което и настоящата инстанция солидализирайки се изцяло с тях, не намира за необходимо да преповтаря и да обсъжда подробно всичко онова, което е задължително за мотивите на първоинстанционната присъда, след като не е достигнал до различни фактически изводи въз основа на доказателствата по делото.

От правна страна съдът намира следното:

Счита въззивния протест и въззивните жалби за неоснователни по изложените по-долу съображения.

Съобразно задължителните указания в решение на ВКС № 42 от 02.11.2022г. на ВКС, III н.о., въззивният съд, в рамките на настоящото (трето по ред) разглеждане на делото, следва да изложи аргументи, липсващи в отмененото решение на АС – Варна, във връзка с наличието или не на причинна връзка между нарушенията, за които двамата подсъдими били привлечени към отговорност и настъпилия резултат. ВКС обърнал внимание, че обвинението на двамата подсъдими е различно от това на М. и Т., поради което е наложително изследване на конкретните нарушения по обвиненията на подсъдимите П. и Д.. А също и че се дължи обосновка във връзка с активната легитимация на подсъдимите като годен субект на престъплението по чл.123 от НК, съобразно ППВС 2/79г.

Според съда подсъдимите П. и Д. принципно отговарят на изискванията на чл.166 ал.1 и чл.167 от ЗУТ за извършване на консултантска дейност по ОСИП и по чл.168 ал.1 т.4 от ЗУТ за упражняване на контрол по изискванията на ЗБУТ, така щото в това им качество, извършваната от тях дейност да бъде

квалифицирана като на лица, които имат нормативни задължения за осигуряване на безопасност на труда, в случай на нарушаване на изисквания, отнасящи се за тях, ако с това са създали опасност за живота или здравето на други лица. Дейността им по договор – за управление и координиране на инвестиционния процес за реализация на обектите в обхвата на проект „Ремонт, реконструкция, модернизация и основно обновяване на хотели „Вероника“, без съмнение се явява правнорегламентирана дейност, която представлява източник на повишена опасност. Т.е. съобразно т.1 на ППВС 2/1979г. отговарят на изискванията за субектност на престъплението по чл.123 от НК. Така би било обаче само в случай, че бъде започнато изпълнение на дейността им в това им качество - като сторителен надзор в хода на изпълнение на договорните им отношения с възложителя по конкретния договор – за управление и координиране на инвестиционния процес за реализация на обектите в обхвата на проект „Ремонт, реконструкция, модернизация и основно обновяване на хотели „Вероника“. Съдът не счита, че към момента на аварията този проект бил в процес на осъществяване/изпълнение. Намира, че била извършвана предварителна дейност по събаряне на хотел „Вероника“ по договор от 21.03.2015г. за строителство, сключен между „Планекс“ ООД - Варна и „Бултранспорт Груп“ ЕООД (подизпълнител), чийто предмет бил „разрушаване на съществуващи сгради и изнасяне на строителни отпадъци“, и към който двамата подсъдими нямали никакво отношение. Такъв договор бил сключен независимо от по-рано сключения договор от 20.03.2015г. между „Международен панаир Пловдив“ АД и „Планекс“ ООД- Варна, чийто предмет бил всички необходими СМР за строеж „Ремонт, реконструкция, модернизация и основно обновяване на хотели „Вероника“ ...“, съобразно Техническите проекти, предварителното разрешение по чл.96 ал.4 от ЗУТ на МРРБ изх.№ АУ 1756/15.12.2014г.(с всички забрани, описани в разрешението, посочени във фактите по делото, които били нарушени с изпълнението по разрушаване) и геотехническата експертиза на „Геозащита“ ЕООД – Варна за имота от 2014г.

Съобразно възведените спрямо подсъдимите обвинения за убийство при професионална непредпазливост в условията на независимо съпричиняване, според този съд, въпросите, които следва да получат отговор, касателно съставомерността на деянието, са следните:

1.извършили ли са подсъдимите нарушения на конкретни задължаващи норми, което според обвинението включва:

- изрядност на консултантската им дейност във връзка с изготвената от тях документация по ОСИП;
- спазване на задължението по строително-надзорна дейност по спазване на ЗБУТ;

2. ако има такива нарушения:

- дали те са в пряка причинно-следствена връзка със срутването на хотел „Вероника“, в резултат на което настъпила смъртта на четиримата пострадали.

Според настоящият съдебен състав подсъдимите не са извършили нарушения по повод създадената и подписана от тях документация по ОСИП. На базата на предоставените им от Възложителя документи те изготвили ОСИП, в който освен всички части, имало и части „Конструктивна“ и ПБЗ. Без съмнение подс.П. бил консултант по ИП и съобразно чл.160 ал.1 от ЗУТ е участник в процеса на строителството, ведно обаче с и с редица други участници: възложителят, строителят, проектантът, физическото лице, упражняващо технически контрол за част "Конструктивна", техническият ръководител и доставчикът на машини, съоръжения и технологично оборудване. В качеството си на такъв и след писмен договор с Възложителя, той извършил „оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражнил строителен надзор“, съобразно изискването на чл.166 ал.1 т.1 от ЗУТ (такава е нормата от ЗУТ, така е изписано и обвинението като не е ясно само е оценил ИП или е и упражнявал строителен надзор - при наличието на „и/или“ обвинението не е дало ясен отговор в кое точно е обвинен, че е нарушил – дали се касае само до оценяването или оценяването и упражняването на надзор). По чл.169 от ЗУТ подс.П. и Д. били обвинени в това, че нарушил правилото строежите да се проектират, изпълняват и поддържат в съответствие с изискванията на нормативните актове и техническите спецификации за осигуряване в продължение на икономически обоснован експлоатационен срок на съществени изисквания за: т.1. носимоспособност - механично съпротивление, устойчивост и дълготрайност на строителните конструкции и на земната основа при експлоатационни и сеизмични натоварвания; т.3. хигиена, опазване на здравето и живота на хората; и т.4. безопасна експлоатация (посочените точки са съобразно редакция към инкриминираната дата - изм. с ДВ бр. 98 от 2014г., в сила от 28.11.2014г.). Наред с това подс.П. и Д. били обвинени и в нарушение на нормите на чл.19 ал.3 т.1, чл.21 ал.1 т.3, чл.32 вр. чл.28 ал.2 т.1, чл.33 ал.1 т.3 и чл.34 вр. чл.30 ал.1 от НАРЕДБА № 4 от 21.05.2001г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти. Според чл.19 ал.3 т.1 с

техническият проект се доизясняват и допълват проектните решения на идейния проект, респ. се изработват проектни решения, които служат за оценка на съответствието с изискванията към строежите по чл.169 ЗУТ. Според чл. 21. (1) Всяка проектна част на техническия проект съдържа 3. изчисления, обосноваващи проектните решения. Според чл.32 част „архитектурна“ на техническия проект конкретизира и прецизира решенията на идейния проект или представя решенията по чл. 28 , когато не е изработен идеен проект. Според чл.28 ал.2 част „архитектурна“ осигурява основа и предпоставки за подходящо строително-конструктивно решение. Според чл.33 ал.1 т.3 част „архитектурна“ на техническия проект се представя в следните чертежи фасадни изображения, изясняващи външното оформяне на обемите, употребените материали и тяхната обработка. Според чл. 34 част „архитектурна“ на техническия проект се придружава от обяснителна записка, изработена съгласно изискванията на чл.30, и количествена сметка за видовете архитектурно-строителни работи. Според чл.30. (1) Обяснителната записка към архитектурната част включва:

1. основанието за изработване на проекта (договор или задание за проектиране);
2. кратка характеристика на получените изходни данни;
3. вида на строителството – ново, разширение, реконструкция или рехабилитация, етапност;
4. описание на площадката, особеностите на околната среда, релефа, наличните сгради и съоръжения;
5. поясняване на ситуационно, функционално-пространственото и архитектурно-художественото решение на обекта, както и съответствието на проектните решения и строителните продукти с изискванията на чл. 169 ЗУТ;
6. постигнатите с проекта технико-икономически показатели – площи, обеми, брой стаи, брой места и др., застроителните параметри и съответствието им с ПУП;
7. направените допустими отклонения от техническите норми и стандарти при проектирането, както и на писмените разрешения за тези отклонения от съответните органи, като се прилагат копия от разрешителните документи.

Всички посочени правни разпоредби касаят изисквания към цялостното проектиране на строежите, техническия проект и неговата архитектурна част. Съгласно §3 т.1 на Наредба 4/2001г. "Инвестиционен проект" е проект, който е предназначен за строителство на обекти. Подс.П. не е изготвял

инвестиционен проект (ИП). Той е извършил оценка на съответствието на инвестиционен проект (ОСИП), съобразно изискванията към строежите по чл.169 от ЗУТ. Поради което горните норми не се отнасят към извършената от него дейност. Според съда единствената относима към дейността на подс.П. и Д. правна норма е тази по чл.169 от ЗУТ, която този съдебен състав не намира да е нарушена. Подс.П. и Д. били обвинени в немарливо изпълнение на правно регламентирана дейност, представляваща източник на повишена опасност, защото в качеството си на консултанти на 27.02.2015г. дал положителна оценка за съответствие и предложил за одобрение ИП представляващ „Ремонт, реконструкция, модернизация и основно обновяване на хотел „Вероника“. Обвинени били в това да са дали оценката при непълна и неясна проектна документация, при липса на взаимна съгласуваност на частите на проекта – „Архитектурна“ и „Конструктивна“ от една страна и от друга – „Конструктивна“ и ПБЗ. Според обвинението нямало конструктивен проект на част „Конструктивна“ и съответна част на ПБЗ за СМР за етап „премахване на конструктивни елементи и замяната им с нови“; нямало изрично посочване на конструктивните елементи, подлежащи на премахване; нямало проект за временно подпиране на съществуващата конструкция по нива и елементи по време на премахването на конструктивните елементи, както и липсвало изрично посочване на технологията, реда и последователността за демонтиране.

Отрицателен отговор на въпроса за извършване от подсъдимите на посочените горе нарушения съдът извлича от следните обстоятелства:

I. По изготвената документация:

1. Инвестиционният проект за хотел „Вероника“ бил изготвен съгласно договор на Възложителя от „Фекта“ ЕООД, представлявано от св.арх.Т.Д. като изпълнител. Този ИП бил съгласуван от Главен архитект на община Варна на 05.03.2015г.
2. Техническият проект по част „Строителни конструкции“ за обекта бил изготвен от св.Р.Р., управител на „Рафпроект - М“ ДЗЗД, по договор с „Фекта“ ЕООД.
3. Плана за безопасност и здраве (ПБЗ) бил изработен от свидетелите Б. С. и К.Т., след което бил прегледан и подписан от св.И.П. с неговия подпис и печат от Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП), рег. № 07930.
4. Това което сторил подс.П. било да изготви оценка № 52/27.02.2015г. за съответствие на инвестиционен проект относно строеж (ОСИП), представляващ ремонт, реконструкция, модернизация и основно обновяване на хотел „Вероника“.

5. Тази ОСИП, била приложена ведно с множество други документи към подадено заявление за разглеждане и одобряване на всички технически и работни проекти и издаване на разрешение за строеж. В деня след подаване на заявлението Главен архитект на Община Варна издал разрешение за строеж № 28 за „Ремонт, реконструкция, модернизация и основно обновяване на апартаментен хотел „Вероника“, находящ се в ПИ № 97, получено на ръка от пълномощник на собственика - М.. на 05.03.2015г. (т.16, л.46 от ДП). Разрешението за строеж влязло в сила на 20.03.2015г. Отделно от това - отделните части от инвестиционния проект също били съгласувани с Главен архитект на Община - Варна на 05.03.2015г. т.е. компетентното длъжностно лице (гл.архитект) изпълнило задълженията си съобразно определението на §3 т.6 на Наредба 4/2001г. "Одобряване на инвестиционен проект", което представлява „удостоверяване с поставяне на печат "Одобрявам" и подпис на съответния компетентен административен орган върху основните графични разработки, челни листове на обяснителни записки и челни листове на всички проектни части за конкретния обект.“.
6. Освен това, коментираното разрешение за строеж било второ по ред. Първото с № 11/24.01.2015 г. било отменено на основание чл.145 ал.1 изр.2; чл.142 ал.5 т.1, 2, 6, 7, 8 вр. чл.108 ал.1, чл.196 ал.3 и ал.4. със Заповед ДК-11- В-03/12.02.2015 г. на РДНСК - Варна. В случая дори РДНСК не намерила основание за атакуването му – т.е. следва да се приеме, че според РДНСК разрешението за строеж било издадено съобразно всички нормативни изисквания и всички предхождащи го документи също били изрядни.

От горното съдът прави извод, че други са разработили документацията за ИП, въз основа на която подс.П. дал оценка за съгласуване на ИП (ОСИП), а подс.Д. подписала част от нея. Липсва основание подсъдимите да носят отговорност за части от ИП, изготвени от други лица, особено при положение, че целокупната документация била валидирана като законосъобразна с издаденото разрешение за строеж. Освен това - ОСИП сама по себе си не създава основания за отпочване на строителни мероприятия – такова действие има издаденото разрешение за строеж, утвърдено от компетентен административен орган и неатакувано пред съд от друг такъв – РДНСК, който е натоварен с контролни функции. Отделно - в наличния проект между част „Конструкции“ и част „ПБЗ“ не била констатирана твърдяната несъгласуваност, а във всяка от тези части имало определени пропуски, при това изведени не на база конкретни нормативни изисквания към инвестиционните проекти, а на база опита на вещите лица и в духа на добрите практики, както те заявили в съдебно заседание. Нещо повече, констатирана била липса на строително технологично решение за

процеса на демонтажа, който се визирал с проекта, но по делото е безспорно установено, че престъпният резултат настъпил не в хода на изпълнение на съществуващия документално проект „Ремонт, реконструкция и модернизация“, който бил оценяван за съответствие от подсъдимите П. и Д., а при самоволно и несъгласувано излизане извън рамките на този проект и предприетото събаряне/разрушаване на хотел „Вероника“ от страна на подизпълнителите на строителя. Доколкото констатациите на експертите, че в ОСИП не са посочили липсата на специфичен проект (строително технологично решение) за демонтажа на конструктивни елементи над кота 0.00, не може да се приеме, че двамата подсъдими са допуснали нарушение на разпоредбите на чл.166 ал.1 т.1 от ЗУТ и чл.169 ал.1 т.1, 3 и 4 от ЗУТ. Претендираната фаза „демонтаж“, която според експертите имала нужда от допълване (според добрите практики) изобщо не била извършена. Това, което се извършвало, по същината си било събаряне на сградата на хотел „Вероника“ – така било и записано в договора с подизпълнителя („Планекс“ ООД и „Бултранспорт груп“ ООД).

II. На следващо място съдът намира нужно да коментира нормативната уредба, според която дейностите, които според следвало да бъдат извършени според СТЕ (по Задачи 2 до 5 – подробно описани по-горе) са законово вменени в задължение на Възложителя, Проектанта и Строителя.

Проектантът по чл.162 от ЗУТ носи отговорност за проектиране на строежа в съответствие на подробния устройствен план, изискванията на чл.169 ал.1-3 от ЗУТ и с изискванията за осигуряване на ЗБУТ. **Авторският надзор** по време на строителството бил задължителен за всички обекти от категория 1 до 5, като това бива регламентирано с договор между Възложителя и Проектанта. Независимо от договора за авторски надзор от 30.03.2015г. за част „Конструкции“ и такова задължение в него (т.6 от договора) за писмено известие – такова не било получавано от проектанта по част „Конструкции“. Съгласно Наредба 4/2004г. за ЗБУТ, чл.5 ал.1 **Възложителят** или упълномощеното от него лице определя координатори по безопасност и здраве за етапа на проектирането – когато възлага изпълнението на строежа на повече от един строител или строител, който наема подизпълнители. Тук следва да се посочи влязлото в сила решение на Административен съд - Варна по АдмД 2175/2016г., според което Възложителят не е изпълнил задължението си по чл.5 ал.1 т.2 от Наредба 2/2004г. за определяне и назначаване на координатор по ЗБУТ за СМР по събаряне на хотел „Вероника“. Съгласно Наредба 4/2004г. за ЗБУТ, чл.6 **Възложителят** или

упълномощено от него лице не се освобождава от отговорност по отношение на осигуряването на ЗБУТ, независимо от това, че в процеса на договаряне са определени един или повече координатори на задачите по чл.7 и 11. Съгласно Наредба 4/2004г. за ЗБУТ, чл.8 **Възложителят** или упълномощено от него лице спазва основните принципи за превантивност на безопасността и опазването на здравето съгласно ЗЗБУТ при планиране, проектиране и подготовка на ИП, вкл. и на дейностите по чл.7 т.1 б. „а“ и „б“: а) изготвяне на архитектурната, конструктивната, технологичната и/или организационната част на проекта, за да бъдат разпределени етапите и видовете СМР, които ще се извършват едновременно или последователно; б) оценяване на необходимата продължителност за извършване на етапите и на видовете СМР с отчитане при необходимост на изискванията на нормативните актове, на плана по безопасност и здраве и на информацията съответно изготвени съгласно чл. 9 и 10 и чл. 7, т. 3 и актуализирани съгласно чл. 11, т. 3. Съгласно Наредба 4/2004г. за ЗБУТ, чл.9 ал.1 **Възложителят** или упълномощеното от него лице възлага на проектанта или на координатора по безопасност и здраве за етапа на проектирането изготвянето на план по безопасност и здраве и го предоставя на строителя преди откриването на строителната площадка. Съгласно Наредба 4/2004г. за ЗБУТ, чл.14 Преди откриването на строителната площадка **Възложителят** или упълномощеното от него лице е длъжен да гарантира чрез оценка за съответствие по реда на Закона за устройство на територията (ЗУТ), че с проекта на строежа са спазени изискванията за безопасност за всички етапи на строителство и че всички инсталации (водопровод, енергоносители, газопровод и други продуктопроводи, канали и т.н.), попадащи в зоната на строителната площадка, са ясно означени в проекта. Съгласно Наредба 4/2004г. за ЗБУТ чл.15 ал.1 и 3 Преди започване на работа на строителната площадка и до завършването на строежа **Строителят** е длъжен да извършва оценка на риска. Оценката на риска се извършва съвместно с предварително обявените подизпълнители и се актуализира при включването на нови в процеса на работа. Съгласно Наредба 4/2004г. за ЗБУТ чл.18 ал.2 **Подизпълнителят** съгласува своите действия за осигуряване на ЗБУТ със строителя, който го е наел. Никъде в посочените текстове такива задължения не са вменени на консултанта, в каквото качество са действали подсъдимите (същевременно са налични договори на Възложителя от 20.03.2015г. и 30.03.2015г. за упражняване на авторски надзор по части Архитектура и Конструкции и др. с „Фекта“ ЕООД). Изводът на съда се подкрепя категорично от заключението на експертите по СТЕ, според което въз основа на извършените СМР в деня

на произшествието, вместо ремонт, реконструкция и модернизация, съгласно ИП, по същество било извършено събаряне/разрушаване на хотел „Вероника“, като за този вид дейност в кориците на делото няма налична документация. Въз основа на това са заключили, че юридическата и техническата организация на процедурата по събаряне/разрушаване била задължение на Възложителя; техническата реализация – на Проектанта и на Строителя – в частта на изпълнението. Възложителят допуснал да не се изработи технологичен план или решение за демонтаж на конструктивни елементи (последователност на демонтажа) като това довело при разработване на ПБЗ да не се дадат специални насоки в това отношение. Според вещите лица било работено по издаденото разрешение за строеж и одобрените към него инвестиционни проекти, като се е допуснало изпълнение първо на етапа на премахване на съществуващите конструктивни елементи над кота 0.00, а след това било оставено да се изпълни етапа на усилване на съществуващата носеща конструкция до кота 0.00. В проекта по част „Конструктивна“, обаче не била посочена последователността на премахване на конструктивните елементи над кота 0.00, а било казано само, че това следва да бъде извършено механизирано. Премахването на конструктивни елементи над кота 0.00 и замаяната им с нови следвало да се извърши механизирано, съгласно одобрения конструктивен проект и с техника, посочена в одобрения ПБЗ. Фактически на място било допуснато ръчно разрушаване на конструктивни елементи в партерния етаж, което довело до аварията. Нарушена била заповедта на координатора по безопасност и здраве в обекта да влизат работници. Поредността на разрушаване на отделните елементи не била спазвана. Започнало изпълнение отдолу нагоре вместо обратното. Това било сторено от страна на подизпълнителя „Бултранспорт груп“ ООД, който отговарял за премахване на конструктивните елементи и за извозването на строителните отпадъци. По отношение на последователността на изпълнение в част „Конструктивна“ такава не била било посочена. „Събарянето“ на хотел „Вероника“, какво всъщност било извършено, като специален вид СМР било уредено нормативно в Наредба 2/2004г. по ЗБУТ, Приложение 6 ал.2 т.2, но документи за такава дейност в делото не били предоставени, с изключение на ПУСО. За изпълнението на извършваните работи по премахване на елементи от строителната конструкция на сградата било необходимо наличието на проект, касаещ последователността на премахване на конструктивните елементи и мерките за безопасност, свързани с това, план за управление на строителните отпадъци (ПУСО) и план за безопасност и здраве (ПБЗ). Само в ПУСО и Договора между „Планекс“ ООД и „Бултранспорт груп“ ООД бил

споменат термина „разрушаване“ за елементите на строителната конструкция. При липсата на такива проекти, според експертите, било недопустимо и не следвало те да се разрешават от отговорните за строежа лица.

Отговор на въпроса защо не били изготвени проекти за СМР „Събаряне“ вероятно дава съдържанието на разрешението, издадено от МРРБ по реда на чл.96 ал.4 от ЗУТ, за ремонт, реконструкция и модернизация на съществуващи сгради с идентификатор 10135.2570.97.1 и 10135.2570.97.2 към хотел „Вероника“, според което при проектирането и извършването на ремонта, реконструкцията и модернизацията на сградите следва стриктно да се спазват изискванията на Наредба № 12/03.07.2001г. за проектиране на геозащитни строежи, сгради и съоръжения в свлачищни райони, препоръките и заключенията в геотехническата експертиза и са посочени следните задължителни условия:

-недопустимо извършване на ново строителство в имота;

-недопустимо изпълнението на изкопни работи за промяна на фундаментите на съществуващите сгради и промяна на застроената площ и етажност на съществуващите сгради. Т.е. според това разрешение изобщо не били разрешени действия по „събаряне“. А тъкмо такава дейност била извършвана в момента на аварията (подробно описана в двете технически експертизи по делото). Пряка причина за настъпилият злощастен инцидент била дейността по разрушение на носещите сечения на металните пръти по газо-термичен способ, а деформационно-разрушителните повреди в сградата започнали преди това, вследствие на предхождащото багерно-сапанно дърпане. Това са все дейности по разрушаване, наредени за извършване от подизпълнител на строителя – осъденото лице Г.Г.. Тъкмо той според експертите извършил нарушения в пряка причинно-следствена връзка с последвалия резултат.

III. Действително ВЛ в заключението си посочили (доколкото отношение към това имат и подсъдимите), че в конструктивния проект следвало да се упоменат елементите, подлежащи на премахване, както и поведението към останалите елементи, които ще продължават да изпълняват носещите си функции. Необходимо било изготвяне на схема за временно подпиране на строителната конструкция по нива и елементи. За самото премахване трябвало да се разработи решение за последователността и етапите на премахване, механизацията с която ще се работи и участниците, които ще го изпълняват. Те обаче посочили, че такъв Проект трябвало да се разработи на основата на конструктивен проект и да се съгласува с

Проектант-конструктора. В плана за управление на строителните отпадъци (ПУСО) се разработвали начина на оползотворяване, депониране и съхранение на строителните отпадъци от конкретната строителна дейност. На базата на горното се разработвал план за безопасност и здраве, съгласно Наредба 2 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд. В него се упоменавали отговорните лица по отношение на извършваните дейности — проектант, строител, технически ръководител, бригадир, отговорник по ЗБУТ. В конкретният случай обаче изобщо не се стигнало до отпочване на проекта, за който подс.П. изготвил ОСИП, подписан и от подс.Д., и по отношение на който следвало да извършва строителен надзор. Вместо това започнало директно събаряне на сградата. Въз основа на извършените СМР в деня на произшествието, експертите счели, че вместо ремонт, реконструкция и модернизация, съгласно ИП, по същество била извършена съвсем различна дейност, регламентирана от други правни норми - извършено било събаряне/разрушаване на хотел „Вероника“. Въз основа на това са заключили, че юридическата и техническата организация на процедурата по събаряне/разрушаване е задължение на Възложителя; техническата реализация – на Проектанта и на Строителя – в частта на изпълнението. Възложителят допуснал да не се изработи технологичен план или решение за демонтаж на конструктивни елементи (последователност на демонтажа) като това довело при разработване на ПБЗ да не се дадат специални насоки в това отношение. Според вещите лица било работено по издаденото разрешение за строеж и одобрените към него инвестиционни проекти, като се е допуснало изпълнение първо на етапа на премахване на съществуващите конструктивни елементи над кота 0.00, а след това било оставено да се изпълни етапа на усилване на съществуващата носеща конструкция до кота 0.00. В проекта по част „Конструктивна“, обаче не била посочена последователността на премахване на конструктивните елементи над кота 0.00, а било казано само, че това следва да бъде извършено механизирано. В контекста на това заключение съдът напълно споделя обясненията на подсъдимите, че моментът, в който те следвало да започнат да извършват дейности изобщо не бил настъпил. Подс.П. пред въззивния съд ясно и кратко очерта процедурата по започване строителство на един строеж с пояснението, че той започва с два вида документи: 1/планове за безопасност и здраве (ПБЗ) и план за управление на строителните отпадъци (ПУСО) – касателно подготовката за строеж и 2/проекти, по които вече се изпълнява строежа. Поясни, че към момента на аварията се изпълнявани дейности, които са по планове за безопасност и здраве и по плана за управление на

строителни отпадъци, и че по изпълнение на тези планове строителният надзор в негово лице няма нормативни ангажменти по контрол. Според него, неговите задълженията за контрол започват от момента на започване на изпълнението на проектите. Тези обяснения напълно кореспондират с експертното заключение. Според последното въпреки заложеното в проекта премахване на конструктивни елементи над кота 0.00 и замяната им с нови следвало да се извърши механизирано, съгласно одобрения конструктивен проект и с техника, посочена в одобрения ПБЗ, фактически на място било допуснато ръчно разрушаване на конструктивни елементи в партерния етаж, което довело до аварията. Т.е. категорично не било изпълнено заложеното в проекта механизирано премахване на конструктивни елементи. Съдът не намира причина за отговорност на подсъдимите за това, че не заложили подробно последователността на премахване на конструктивните елементи над кота 0.00, а било казано само, че това следва да бъде извършено механизирано, защото подизпълнителите изобщо не изпълнявали предвидения проект – не започнали изобщо с премахване на конструктивните елементи на сградата в определения порядък – отгоре надолу, а предприели директни действия по събаряне на сградата в нарушение на всички правила, свързани с ПБЗ и с разрешението на МРРБ, включително ос.л.Г.Г. бил толкова решен да разруши хотел „Вероника“, та връщал обратно в сградата пострадалите работници (с обещания за изплащане на суми от порядъка на по 5 000 лв. на човек) да продължат да режат оголените арматури на колоните, които работници на няколко пъти били отстранявани от сградата от св.К.. Не е било в задълженията, нито пък във възможностите на подсъдимите да предвидят какви безпорядъчни действия биха се извършили (каквито в действителност били извършени), за да зложат отнапред подробни правила за всяка една стъпка от демонтажа. Видно от фактите, действия по демонтаж изобщо не били предприети, а били предприети действия по директно разрушаване на хотел „Вероника“, каквито нямало предвидено изобщо в ОСИП и в договорите, по които „Инекс консулт“ ООД било страна.

IV. Аргументи в горната посока са и констатациите по фактите в решението, относно съставените след инцидента актове на компетентни органи. Така на 09.04.2015г. от РДНСК бил съставен Констативен акт 4/09.04.2015г., в който отново били изброени всички участници в строителството като към строителя били добавени и всички подизпълнители „Бултранспорт груп“ ООД, „Д.А.Р.К-2002“ ЕООД и „Дигинг“ ЕООД. Като строителен надзор бил отбелязан „Инекс консулт“ ООД с

посочено основание Договор за ОСИП от 30.09.2014г. с възложителя. Било направено и следното уточнение: „Определени са технически правоспособни физически лица, които ще изпълняват надзор на строежа по съответните проектни части, вписани в заповедната книга.“ (л.84-86, том 16 от ДП). На 09.04.2015г. от МРРБ била издадена заповед ДК-19-В-03/09.04.2015г. за спиране на строежа. В същата като строител бил посочен „Планекс“ ООД; като технически ръководител в т.1 – инж.М.М.; а като координатор по безопасност и здраве – инж.В. Т., служител в „Планекс“ ООД. Като строителен надзор бил посочен „Инекс консулт“ ООД на основание Договор за ОСИП и строителен надзор от 30.09.2014г. с възложителя. Било записано също, че „Определени са технически правоспособни физически лица, които ще изпълняват надзор на строежа по съответните проектни части, вписани в заповедната книга.“ (л.92-94, том 16 от ДП). Очевидно и двата посочени документа съдържат констатацията, че координатор по Безопасност и Здраве бил инж.В. Т. На 24.03.2015г. „Планекс“ ООД изпратил писмо до ИА Главна инспекция по труда, Дирекция Областна инспекция по труда – Варна, входирано на 30.03.2015г. с номер 060625 (представено в настоящото производство пред АС – Варна – л.107 от въззивното производство). В това писмо е записано същото - че е сложено начало на строителен обект с разрешително за строеж 28 /05.03.2015г. и 29/05.03.2015г. В писмото бил посочен Възложителя „Международен панаир Пловдив“ АД, Строител – „Планекс“ ООД, строителен надзор – „Инекс Консулт“ ООД и координатор по ЗБУТ - инж.В. Т.

Т.е. съдът намира, че липсват доказателства да има нарушения както в частта на обвинението по консултантската дейност на етап ОСИП, така и в частта на строително-надзорна дейност по спазване на ЗБУТ. По категоричен начин СТЕ установява чии са били пропуските и задълженията по ЗБУТ, а документите установяват кой е бил координатор по ЗБУТ в момента на аварията. По отношение на консултантската дейност на етап ОСИП – съдът изложи аргументи защо намира, че това не са двамата подсъдими в пункт I от изложението си касателно правната интерпретация на инцидента.

Предвид всичко гореизложено съдът намира за правилни изводите на ОС – Варна, относно невиновността на двамата подсъдими. Всичко изложено за подс.П. касае и подс.Д., тъй като обвиненията им са идентични. Съдът споделя становището на адв.Г. – защитник на подс.Д. относно цитираната в обвинението длъжностна характеристика по отношение на част „Конструктивна“ от обвинението срещу нея. По делото липсва нарочна

заповед, с която да са ѝ били възложени такива задачи.

Изложеното обуславя извод, че при липса на констатирани нарушения на двамата подсъдими, то няма как да има причинна връзка между тяхното поведение и настъпилия резултат. От влязлата в сила присъда в тази ѝ част е ясно, че причината за настъпилата смърт на пострадалите лица е в резултат на допускането им в обекта и в мотивирането им да извършват ръчни дейности по газо-термично рязане на носещи конструктивни елементи при изпълняване на дейности по разрушаването/събарянето на хотела.

Няма никакви доказателства за наличие на твърдяната от обвинението (държавно и частно) „верига на взаимна обвързаност на нарушенията“ между бездействието на всеки следващ негоре от първоначалното обвинение, доколкото тъкмо престъпното поведение на преките работодатели - осъдените Пл.Н. и Г.Г., които възложили конкретната строителна работа с висока степен на риск за пострадалите, в резултат на която настъпили общественоопасните последици, се отчита от съда като прекъсващо тази верига. Тъкмо тези действия, извън волята и знанието на подсъдимите, довели до настъпване на престъпния резултат.

Всичко изложено обосновава извода за неоснователност на протеста и жалбите на страните във връзка с така постановения от ОС - Варна съдебен акт.

При цялостната служебна проверка, съставът на АС-Варна не констатира необоснованост, непълнота на доказателствата или допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, налагащи отмяната на първоинстанционния съдебен акт, поради което и на основание чл.338 от НПК, съставът на Апелативен съд - Варна,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА присъда № 71/04.10.2018г. по НОХД № 820/2017г. на Окръжен съд - Варна, постановена по отношение на В. И. П. и В. П. Д..

Решението може да се обжалва или протестира пред ВКС на РБ в 15-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____