

# РЕШЕНИЕ

№ 1266

гр. София, 13.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-VI-3**, в закрито заседание на  
тринадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Райна Стефанова

Членове: Милена Богданова  
Даяна К. Топалова

като разглежда докладваното от Милена Богданова Въззивно гражданско дело  
№ 20231100502131 по описа за 2023 година

намира следното:

Производството е по реда на чл.435 – 438 от Глава XXXIX ГПК. Образувано е по частна жалба на „Софийска вода“ АД ЕИК \*\*\*\*\* против Постановление от 11.01.2023г. по ИД №20229240401727 на ЧСИ Г.К., /инкорпорирано в съобщение от същата дата/, с район на действие – Софийски градски, с което съдебният изпълнител е отказал да отмени постановлението си за разноски в частта, в която е начислил такива по т.5 от ТТР към ЧСИ.

В частната жалба са направени оплаквания за неправилност и незаконосъобразност на атакуваното постановление. Частният жалбоподател навежда оплакване срещу възложените в негова тежест разноски за три броя допълнителни такси по т.5 от тарифата за таксите и разноските към ЗЧСИ и е начислил допълнително разноски в размер на 24 лева за връчване на съобщението. Счита, че молбата до съдебния изпълнител, постановлението на съдебния изпълнител, с което се произнася по възражения/молби относно разноските в изпълнителното производство не е сред актовете, посочени в т.5 от тарифата.

Иска се отмяна на постановлението на ЧСИ.

В законов срок ответниците по жалбата „Г.С.У.“ ЕООД ЕИК \*\*\*\*\* и „Ф.С.М.“ ЕООД ЕИК \*\*\*\*\* чрез адв.В.С. изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендират присъждане на разноски в настоящото.

Съдебният изпълнител е изложил мотиви съгласно чл.436, ал.3 относно неоснователност на изложените в жалбата твърдения.

Частната жалба е допустима, тъй като същата е подадена в срок, против подлежащ на обжалване акт и от лице, имащо правен интерес от обжалване.

Изпълнително дело №20229240401727 на ЧСИ Г.К. е образувано по молба на вискатели те „Г.С.У.“ ЕООД и „Ф.С.М.“ ЕООД въз основа на Изпълнителен лист от 17.08.2021г., издаден по гр.дело № 18268/2020г. на СРС, срещу длъжника „Софийска вода“ АД ЕИК \*\*\*\*\* за заплащане на описаните в изп. лист суми, както и такси и разноски в изп. производство. С молбата за образуване на изпълнителното дело, вискателите са възложили и правомощили съдебният изпълнител с права по чл.18 ал.1 ЗЧСИ.

По постъпило възражение вх.№66603/16.12.2022г. от длъжника „Софийска вода“, ЧСИ К. със съобщение до длъжника изх. №51248/21.12.2022г., е разяснил на същия за какво са начислените такси по т.5 от ТТР към ЗЧСИ, а именно – 24лв. за връчване чрез призовкар на ПДИ, 72,00лв. – три броя съобщения по 24лв., връчени чрез призовкар два броя съобщения до страните с постановление за приключване на делото и съобщение до банката за вдигане на наложения заповест. Със същото съобщение е бил намален адвокатския хонорар на вискателите до размер на 200лв. и съразмерно е била намалена таксата по т.26 от ТТР към ЗЧСИ.

С постановление за разноси от 21.12.2022. съдебният изпълнител е приел допълнителни такси по изпълнителното дело по т.5 с ДДС – 3броя за изготвяне и връчване на съобщение до вискателите за постъпило възражение от длъжника с указание да даде становище по възражението, както и за връчване на постановления до страните.

С молба от 10.01.2023г. длъжникът е поискал да му бъдат върнати надвнесените според него суми за три броя такси по т.5.

Предмет на обжалване са разноси за такси по ТТР към ЗЧСИ по т.5 от ТТР към ЗЧСИ.

Задължението на длъжника да понесе разноските по изпълнението е изрично уредено в общата част на ГПК. В този смисъл произнасянето на съдебния изпълнител за разноските, които са дължими на вискателя в изпълнителния процес, не осъществява изпълнително действие, а е проявление на общия принцип за реализиране на отговорността за разноси, т.е., за неоснователно причинени имуществени вреди.

Съгласно нормата на чл.79 ал.1 от ГПК разноските по изпълнението са за сметка на длъжника, освен в случаите, когато 1/ делото се прекрати съгласно чл.433, освен поради плащане, направено след започване на изпълнителното производство, или 2/ изпълнителните действия бъдат изоставени от вискателя или бъдат отменени от съда. Настоящият случай не попада в приложното поле на лимитативно изброените изключения, поради което длъжникът следва да понесе отговорността за разноските в изпълнителното производство.

Разпоредбата на чл.3 ал.2 от ЗДДС изрично определя като независима икономическа дейност упражняването на свободна професия от частните съдебни изпълнители.

Всяко лице има статут на данъчно задължено лице по смисъла на чл.3 ал.1 от ЗДДС в случаите, когато същото извършва независима икономическа дейност, без значение от целите и резултатите от нея. Съгласно чл.2 ал.1 от ЗЧСИ частен съдебен изпълнител е лице, на което държавата възлага принудителното изпълнение на частни притезания. Глава седма на същия закон „Такси и разноси по изпълнението“ регламентира таксите, които събират частните съдебни изпълнители. На основание чл.78 ал.2 от ЗЧСИ размерът на таксите се определя с тарифа на Министерския съвет по предложение на министъра на правосъдието след съгласуване с камарата. Действащата тарифа за таксите и разноските към ЗЧСИ е обнародвана в бр. 35 на ДВ от 28. 04. 2006 г. Съгласно чл. 80 от закона , за всяко действие на ЧСИ дължимата такса, определена с тарифата по чл. 78, ал. 2 се внася авансово. Таксите, които ЧСИ събира, по своя характер са възнаграждение за извършените от ЧСИ услуги/действия по повод изпълнението. На основание чл.12 ал.1 от ЗДДС облагаема доставка е всяка доставка на стока или услуга по смисъла на чл. 6 и 9 от закона, когато е извършена от данъчно задължено лице и е с място на изпълнение на територията на страната, освен в случаите, в които този закон предвижда друго. Тъй като извършваните от ЧСИ доставки на услуги, във връзка с които се събират определените в тарифата такси не попадат в изключенията, посочени в Глава четвърта “Освободени доставки и придобивания” от ЗДДС, те са облагаеми доставки на услуга по смисъла на ЗДДС. Следователно върху таксите се дължи ДДС.

Обикновените такси предвидени в тарифата са:

1. За образуване на изпълнително дело се събира такса 20 лв.
3. За извършване на всяка справка за длъжника и неговото имущество се събира такса 5 лв.

5. За изготвяне и връчване от съдебния изпълнител или от негов служител на покана, призовка, препис от жалба, уведомление или книжа, включително за връчване на изявление на вискателя по чл. 517, ал. 2 и 3 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), се събира такса 20 лв.

9. За налагане на заповест без извършване на опис, включително върху дял от търговско дружество по чл.517 ал.1 ГПК, се събира такса 15 лв.

В съответствие с чл. 33 от Тарифата, таксите, предвидени в тарифата, се плащат от вискателя при образуване на изпълнителното дело и преди извършване на съответното изпълнително действие. Таксите и разноските по изпълнителното дело се плащат от вискателя и са за сметка на длъжника (чл.34 от Тарифата).

Действията за които са начислени обикновени такси, съгласно мотивите на ЧСИ са: три такси по т. 5 - 72 лева с ДДС.

Извършването на тези действия се установява от приложените в изпълнителното дело документи и следователно таксите по тях се явяват дължими.

Според настоящия състав депозираната частна жалба е неоснователна и ще бъде оставена без уважение.

По разноските.

Искането за присъждане на сторените от ответниците по жалбата съдебно-деловодни разноски в настоящото производство е неоснователно, независимо, че жалбата е неоснователна. Отговорността за разноски се понася от страната, срещу която е постановено решението, спрямо която тя е санкция за неоснователно предизвикан спор. В случая производството е по повод жалба срещу действия на съдебен изпълнител като вискателят /ответникът по жалбата/ не е дал повод за съдебното производство със свое поведение или действие. В този случай вискателят не може да носи отговорност за разноските по обжалване на незаконосъобразното действие на съдебния изпълнител. Отговорността на съдебния изпълнител за вреди се реализира по друг ред, регламентиран в нормата на чл. 441 от ГПК.

Мотивиран от изложеното, Софийски градски съд

## **РЕШИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ частна жалба вх.№5356/25.01.2023г. на „Софийска вода“ АД ЕИК \*\*\*\*\* против Постановление от 11.01.2023г. по ИД №20229240401727 на ЧСИ Г.К., /инкорпорирано в съобщение/ с район на действие – Софийски градски, с което съдебният изпълнител е отказал да отмени постановлението си за разноски в частта, в която е начислил такива по т.5 от ТТР към ЧСИ.

Решението не подлежи на обжалване съгласно чл.437, ал.4 ГПК.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_