

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 277

гр. Плевен, 16.02.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН, III ВЪЗ. ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на шестнадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЕКАТЕРИНА Т. ГЕОРГИЕВА-ПАНОВА

Членове: МЕТОДИ Н. ЗДРАВКОВ
ЖАНЕТА Д. ГЕОРГИЕВА

като разгледа докладваното от ЖАНЕТА Д. ГЕОРГИЕВА Въззивно гражданско дело № 20234400500123 по описа за 2023 година

Производство по реда на чл. 258 и сл. от ГПК.

Въззивното производство е образувано по въззивна жалба на В. Т. С. като непълнолетен, действащ със съгласието на родителя си Й. Д. Д. чрез пълномощника му адвокат Н. Я. против решение № 1672/14.11.2022 г., постановено по гр.д. № 4339/2022 г. по описа на ПлРС. С жалбата не се правят доказателствени искания. Липсва приложена квитанция за внесена държавна такса.

В срока за отговор по чл. 263 ал. 1 ГПК не е постъпил писмен отговор от въззиваемата страна Община Плевен.

Окръжният съд намира, че производството по делото следва да бъде прекратено по следните съображения:

Въззивната жалба против решението е нередовна, тъй като към нея не е приложена квитанция за внесена държавна такса в дължимия размер.

Съдът съобрази, че в исковата молба и с отделна молба, депозирана с нея ищецът е направил искане за освобождаване от държавна такса и разноски в производството поради липса на финансови средства, като е представил декларация от единият си родител - Й. Д. Д., но констатира, че по делото липсва произнасяне на първоинстанционният съд по тази молба, въпреки, че производството по делото се е развило без да е внесена

дължимата държавна такса по делото в размер на **240 лв.**

Искът за непозволено увреждане е оценяем и цената му се определя по правилата на чл. 67 ал. 1 т. 1 от ГПК, като при обжалване на решението се дължи държавна такса в размер на **120 лв.** за въззивната инстанция, определена по правилата на чл. 18 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК.

Първоинстанционният съд е длъжен да следи за внасянето на дължимата такса по въззивната жалба срещу решението, което налага връщане на делото на първоинстанционния съд за изпълнение на задълженията му по чл. 262 ал. 1 от ГПК, съответно при неотстраняване на нередовностите да върне жалбата изцяло или частично по реда на чл. 262 ал. 2 от ГПК.

В конкретният случай с оглед направеното искане по чл. 83 ал. 2 от ГПК районният съдът следва да се произнесе първо по същото като преюдициално по отношение на размера на дължимата държавна такса по въззивната жалба, но след като даде възможност на ищеца и въззивник в производството да представи декларации от двамата си родители по чл. 83 ал. 2 от ГПК, придружени с писмени доказателства за декларираните обстоятелства, след което съдът извърши самостоятелна преценка на верността на декларираните данни чрез справки в НАП относно трудовите договори на родителите и други справки при необходимост.

Съдът приема за безспорно по делото, че непълнолетното дете с оглед възрастта си не може да реализира доходи, но също така приема, че същото участва в гражданския оборот и гражданския процес със съгласието и чрез доходите на своите родители, чийто материални възможности следва да бъдат взети предвид при преценката за наличие на средства за заплащане на дължимата държавна такса по иска, предявен от детето, респ. по въззивната жалба, подадена от него.

Първоинстанционният съд следва да съобрази и обстоятелството, че подадената декларация по чл. 83 ал. 2 от ГПК от майката Й. Д. Д. не отговаря на изискванията на закона, тъй като в същата са посочени доходи от заплата по трудов договор, но размерът на доходите не е посочен, както и липсва подробно описание на имуществото на същата, които обстоятелства в съвкупност са пречка да се прецени имущественото и финансовото състояние на този родител.

По делото не е представена изобщо декларация по чл. 83 ал. 2 от ГПК от другия родител на ищеца Т. Л. С. при липса на доказателства родителските права по отношение на детето В. Т. С. да са предоставени на майката, в който случай бащата би следвало да заплаща издръжка за това дете, която следва да бъде взета предвид като размер от съда, а при съвместно упражняване на родителските права и двамата родители имат задължение да поемат разходите на своето дете, вкл. тези за държавни такси по заведени от него дела.

Гореизложеното налага производството по делото пред въззивния съд да бъде прекратено с указания към първоинстанционния съд.

Водим от горното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по в.гр.д.№ 123/2023 г. по описа на Плевенския окръжен съд.

УКАЗВА на Плевенския Районен съд да извърши нова преценка на редовността на въззивната жалба по реда на чл. 262 ал. 1 от ГПК съобразно указанията на въззивния съд в мотивите на настоящото определение.

УКАЗВА на Плевенския Районен съд **преди** се произнесе по редовността на въззивната жалба по реда на чл. 262 ал. 1 от ГПК да се произнесе по искането на ищеца по реда на чл. 83 ал. 2 от ГПК, инкорпорирано в исковата молба и в отделна молба, депозирана с нея, по което липсва произнасяне от съда.

УКАЗВА на Плевенския Районен съд **преди** се произнесе по реда на чл. 83 ал. 2 от ГПК да задължи ищеца В. Т. С. като непълнолетен, действащ със съгласието на родителя си Й. Д. Д. в определен от съда срок да представи надлежно попълнени декларации от двамата си родители по чл. 83 ал. 2 от ГПК, придружени с писмени доказателства за декларираните обстоятелства, в които да са посочени по размер доходите на всеки от родителите и подробно описание на имуществото им, като съдът извърши самостоятелна преценка на верността на декларираните данни чрез справки в НАП относно трудовите договори на родителите и други справки при необходимост.

На основание чл. 80 ал. 9 от Правилника за администрацията в

съдилищата и Вътрешните правила за разпределение на делата в Плевенския ОС при повторното изпращане на делото в Плевенския ОС същото следва да разпредели повторно на съдията - докладчик Жанета Д..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО като непреграждащо не подлежи на обжалване, но следва да се съобщи на страните за сведение.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____