

РЕШЕНИЕ

№ 32

гр. Дупница, 09.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, IV-ТИ СЪСТАВ НО, в публично заседание на дванадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мая В. Гиздова

при участието на секретаря Райна Г. Боянова
като разгледа докладваното от Мая В. Гиздова Административно наказателно дело № 20211510201152 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Обжалвано е наказателно постановление № 10–0001281 от 25.10.2021 година на Директора на дирекция „ Инспекция по труда „ със седалище Кюстендил,с което на „Спейси парк”ООД, със седалище и адрес на управление гр.Дупница, община Дупница,област Кюстендил, ул.”Лоза”№1,вх.”А”ет.2,представлявано от управителите Вергил Георгиев Кацов и Александър Атанасчов Кацов,на основание чл.36,ал.2от ЗАНН,във вр. с чл.416,ал.5 от КТ,във вр. с чл.414,ал.1 от КТ, е наложено административно наказание-„имуществена санкция”, в размер на 1500.00 лева,за нарушение на чл.303,ал.3 от КТ.

Жалбоподателят недоволен от наложената му имуществена санкция моли съда да я отмени. Мотивира се че не е извършено административно нарушение и с допуснати процесуални нарушения.

Жалбоподателят редовно призован не изпраща представител, но в писмено становище поддържа жалбата, и отново моли наказателното постановление да бъде отменено,като незаконосъобразно.

Въззиваемата страна чрез юрисконсулт Г.,взема становище, че жалбата е неоснователна и моли съда да потвърди наказателното постановление,като правилно и законосъобразно.

От събраните по делото доказателства установени с доказателствени средства – писмени, показанията на свидетеля – преценени по отделно и в тяхната съвкупност и като извърши цялостна проверка на акта за установяване на административно нарушение и наказателното постановление,след обсъждане становищата на страните съдът приема за установено следното :

Жалбата е подадена в срок и от субект имащ право на жалба, поради което и на основание чл. 59, ал. 2 ЗАНН съдът приема, че жалбата е допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Административно-наказващият орган в обстоятелствената част на наказателното постановление е приел за установено, че „Спейси парк” ООД, гр.Дупница с ЕИК:202513780,в качеството си на работодател по смисъла на §1,т.1 от Допълнителните разпоредби на Кодекса на труда на 18.07.2021г., около 12.11 часа е приел на работа в стопанисвания от него обект представляващ снекбар „*****”, в гр.Дупница,*****,непълнолетното лице Д А К с ЕГН:***** /не навършило 18 години/, от ***** ,като „сервитьор” в снекбар „*****” в гр.Дупница,***** ,без преди това да е поискал и получил разрешение от инспекцията по труда.На 18.07.2021г., около 12.11 часа Д А К е заварена на работното си място-снекбар „*****”, в гр.Дупница,***** ,от служители на ГД”Фискален контрол”,отдел „Оперативни дейности”-София,към НАП,за което е съставен Протокол серия АА №0454520 от 18.07.2021г./12.11 часа,както и е взета саморъчно написана декларация от Д А К от 18.07.2021г.В тази декларация от 18.07.2021г., Д А К декларира елементи на трудово правоотношение с дружеството-а именно че работи в „Спейси парк” ООД от 01.06.2021г., на длъжност „сервитьор”,на обект „*****”,с работно време от 10.00 часа до 14.00 часа,трудова възнаграждение 400.00 лева,на дата 01.07.2021г., изплатено от управител”.Видно от справка от Информационната система на Изпълнителна агенция „Главна дирекция по труда”,на 18.07.2021г., Д А К е заварена на работното си място-снекбар „*****” в гр.Дупница,***** ,без разрешение от инспекцията по труда.

Нарушението е било констатирано след извършена проверка на място и по документи.

За така констатираното нарушение на жалбоподателят бил съставен акт за установяване на административно нарушение №10-0001281 от 06.08.2021г.,от М. ЕМ. АНГ. на длъжност

старши инспектор при ДИТ-Кюстендил, в присъствието на свидетелите-ИВ. Д. В. и С. В. СТ. Актът за установяване на административно нарушение бил подписан без възражения. Въз основа на съставеният акт за установяване на административно нарушение било издадено и атакуваното наказателно постановление 10-0001281 от 25.10.2021 година на Директора на дирекция „Инспекция по труда“, със седалище Кюстендил, с което на „Спейси парк“ ООД, със седалище и адрес на управление гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ул. „Лоза“ №1, вх. „А“ ет. 2, представлявано от управителите Вергил Георгиев Кацов и Александър Атанасчов Кацов, на основание чл. 36, ал. 2 от ЗАНН, във вр. с чл. 416, ал. 5 от КТ, във вр. с чл. 414, ал. 1 от КТ, е наложено административно наказание-„имуществена санкция“, в размер на 1500.00 лева, за нарушение на чл. 303, ал. 3 от КТ.

Описаната фактическа обстановка се установява от показанията на разпитаните по време на съдебното следствие свидетели-М. ЕМ. АНГ., ИВ. Д. В., С. В. СТ., на чиито показания съдът дава вяра, тъй като са обективни логични, дадени от лица незаинтересовани от изхода на делото, както и от събраните по делото писмени доказателства.

Посочените писмени и гласни доказателствени средства из цяло кореспондират по между си, не съдържат никакви противоречия, което ги прави убедителни и съдът ги кредитира с доверие. Те водят до единствено възможния извод относно главния факт в процеса – има ли извършено административно нарушение и кой е неговият автор.

Същественото при производството от административнонаказателен характер е да се установи спазена ли е процедурата по съставяне на акта за установяване на извършеното административно нарушение; съставеният акт съдържа ли императивно определените в закона реквизити, актът предявен ли е на нарушителя и правилно и законосъобразно ли е оформено предявяването; компетентността на актосъставителя; има ли извършено деяние, което да представлява административно нарушение по смисъла на чл. 6 от ЗАНН, дали това деяние е извършено от лицето, посочено в акта като нарушител и дали е извършено виновно; наказателното постановление издадено ли е от компетентен орган и при спазване на императивните разпоредби за съдържание, реквизити и срокове.

Съдът намира, че при съставяне на АУАН и при издаване на атакуваното НП са спазени изискванията, визирани в разпоредбите на [чл. 42](#) и [чл. 57 ЗАНН](#). АУАН и НП са издадени от компетентни органи, съдържат всички изискуеми от ЗАНН реквизити - описано е нарушението и обстоятелствата, при които то е извършено, посочена е нарушената законова разпоредба и нормата, въз основа на която е определена санкцията. Спазени са всички срокове по [чл. 34 от ЗАНН](#) за съставяне на АУАН и издаване на НП. В случая не са налице формални предпоставки за отмяна на обжалваното НП, тъй като при реализиране на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до порочност на

административнонаказателното производство против него. В тази връзка следва да се отбележи и, че възраженията на жалбоподателя в обратната насока са необосновани и немотивирани. Изложените бланкетни възражения за незаконосъобразност и допуснати съществени процесуални нарушения в административнонаказателното производство, обосновават извода за чисто формално оспорване законността на обжалвания акт.

При така посочената фактическа обстановка, която се потвърждава по несъмнен и безспорен начин от цитираните доказателствени средства административно-наказващият орган правилно и законосъобразно е приел, че е нарушен чл. 303, ал. 3 КТ и на основание чл. 414, ал. 1 КТ е наложил имуществена санкция в размер на 1 500 лева.

Жалбоподателят „Спейси парк”ООД, има качеството на работодател по смисъла на параграф 1 т. 1 от КТ.

В конкретния случай към 18.07.2021г., лицето Д А К е предоставяла работна сила / наемен труд / за друго - „Спейси парк”ООД в качеството на работодател с всички елементи от съдържанието на трудовото правоотношение / чл. 66, ал. 1 КТ/. Основание за този извод дават следните обстоятелства : Полагането на наемен труд/предоставянето на работна сила / от страна на работник за работодател – изпълнявана е трудова функция като сервитюр на обект осигурен и стопанисван от работодател, предоставяне на оръдия на труда от работодателя, Определено е работно време, съответно място на работа, Определен характер на работа – да извършва обслужва клиенти като им сервира различни продукти, трудът се предоставя от работника възмездно – срещу възнаграждение / Декларация /.

Следователно при наличието на всички елементи от съдържанието на трудовото правоотношение и при предоставяне на работна сила от страна на лицето Д А К за „Спейси парк”ООД, съдът приема, че се касае за трудови правоотношения между работник и работодател.

В случая работника е на 17 години – възраст между 16 и 18 години. Тези правоотношения следва да се уреждат като трудови правоотношения по силата на чл. 1, ал. 2 КТ чрез сключването на трудов договор в съответната писмена форма и след разрешение на инспекцията по труда. Това налага лице не навършило пълнолетие да не се допуска до работа преди получаване на съответното разрешение от инспекцията по труда.

Работодателят и жалбоподател в настоящото производство не се е съобразил с тези свои задължения и не е изпълнил абсолютната и безусловна забрана за допускане до работа

на работник на възраст от 16 до 18 години без получено предварително разрешение от инспекцията по труда, с което е нарушил чл. 303, ал. 3 КТ.

Нарушението по чл. 303, ал. 3 КТ е от категорията на формалните административни нарушения – в състава му не са обхванати съставомерни обществено опасни последици, съставомерен резултат. Същото е било извършено към 18.07.2021 г. и всички последващи действия не могат да го заличат.

Санкцията е наложена на ЮЛ и въпросът за вината не подлежи на обсъждане.

При така установеното и доказано административно нарушение административно-наказващият орган не е имал алтернатива за приложението на имуществената санкция по чл. 414, ал. 1 КТ. Същата е индивидуализирана правилно и е в минимален размер, поради което няма основание за изменението и.

Извършеното административно нарушение е широко разпространено в страната и съдебния район – масова практика е работодатели да наемат на работа работници под 18 години без сключени трудови договори и без разрешение на инспекцията по труда. Това обаче би могло да застраши сериозно живота и здравето на подрастващите.

Следователно всички тези обстоятелства дават основание да се приеме, че извършеното административно нарушение в никакъв случай не е с ниска степен на обществена опасност, а напротив – със завишена.

Този извод мотивира съда да приеме, че няма никакво основание за приложение на чл. 28 ЗАНН.

При извършената служебна проверка съдът не констатира допуснати съществени процесуални нарушения.

АУАН е съставен и при стриктно спазване на изискванията на чл. 40-чл. 43 ЗАНН. Посочени са всички факти и обстоятелства релевантни за състава на административното нарушение и претенциите в тази насока са необосновани. Още повече, че съгласно чл. 53, ал. 2 ЗАНН пороците в АУАН не опорочават издаденото наказателно постановление.

Наказателното постановление е издадено от компетентно длъжностно лице.

В обстоятелствената част на наказателното постановление са изложени всички факти и обстоятелства релевантни за състава на административното нарушение , с което е удовлетворено изискването на законодателя в чл. 57, ал. 1 т. 5 ЗАНН.Административното нарушение е конкретизирано по време, място, начин на извършването му.Формата из цяло удовлетворява изискванията на законодателя в чл. 57 ЗАНН.

Следователно претенциите в жалбата за опорочаване на формата на атакуваното наказателно постановление са също без основание.

Относно възраженията за недоказаност и несъставомерност на деянието по-горе съдът изложи съображения, които правят възраженията в жалбата неоснователни.

По изложените съображения жалбата се явява неоснователна, което налага наказателното постановление да се потвърди.

Водим от горните мотиви съдът,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление №№ 10–0001281 от 25.10.2021г., на Директора на дирекция „Инспекция по труда „ със седалище Кюстендил,с което на „Спейси парк”ООД, със седалище и адрес на управление гр.Дупница, община Дупница,област Кюстендил, ул.”Лоза”№1,вх.”А”ет.2,представявано от управителите Вергил Георгиев Кацов и Александър Атанасчов Кацов,на основание чл.36,ал.2от ЗАНН,във вр. с чл.416,ал.5 от КТ,във вр. с чл.414,ал.1 от КТ, е наложено административно наказание-„имуществена санкция”, в размер на 1500.00 лева,за нарушение на чл.303,ал.3 от КТ,**като законосъобразно.**

ОСЪЖДА „Спейси парк”ООД, със седалище и адрес на управление гр.Дупница, община Дупница,област Кюстендил, ул.”Лоза”№1,вх.”А”ет.2,представявано от управителите Вергил Георгиев Кацов и Александър Атанасчов Кацов,да заплати на ИА„Инспекция по труда” сумата в размер на **100.00 (сто)** лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд град Кюстендил в

14 дневен срок от съобщението на страните.

Съдия при Районен съд – Дупница: _____