

ПРОТОКОЛ

№ 526

гр. София , 14.09.2021 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 141 СЪСТАВ в публично заседание на четиринадесети септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ СТ.
ХАЗЪРБАСАНОВА

при участието на секретаря ДЕСИСЛАВА АЛ. ЛАЗАРОВА
Сложи за разглеждане докладваното от СИЛВИЯ СТ. ХАЗЪРБАСАНОВА
Гражданско дело № 20211110138651 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

На именното повикване в 10:05 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ ИЛ. АЛ. АТ. редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. П. с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ В... редовно уведомен, представлява се от юрк. Г с приложено по делото пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните и поради липсата на процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и пристъпва към изясняване на предварителните въпроси по спора.

Настоящото производство се движи по по реда на глава XV ГПК.

С разпореждане от 17.08.2021 г. съдът е изготвил писмен доклад, който е връчен на страните, ведно с разпореждането за насрочване на делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от ищцата от 10.09.2021 г., с която същата посочва, че по информация от АВ.. на 08.09.2021 г. до главния секретар на В.. е депозирана докладна от г-жа В И и г-жа Г М /членове на В../ за разкриване в отдел „ЕИСС“, дирекция „ИТСС“ на длъжност за експерт - юрист, с искане това да се направи спешно. Посочва, че тази докладна

е относима към правния спор, тъй като доказва твърдяното от нея в исковата молба, че трудовите функции за длъжността Главен експерт - юрист в отдел „ЕИСС“, дирекция „ИТСС“, не са отпаднали. Поради посоченото моли ответникът да бъде задължен да представи докладна от г-жа В И и г-жа Г М във връзка с назначения в отдел „ЕИСС“, дирекция „ИТСС“ от месец септември 2021 г., и всички последващи документи – докладни на директора на дирекция „ИТСС“, директор на дирекция „ЧРАТОКИ“, заповед и щатно разписание на АВ., изготвени по повод на тази докладна.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА становище от ищцовата страна, с което същата изразява становище по изготвения доклад по делото от 03.09.2021 г.

Съдът връчва препис от молбите на ответната страна.

Направено е искане за поправка на техническа грешка в изготвения доклад на съда. Моли размера на дължимото обезщетение за оставане без работа да се изчисли на база удостоверение издадено от АВ.. за последната бутна работна заплата за пълен отработен месец - м. май 2021 г. Ако съдът не уважи искането, моли да бъде назначена ССчЕ, която да изчисли размера на дължимото шестмесечно обезщетение от момента, в който ищецът е оставен без работа. Моли да бъде допусната редакционна корекция на петитума на исковата молба и коригира направените доказателствени искания по т. 1,3 от исковата молба, като уточнява, че иска да бъдат представени документите посочени от т. 1 до т. 6 в докладваната днес молба. Поддържа искането си по т. 10 от исковата молба. Възразява относно представените пълномощия, като оспорва представляващия ВВС да е страна в трудовите правоотношения със служители назначени в АВ... Работодател и страна по тези правоотношения посочва, че е главният секретар на В... Възразява да се приемат като доказателства по делото представените от ответника Извлечение от протокол № 29 от заседание на Пленума на В.. от 22.11.2018 г., както и одобрената с това решение щатна структура на АВ... Възразява да бъдат приети като доказателства посочените Заповед № В.-11981/10.08.2021 г.; платежно нареждане; фиш за обезщетение по чл. 222, ал. 1 КТ, като посочва, че същите са ирелевантни за правния спор. Излага и становище по съществуването на правния спора относно възраженията на процесуалният представител на ответника. Представя и моли да бъдат приети като доказателства по делото приложените към молбата в седем точки писмени доказателства. Моли в днешното съдебно заседание да се представи възможност на адв. П. да представи трудовата книжка на ищеца в оригинал за констатация.

адв. П.: Представям трудовата книжка на доверителката ми в оригинал с преснимани страници относими към обстоятелството, че същата не е встъпила в друго трудово правоотношение.

След представяне на трудовата книжка на ищеца в днешното съдебно заседание **СЪДЪТ КОНСТАТИРА**, че към датата на съдебното заседание ищцата не е встъпила в друго трудово правоотношение, считано от датата на прекратяване на трудовото

правоотношение с ответника. Връща оригинала на трудовата книжка на ищеца.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от В., във връзка с изготвения доклад по делото, с която същите изпълняват указанията на съда, дадени с разпореждане от 17.09.2021 г. Правят уточнения като посочват, че представят заверени копия от допълнително споразумение от 19.03.2021 г. към споразумение по чл. 107 КТ от 15.02.2020 г., с което считано от 22.03.2021 г. ищецът е назначен на длъжност Главен експерт - юрисконсулт в отдел „ЕИСС“.

Представят заповед № В.-8997/04.06.2021 г. на главния секретар на В., с която е утвърдено поименното разписание на длъжностите и работните заплати на администрацията към съвета към 31.05.2021 г., както и копие от договор от 16.01.2019 г. с предмет разработване, внедряване и гаранционна поддръжка на ЕИСС. Поддържат становището си за неотносителност на това доказателства към предмета на спора. Възразяват и на искането по т. 10 от исковата молба. Молят разпореждането, с което са задължени да го представят, да бъде отменено, в противен случай, да се укаже на ищеца да конкретизира значението на този документ.

Правят възражение за прихващане, което молят да се допусне за разглеждане в настоящото производство, като посочват, че искат да бъде извършено прихващане със сумата от 2314,58 лв., която е била преведена на ищеца по банков път. Същата е изплатена на основание чл. 222 ТК в размер на brutното трудово възнаграждение за заеманата от нея длъжност за времето останала без работа, но не повече от месец, след прекратяване на трудовото правоотношение, считано от 21.06. 2021 г. до 21.07.2021 г.

Излагат съображения за основателност на възражението. Молят в случай, че искът предявен по чл. 225, ал. 1 КТ бъде уважен, изплатеното обезщетение по реда на чл. 222 КТ в размер на 2314,58 лв. да бъде прихванато от присъденото обезщетение по чл. 225, ал. 1 КТ до размера на по-малкото задължение. Представят писмени доказателства изложени в т. 1 до т. 6.

адв. П.: Поддържам изцяло исканията досежно събирането на нови доказателствени средства, изразени в становище от 03.09.2021 г. и искането отразено в т. 10 от доклада, тъй като сме изложили съображения защо поддържаме това искане за събиране на доказателства – считам, че не е основателно възражението на ответната страна по отношение на това искане, че същото е ирелевантно за спора тъй като се касае за работна група, в която моят доверителка е участвала и тази група продължава да съществува. Т.е. трудовите ѝ функции за тази длъжност не са прекратени като функции в отдела, в който тя е работила. Тя е поискала като доказателства протоколите от заседанията на тези работни групи. Поддържам това искане да се допусне от съда, както е отразено в доклада. Считам възраженията на ответника за неоснователни в тази част.

Новопредставените доказателства на ответната страна с днес връчената ми молба - да

се приемат. Моля ответникът да уточни, тъй като моята клиентка в становището е засегнала въпроса досежно правомощията предоставени на колежката ми, моля ответната страна да уточни кое от двете представени пълномощни ползва. Едното е от председателя на В., но в В.. правомощията на председателя са не негова лична воля да представлява целия В., в това число и съдийската колегия, и прокурорската колегия. Считам, че това пълномощно не следва да се приема. Считам, че същият е упълномощен от главния секретар на В., който има правомощия да представлява В.. по други дела.

По отношение на прихващането считам, че доказателствата сочат, че такова изплащане на обезщетение в размер на една брутна работна заплата е правилно направено от ответника. Може да се допусне прихващане.

Заявявам, че ответник по делото е В., но ние сме поискали да се представи договорът, с който моята доверителка е била назначена първоначално на работа след конкурса. Виждам, че е представено едно допълнително споразумение само за преназначаването ѝ в другия отдел.

Сключването на договори за трудови правоотношения между В.. и служител на администрацията на В.. е малко по-особен, не е трудов договор по смисъла на трудовото законодателство, а един вид споразумение. Затова искам да се представи този първоначален договор, за да се види кой е работодател на моята доверителка. Промените в структурите се правят от главния секретар и там ще се изясни въпросът кой де факто е компетентен да сключва договори със служителите на администрацията на В...

юрк. Г: Оспорвам исквата молба изцяло по съображенията, които сме изложили в писмения отговор, ведно с представените писмени доказателства. Поддържам и допълнителното становище от 30.08.2021 г. с всички възражения и допълнително представени доказателства и моля същите да се приемат като доказателства по делото. Поддържам искането за разглеждане в настоящото производство на възражението за прихващане на обезщетението по чл. 222 КТ с евентуално присъждане на обезщетение по чл. 225 КТ.

По отношение на представителната власт - по трудови дела представяме по делата, за да няма съмнение относно представителната власт, и двете пълномощни, тъй като администрацията на В.. е в структурата на В., това е органът, който осъществява административното ръководство и подпомага дейността на В., администрацията с води от главния секретар и главният секретар е работодател както на ищцата, така и на мен, в качеството си на главен експерт – юрисконсулт, който е осъществявал процесуални правомощия, и съм упълномощена от главния секретар да защитавам В.. в настоящия спор. Познавам се и на двете пълномощни.

По исканията на ищцовата страна, които се поддържат в становище от 03.09.2021 г. считам, че в голям си част са удовлетворени и са представени с нашето становище от

30.08.2021 г. с допълнителните доказателства. Единствено считаме за неотносимо към правния спор искането по т. 10. То е неконкретизирано. Какво е значението и какъв точно е този документ? Считаме, че той е неотносим. Относно искането за представяне на трудов договор от 11.03.2020 г. - ние сме представили допълнително споразумение за преминаване в отдел ЕИСС, ищцата също го притежава, тъй като е страна, но го представихме. Удачно би било ищцата да бъде задължена да представи документ по който тя е страна. Ако тя не разполага с него, след разпореждане на съда, ще го представим, но го считам за ирелевантно. Безспорно е между страните, че тя е служител на администрацията.

По отношение на исканията по т. 2 и т. 3 от становището, считам, че са неотносими. Касаят период преди извършване на структурната промяна, съгласно която е извършена трансформацията на две от длъжностите и съкращаване на щата на длъжността на ищцата. Исканията са ирелевантни не касаят конкретния правен спор.

Искането, формулирано в молбата на ищцата от 10.09.2021 г., също считам, че е неотносимо, тъй като какви предложения са давани от членове на В.. два или три месеца след прекратяване на правоотношението на ищцата, също са ирелевантни и неотносими към конкретния правен спор. Заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение, нейната законосъобразност, се преценява към момента на издаване на заповедта. Всички последващи обстоятелства и факти, които са се осъществили, а аз считам, че и соченото такова няма отношение към правния спор, са ирелевантни и моля да не се уважават. По делото са представени двете щатни разписания, които касаят промяната, т.е. когато ищцата е работила като главен експерт и след прекратяването ѝ, а по нейно искане с допълнителна молба от 30.08.2021 г. сме представили и щатното разписание преди 18.05.2021 г. Считам, че тези три щатни разписания са достатъчни за изясняване на фактическата обстановка по настоящото дело. Искането за представяне на протоколи от работни групи също са неотносими към съкращаването в щат.

Относно представеното удостоверение за брутна заплата, не оспорвам издаването му. Предоставям на съда дали да назначи ССЧЕ. Нямам възражения по искането за поправката на петитума.

адв. П.: Считам, че представянето на исканите доказателства е необходимо за изясняване същността на спора. Твърдим в исковата молба и това е наша тежест на доказване дали тази функция, която е изпълнявала доверителката ми продължава да съществува. Твърдим, че съкращаването на щата не е реално, а фиктивно. Считам, че исканията ни по т. 4, т. 5 и т. 6 от становището ни са взаимосвързани, които касаят една работна група, създадена в началото на 2021 г. и в която моята доверителка е участвала и тази функция, която тя е изпълнявала продължава да съществува в тази работна група. Искаме да докажем фиктивността на съкращаване на тази длъжност.

юрк. Г: Считам, че исканията са неоснователни. Моля да ги оставите без уважение. Какви участия е имала ищцата в работните групи е ирелевантно за дейността на

администрацията и за нейните задължения вменени й с длъжностната характеристика. Както подробно сме изложили в отговора, работодателят, а именно главният секретар, е този който преценява какви функции да бъдат съкратени занапред. Те са подробно мотивирани, издадени са съответните писмени доказателства за това и тази негова преценка не подлежи на съдебен контрол, защото е по целесъобразност. Всякакви искания и мотиви относно това дали има такива дейности и дали продължават да съществуват, които са обективирани в молба от 10.09.2021 г. са неотносими, тъй като са доста след прекратяване на трудовото правоотношение. Към момента на прекратяване на трудовото правоотношение единствено компетентен да прецени по целесъобразност е главният секретар, за което са представени надлежни доказателства – заповеди, щатни разписания, няколко броя длъжностни характеристики, от които е видно, че нито една от функциите не продължава след съкращаването на щата да бъде изпълнявана в тази дирекция.

СЪДЪТ, като съобрази докладваните по-горе от страните становища, намира за неоснователни възраженията на ищеца относно процесуалната власт на ответника, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на ищеца в становище от 03.09.2021 г. относно представителната власт, наличието на надлежно процесуално представителство на ответника.

Неоснователни съдът намира и възраженията на ищцовата страна относно приетите вече писмени доказателства, представени от ответната страна с разпореждането за насрочване на делото, тъй като относимостта на същите съдът ще цени с акта по същество на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца да не бъдат приети като доказателства по делото, представените и посочени в молбата писмени доказателства, а именно – Заповед № В.-11981/10.08.2021 г.; платежно нареждане; фиш за начислено обезщетение по чл. 222, ал. 1 КТ.

Относно представените с докладваните две становища на двете страни писмени доказателства и на основание чл. 157 ГПК, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА към доказателствата по делото, представените от двете страни и докладвани по-горе с писмените становища, писмени доказателства.

ДОПУСКА на основание чл.253 ГПК, поправка в доклада по делото като заличава

частта, относно исканията на ищеца за допускане на ССЧЕ и един свидетел при режим на довеждане, тъй като такива не са направени.

ДОПУСКА исканата от ищеца корекционна поправка на петитума на исковата молба, в посочения от ищеца смисъл.

Относно направените от ищцовата страна допълнителни доказателствени искания в пункт II на становище от 03.09.2021 г., съдът намира за неоснователно искането по т. 1, доколкото това обстоятелство е безспорно между страните. По отношение на останалите доказателствени искания от т. 2 до т. 6 съдът намира същите за основателни във връзка с твърденията на ищцовата страна, че съкращението на щата е извършено формално. Относителността им към правния спор, съдът ще цени с акта по същество, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл. 190 ГПК ответникът, да представи по делото описаните доказателства от т. 2 до т. 6 на пункт II в становище от 03.09.2021 г. считано най-късно до следващото съдебно заседание по делото.

Относно възраженията на ответника за представянето на доказателствата по т. 10 от исковата молба, за които не са представени доказателства с молбата от 30.08.2021 г. и исканията в тази насока, както и молбата да бъде отменено разпореждането в тази част, съдът намира същото за неоснователно тъй като счита, че са налице конкретизирани твърдения на ищцовата страна за относителността на това писмено доказателство относно съществуването на правния спор и разпределената тежест на доказване между страните, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи това писмено доказателство в срок посочен до дата на следващото съдебно заседание.

Относно възражението за прихващане съдът счита, че същото е преклудирано на основание чл. 133 ГПК, тъй като срокът за предявяване на възражението от ответната страна е срокът за отговор на исковата молба, какъвто е подаден по делото и чийто срок е изтекъл. Направеното в този смисъл с молба от 31.08.2021 възражение за прихващане се явява преклудирано.

юрк. Г: Моля да го приемете за разглеждане, тъй като видно от доказателствата по делото писменият отговор е подаден преди изтичането на законоустановения срок по чл. 131 ГПК, а плащането на сумата е с дата предхождаща изтичането на писмения отговор, т. е. самото плащане е направено след депозиране на писмения отговор, но е в рамките на едномесечния срок, който беше доколкото си спомням 13.08.21 г. Искането е направено своевременно, доколкото преклузията настъпва, включително в днешното съдебно

заседание по отношение на всички искания, а пък съобразно цитираното от мен тълкувателно решение, такова възражение за прихващане може да бъде направено във въззивната инстанция. Моля да приемете за разглеждане това възражение. Плащането е направено на 10.08.2021 г.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните и във връзка с искането за ревизиране, на основание чл. 253 ГПК, на определението с което е оставил без разглеждане възражението за прихващане, **съдът отлага произнасянето си за закрито съдебно заседание**, което определение ще бъде връчено допълнително връчено на страните.

Във връзка с искането за задължаване на ответника да представи докладна записка от г-жа И и г-жа М за разкриване в отдел ЕИСС, дирекция ИТСС на длъжност за експерт – юрист, счита искането за основателно, с оглед твърденията на ищцовата страна, че същността на тази трудова функция, която е заемала ищцата продължа да съществува и към настоящия момент в съответното административно звено. Поради изложеното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответната страна да представи докладна до главния секретар от г-жа И и г-жа М от 08.09.2021 г. във връзка с искане за разкриване в отдел ЕИСС, дирекция ИТСС на длъжност експерт – юрист.

юрк. Г: Доколкото това е твърдение на ищцата, че има такава докладна записка, която на мен не ми е известна, считам че факти настъпили след прекратяването на трудовото правоотношение с ищцата са ирелевантни. Дори и да съществува такава докладна, тя ще бъде ирелевантна за преценката на съда дали функциите към 21.06.2021 г. са съкратени от главния секретар. Нямаме данни да има някакви промени в щатната структура. По отношение на другите доказателства, за които ме задължихте от т. 2 до т. 6 считам, че в по-голямата си част нямат отношение, нито класификацията на длъжностите, нито приемането на структура на АВ.. към 11.03.2020 г., никаква относимост нямат вътрешните правила за провеждане на обществени поръчки. Също неотнормими ще се явяват и изброените в т. 6 от становището на ищцата доказателства. Те няма да изяснят спора и ще натежат ненужно в производството с оглед преценката на относимите към спора факти. Поддържам становище, че определението ви с което сте задължили ответника да представи в тази част писмените доказателства е неправилно и моля да бъде отменено. Независимо, че ищцата твърди фиктивност на съкращаването се преценяват към момента на прекратяване на трудовото правоотношение, а всички факти и обстоятелства, които са настъпили след това считам за ирелевантни.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните и с оглед направеното искането на процесуалния представител ответника счита, че не са налице основания по чл. 253 ГПК за оттегляне на постановеното определение, с което същите задължени да представят посочените писмени доказателства, тъй като преценката им към относимостта на правния

спор съдът ще извърши с акта по същество и намира, че не следва да се препятства възможността на ищеца да докаже изложените твърдения към настоящия момент по спора. С оглед изложеното,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за изменение на постановеното определение по чл. 190 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам други искания. Молим да ни се изпрати препис от протокола на предоставените имейли.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПРАТИ на посочените от страните имейли препис от протокола.

С оглед изложеното, съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 02.11.2021 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 11.01 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____