

РЕШЕНИЕ

№ 52

гр. Варна, 22.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ванухи Б. Аракелян

Членове: Анета Н. Братанова
Дарина Ст. Маркова

при участието на секретаря Ели К. Тодорова
като разгледа докладваното от Анета Н. Братанова Въззивно търговско дело
№ 20233001000676 по описа за 2023 година

Производството е с правно основание чл. 258 и следв. ГПК.

Образувано е по въззивна жалба от З. Й. И. от гр.С. против Решение № 64/02.11.2023 год., постановено по т.д.№ 28/22 год. по описа на ОС – Силистра, с което е отхвърлен предявения от страната против ЗАД „Алианс България“ АД иск за заплащане на сумата от 80 000 лева – застрахователно обезщетение за претърпени неимуществени вреди за причинени на ищцата болки и страдания от смъртта на съпруга й И. М. И., ведно със законната лихва от 23.06.2021 год. до окончателното изплащане на дължимата сума.

В предявената въззивна жалба се поддържа, че СОС не е обсъдил и преценил всички събрани по делото доказателства в тяхната цялост, последователност и взаимовръзка. Вещите лица по допуснатите две СМЕ са дали заключение, че най-вероятно е налице причинно-следствена връзка между ПТП и смъртта на И. М. И.. Категорично становище не може да бъде дадено единствено поради липса на аутопсия. Поддържа се, че причината за смъртта на И. М. е мозъчен кръвоизлив, настъпил като резултат от травматични увреждания от ПТП. По отношение на починалия са констатирани множество мекотъканни наранявания по меките черепни покривки, субдурален хематом и тежка шийна травма. Налице са всички предпоставки от фактическия състав, обуславящ основателност на предявения иск. Претендират се разноси в полза на процесуалния

представител на въззивницата на основание чл. 38, ал.1, т.2 ЗА за оказана безплатна правна помощ.

Основателността на предявения иск се оспорва в писмен отговор на насрещната страна. ЗАД поддържа и евентуалните си възражения за прекомерност на претендираното обезщетение, както и за съпричиняване на вредоносния резултат. Претендира се присъждане на сторените разноски.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Ищцата е съпруга на И. М. И., който към датата на твърдения инцидент е бил на 82 години.

Представената от НЗОК справка за извършените прегледи сочи, че към м.март 2019 год. И. М. И. бил диагностициран с хипертонично сърце без сърдечна недостатъчност, за което приемал лекарства.

Не се спори, че И.И. пострадал при пътно - транспортно произшествие на 26.04.2019г., причинено от К. А. С., управлявала лек автомобил марка „Опел“, модел „Астра“, е рег. № СС 67 55 АН. При ПТП била причинена политравма /счупвания на ребрата двустранно, счупване на лявата ключица, разкъсно-контузни рани и др./, за която пострадалият бил хоспитализиран за периода 26.04.2019 год. – 17.05.2019 год. Претърпял коремна оперативна интервенция. Съставената епикриза сочи, че пострадалият бил изписан в тежко състояние, но афебрилен, със спокойна оперативна рана и възстановен пасаж.

От събраните писмени и гласни доказателства се установява, че на 23.05.2019г., месец след катастрофата, съпругът на ищцата постъпил по спешност в Център за спешна медицинска помощ - Филиал: град Главиница, община Главиница, област Силистра, с оплаквания, че „от два дни не се храни, не говори и диша тежко“. Поставена е работна диагноза: „посттравматична пневмония“. Изписан е от лечебното заведение, като му е предписано лекарство за домашно лечение.

На 27.05.2019г., съпругът на ищцата постъпил отново по спешност в същия Център за спешна медицинска помощ, с болки по цялото тяло и главата. Отново е изписан този път с работна диагноза мигрена и с назначено домашно лечение.

Съпругът на ищцата починал на 09.06.2019 г. В изготвеното съобщение за смърт от 10.06.2019 год. като причина е вписан мозъчен кръвоизлив. Според показанията на свидетеля Н. М. /кмет на с. Ст. К/ личният лекар д-р М. изготвила съобщението за смърт дистанционно без преглед на трупа и по посочени предполагаеми причини.

Съобразно първоначалната СМЕ, изготвена по писмени данни, ведно с устните обяснения на вещото лице Т.И., в о.с.з. на 08.06.2023 год. причината за смъртта не може да се установи без аутопсия. Вписаната причина в

съобщението за смърт съставлява предположение. Вещото лице е изразило становище, че най-вероятната причина за смъртта са тежките травми на И.И., сред които тежка шийна травма, тежка гръдна травма, излив в гръдната кухина, субдурален хематом /двустранно, теменно/ и др. Според вещото лице съпътстващото хронично заболяване не е обуславящо за смъртта.

Според заключението на повторната СМЕ, изготвена от д-р Д. Г., по специалност съдебен лекар, причината за смъртта може да бъде установена по два начина – чрез морфологично изследване по време на аутопсия или в хода на диагностика или лечение, когато се регистрират симптомите на усложнение или състояние с животозастрашаващ характер, предизвикали смъртния изход. В настоящия случай не може да бъде установена непосредствената причина за смъртта. Причинната връзка между травмите и настъпилата смърт не би могла да се обоснове с категоричност. Пострадалият е бил в сроковете на обичайния възстановителен период от травмите, поради което причинната връзка хипотетично е възможна при първоизточници – мозъчно, белодробно усложнение, тромбози или тромбоемболии.

Основният спорен въпрос в производството е свързан с наличието на причинна връзка между ПТП и настъпилата смърт. Наличието на деликт, който е в причинна, обуславяща връзка с настъпилата смърт, е предпоставка от фактическия състав за уважаване на предявения иск иск с правно основание чл. 432, ал.1 ГПК, която следва да бъде установена от ищцата по реда на главното и пълно доказване. Главното и пълно доказване предполага категоричното установяване на факта, а не само вероятност/предположение за неговото настъпване.

Въпросът за причинната връзка има експертен характер. Съобразявайки заключенията на вещите лица, че категоричното установяване на причинната за смъртта изисква провеждането на аутопсия, съдът приема, че причинната връзка между ПТП и леталния изход е недоказана. Изводът за обусловеност не може да почива на житейски предположения, вероятности и догадки.

Предявената въззивна жалба акцентира върху обусловеността на настъпилия мозъчен кръвоизлив от травматичните наранявания на И.И.. Съобразно изводите на съда по делото не е установена причината за смъртта, а заинтересованите страни не са поискали аутопсия съобразно чл.93, ал.3 от Закона за здравето. При това положение произволен се явява изводът, че констатираните субдурален хематом с травматична генеза, мекотъканни наранявания по меките черепни покривни и др. са обусловили мозъчен кръвоизлив, а той от своя страна- смърт.

При съвкупната преценка на изложеното, обжалваното решение следва да бъде потвърдено.

В полза на въззиваемата страна следва да бъдат присъдени сторените разноски съобразно представен списък по чл. 80 ГПК в размер на 8 460 лева.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 64/02.11.2023 год., постановено по т.д.№ 28/22 год. по описа на ОС – Силистра.

ОСЪЖДА З. Й. И., ЕГН: *****, да заплати на ЗАД "АЛИАНЦ БЪЛГАРИЯ" АД, ЕИК 040638060 , със седалище в гр. София и адрес на управление гр. София, л-н „Оборище“, бул. Княз Александър Дондуков“, сумата от 8 460 лева – разноски за въззивното разглеждане на спора.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в едномесечен срок от връчване на страните пред ВКС.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____