

ПРОТОКОЛ

№ 191

гр. Пловдив, 09.05.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на девети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Магдалина Ст. Иванова

Членове: Михаела Хр. Буюклиева
Велина Ем. Антонова

при участието на секретаря Елеонора Хр. Крачолова
и прокурора Николай Ст. Божилов

Сложи за разглеждане докладваното от Михаела Хр. Буюклиева Въззивно наказателно дело от общ характер № 20235000600078 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Жалбоподателят – подсъдимият А. С. Д. се явява лично с адв. К. М., редовно упълномощен от по-рано.

ПРОКУРОРЪТ: Няма процесуални пречки да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Няма процесуални пречки, да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ Д.: Да се даде ход на делото.

Съдът след съвещание счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се делото от съдията докладчик.

На страните се разясниха правата по чл. 274 и чл. 275 НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам отводи към съда, защитника и съдебния секретар. Нямам доказателствени искания. По отношение доказателствените искания на насрещната страна, ще взема становище в след тяхното.

АДВ. Д.: Няма искания за отводи на съдебния състав, съдебния секретар и прокурора. Имам доказателствени искания. Представям и моля да приемете в днешното съдебно заседание, уважаема госпожо председател, с препис и за прокурора, откритата от нас нормативна база за т.нар. „С. (С.), съдържаща заповед на М., публикувана в ** - приложил съм извлечение от този брой на Д. и указания на Б. и Министъра на * за обслужване на **., която обяснява регламента за системата за електронни бюджетни разплащания, която се коментира в рамките на този процес. Представям настоящите материали за улеснение на съда. Те не са в кориците на делото.

Поддържам доказателственото искане за нова комплексна съдебно-икономическа и счетоводна експертиза. Нова комплексна експертиза искаме, не от тези вещи лица, които отказаха да отговарят на въпросите. Формулирал съм ги подробно задачите в допълнението към въззивната жалба след запознаване с мотивите на първоинстанционния съд.

ПОДСЪДИМИЯТ А. Д.: Поддържам въззивната жалба и допълнението към нея. Нямам отводи. Моля да уважите доказателствените искания на защитника ми.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение заповедта и указанията – да се приемат. По отношение разпечатката на „Д.“, всеки от нас има възможност да се запознае с него.

По отношение на доказателственото искане за експертиза, в хода на първоинстанционното производство, мисля, че беше на 22-ри, не от 25.02.2022 г. пред първоинстанционния съд е била допусната такава експертиза с аналогични въпроси, които се сочат впоследствие и пред вашия състав. Затова ще помоля колегата просто да конкретизира кои от тези въпроси не дават яснота в отговорите си и какви са причините да се иска повторна експертиза, както той каза „нова“, но то значи повторна експертиза, тъй като вещите лица от предходната такава в първоинстанционното производство са с достатъчен опит, хабилитирани са и тяхното заключение не буди съмнения в обективността им.

АДВ. М.: Ще направя конкретизация на искането ми за експертиза. Независимо от това, което съм заявил в писмен вид, вещите лица не съобразиха инвестиционната програма на О. Н., в която са предвидени капиталови разходи за над 29 000 000 лв. Те не съобразиха представените

ежегодни одити на дружеството, от които се вижда какво е неговото финансово състояние. Те не направиха анализ поотделно на всяко едно от пътуванията, свързано с издадените 63 пътни листове. Не изчислиха докъде е пътувано, как е пътувано, с каква цел е пътувано и респективно, съобразено със средния разход, за да може да бъде установено дали действително има нанесена щета във връзка с тези пътувания.

Не беше установено, а трябваше да го направят, кое е конкретното длъжностно лице, което е довело до неосъществяване на превода за окончателното плащане на остатъка по лизинговите вноски - кое е това длъжностно лице в системата на О. Н., а от сега представените документи за системата „С.“ се вижда, че в тази система отказ от изпълнение на платежно нареждане е допустимо само тогава, когато няма лимит в съответната сметка. Лимит в сметката на О. Н. към онзи момент за плащане на малкото 7 000 – 8 000 лева е имало предостатъчно. Тогава кой е причинителят и поради каква причина, на кое конкретно длъжностно лице това платежно нареждане не е изпълнено. О. Н. е първостепенен разпоредител със своите бюджетни средства. Това не е държавата, не е М., не е М. с.. Тези бюджетни средства в рамките на 25 000 лв за всяка година са били прехвърляни в следващия бюджетен период и те са предназначени за покупка на МПС, защото това е щетата, уважаеми апелативни съдии, това, че автомобилът почти изплатен, не е бил доизплатен и е бил взет от лизингодателя обратно.

Използваните суми за гориво, смазочни материали, не са щета. Всеки един автомобил, когато се ползва, той гори респективно масла и гориво - това не е щета. На всички тези въпроси, които аз подчертавам отново, писмено съм формулирал в подробната въззивна жалба, вещите лица не пожелаха или не можеха да отговорят, едно от двете.

ПРОКУРОРЪТ: По първите две точки, там експертни знания не са необходими. По третото, що касае маршрутите на автомобила „И.“ и оформените пътни листове към него, на стр.9-та към същия протокол от 25.02.2022 г. аналогични въпроси са зададени. Вярно е, че в непълнота е отговорът по отношение на тях, с това мога да се съглася с колегата, тъй като в следващото съдебно заседание - на 16.09.2022 г. е била изслушана експертизата. Вярно е, че по въпросите 6.1, както са били формулирани пред първата инстанция и по аналогичен ред вървят и във въззивната жалба - 6.2 и

6.3, както и 6.4, пълна яснота няма. Но в конкретния случай имаме допълнителни доказателства, събрани както във фазата на досъдебното производство, така и в съдебната фаза, кои са лицата, имащи право да управляват моторното превозно средство, какви са били обектите, които са изпълнявани към този момент по СМР от О. Н., както и извършвани ли са маршрути по отношение на тези обекти, в т. чл. колко от тези обекти са били на разстояния такива, че да е бил необходим специализиран превоз.

Оставям да прецените дали по тези 4 пункта, върху които и колегата заостря вниманието ви, е необходимо да се прецизира.

Съдът след съвещание намира, че следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото днес представените от защитника на подсъдимия Заповед № ** и друг № ** г. на управителя на Б. и **; разпечатка със страници от Д. бр. – стр. 1-2 и от стр. 55 до 64 вкл. и разпечатка от Указания на ** за обслужване на сметки на ** и лист със сметка на Д. и кодове за плащания в системата С..

По отношение на искането за назначаване на нова съдебно- счетоводна експертиза, съдът ще се произнесе за неговата основателност, след като изслуша вещите лица, изготвили заключението на тройната комплексна съдебно-счетоводна експертиза, назначена в хода на първоинстанционното производство - Р. Н. Г., С. Ф. Д. и С. Г. Н.. За изслушване на вещите лица делото следва да бъде отложено за друга дата.

С оглед на изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените от адв. М. в днешното съдебно заседание копие на Заповед № ** и друг № ** г. на управителя на Б. и **; разпечатка със страници от Д. бр. – стр. 1-2 и от стр. 55 до 64 вкл. и разпечатка от Указания на ** за обслужване на сметки на ** и лист със сметка на Д. и кодове за плащания в системата С..

ПРОЧЕТОХА се същите.

ДОПУСКА повторно изслушване на вещите лица, изготвили тройната комплексна съдебно-счетоводна експертиза, назначена в хода на първоинстанционното производство – Р. Н. Г., С. Ф. Д. и С. Г. Н..

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 20.06.2023 г. от 10:00 часа, за която

дата и час подсъдимият А. С. Д. и неговият защитник – адв. К. М., са уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица Р. Н. Г., С. Ф. Д. и С. Г. Н. на адресите на лист 309 от първоинстанционното производство.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ Апелативна прокуратура гр.Пловдив.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Съдебното заседание се закри в 10:55 часа.

Председател: _____

Секретар: _____