

РЕШЕНИЕ

№ 354

гр. Пазарджик, 02.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на осми юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Камен Г. Гатев

при участието на секретаря Росица Караджова
като разгледа докладваното от Камен Г. Гатев Административно наказателно дело № 20225220200425 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

С жалбата си срещу Наказателно постановление № 610319 – F 617498 от 10.11.2022г. на заместник Директор на ТД на НАП Пловдив, жалбоподателят „К и К 69“ ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр.П., ул.И. В.“ №11 представлявано от К. И. Н. твърди, че постановлението е издадено при съществени процесуални нарушения и нарушения на материалния закон. Молбата е да бъде отменено обжалваното постановление. Жалбоподателят сочи нови доказателства и не претендира разноски.

В съдебно заседание жалбата се поддържа чрез адв. И.Й..

Ответникът оспорва подадената жалба в съдебно заседание, чрез юрисконсулт Т.С.. Излага изложени съображения за неоснователност на депозираната жалба. Претендира разноски.

Районният съд, като се запозна с оплакванията, изложени в жалбата и след като прецени събраните по делото доказателства, по отделно и в съвкупност, взе предвид следното:

На жалбоподателя „К и К 69“ ЕООД, ЕИК *****, със седалище и

адрес на управление гр.П., ул.И. В.“ №11 представлявано от К. И. Н. е съставен АУАН № F 617498/ 24.06.2021г. от св. Г.Б., на длъжност „главен инспектор по приходите“ и съответно е издадено обжалваното наказателно постановление за това, че „К и К -69" ЕООД с ЕИК по Булстат ***** в качеството си на регистрирано по ЗДДС лице, като получател на кредитно известие по чл.115, ал.1 от ЗДДС № 0001281967/30.09.2020г. с данъчна основа е размер 82297,75лв и ДДС в размер на 16459,55лв., не е отразило в дневника за покупки с противоположен знак/минусов знак за съответния данъчен период – м.09.2020г. и в подадената в ТД на НАП Пловдив, офис Пазарджик СД №13001742442/14.10.2020г, или най-късно до 14.10.2020г. Дружеството е в нарушение на 15.10.2020г.

Кредитното известие е издадено от доставчик ОТП ЛИЗИНГ” ЕООД с Булстат ***** с предмет КИ по фактура №0000666241/28.11.2017г. - доставка на актив по чл.6 от ЗДДС. „К и К -69” ЕООД с ЕИК по Булстат ***** е следвало да декларира полученото кредитно известие с минусов знак в дневника за покупки за период м.09.2020г. и в подадената в ТД на НАП Пловдив, офис Пазарджик СД №13001742442/14.10.2020г.

Резултатът за периода е „ДДС за възстановяване" на размер на 306,32лв. Съответно при деклариране в срок на кредитното известие за м.09 2020г. резултатът би бил „ДДС за внасяне" в размер на 16153,22лв.

Кредитното известие е отразено в дневника за покупки за период м.09.2020г. след коригиране на първоначално подадената СД, след като в хода на проверката, на ЗЛ е връчена покана по чл.103 от ДОПК с №П-16001321032807-177-001/11.06.2021г. Дължимият ДДС за внасяне за периода месец септември 2020г. не е внесен. Нарушението е установено при проверка на „К и К -69" ЕООД с ЕИК по Булстат ***** възложена с РИП №П-16001321032807-ОРП-001/ 18.02.2021г. при представяне на изисканите документи с вх.№7196/ 06.04.2021г. Нарушени са разпоредбите на чл.124. ал.5 от ЗДДС.Установеното в АУАН се потвърждава от приложените доказателства: Заверено копие на КИ №0001281967/30.09.2020г. „Дневници покупки и СД за м.09.2020г. Нарушен е /осъществен е/ състава на чл.124, ал.5 от ЗДДС.Отбелязано е, че срещу съставения АУАН е постъпило възражение с ах.№12767/28.06.2021г., което е разгледано по реда на чл.52 ал.4 от ЗАНН и е преценено за неоснователно и е констатирано,че не са налице-предпоставките

за прилагане на чл.28 от ЗАНН.Наложена е на „К и К -69" ЕООД имуществена санкция в размер на 16 153 22 лв., на основание чл.182, ал.1 от ЗДДС.

Към обжалваното Наказателно постановление № 610319 – F 617498 от 10.11.2022г. е изготвено от наказващия орган Приложение от 25.02.2022г. , като неразделна част от Наказателно постановление № 610319 – F 617498 от 10.11.2022г., връчено на жалбоподателя на 14.03.2022г.

В съдебно заседание свидетелят и актосъставител Г.Б. потвърди констатациите по АУАН. Допълни, че впоследствие е разбрал, че дружеството е погасило своите задължения заедно с лихвите.

Изложената от наказващият орган фактическа обстановка не се оспорва от жалбоподателя, като се подкрепя от показанията на св.Б. и относимите писмени доказателствени средства. Включително се представиха от жалбоподателя заверени копия на преводни нареждания , с основание – ДДС за внасяне и по уведомление, както и лихви по ДДС за внасяне, през периода от 25.07.2021г. до 25.10.2021г.

Ето защо от фактическа страна Съдът прие за установено следното:

К и К -69" ЕООД с ЕИК по Булстат ***** в качеството си на регистрирано по ЗДДС лице, като получател на кредитно известие по чл.115, ал.1 от ЗДДС № 0001281967/30.09.2020г. с данъчна основа е размер 82 297,75лв и ДДС в размер на 16459,55лв., не е отразило в дневника за покупки с противоположен знак/минусов знак за съответния данъчен период – м.09.2020г. и в подадената в ТД на НАП Пловдив, офис Пазарджик СД №13001742442/14.10.2020г, или най-късно до 14.10.2020г. Кредитното известие е издадено от доставчик ОТП ЛИЗИНГ” ЕООД с Булстат ***** с предмет КИ по фактура №0000666241/28.11.2017г. - доставка на актив по чл.6 от ЗДДС.

Кредитното известие е отразено в дневника за покупки за период м.09.2020г. след коригиране на първоначално подадената СД, след като в хода на проверката, на ЗЛ е връчена покана по чл.103 от ДОПК с №П-16001321032807-177-001/11.06.2021г. Дължимият ДДС за внасяне за периода месец септември 2020г. не е внесен към момента на съставяне на АУАН, а по-късно, ведно с дължимите лихви, в периода от 25.07.2021г. до 25.10.2021г.

При така възприетите фактически обстоятелства, Съдът от правна страна приема следното:

Производството е по реда на чл.59 и следв. от ЗАНН.Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена от легитимирано лице в срока по чл.59 ал.2 ЗАНН . По същество Съдът намира жалбата за **основателна**.

Съдът на първо място счита ,че при съставяне на процесните АУАН и НП са допуснати съществени процесуални нарушения.Същите са издадени от компетентни органи и в кръга на техните правомощия.

Основателен е още първият довод , изразен в хода по съществото на делото за това, че в процесните АУАН и НП не е посочена датата на получаване на кредитното известие от жалбоподателя, което обстоятелство е свързано с факта на получаване на известието.При това без значение е дали има данни по делото, кога известието е било изпратено на жалбоподателя от доставчик „ОТП ЛИЗИНГ” ЕООД / л.11 от делото/ и въпреки, че е видна датата на издаване 30.09.2020г. Задължението по чл.124 ал.5 ЗДДС е регистрираното лице да отрази „получените „ от него кредитни известия, т.е. този факт , съответно датата на получаване следва да бъдат посочени еднозначно. Поради това са нарушени разпоредбите на чл.42ал.1т.4 ЗАНН и чл.57ал.1т.5 ЗАНН.

На второ място,основателен е и довода на жалбоподателя за преценка на случая като маловажен. Както е посочено и в обжалваното постановление, кредитното известие е отразено в дневника за покупки за период м.09.2020г. след коригиране на първоначално подадената СД, след като в хода на проверката, на ЗЛ е връчена покана по чл.103 от ДОПК с №П-16001321032807-177-001/11.06.2021г.,а на по-късен етап е внесен и дължимият ДДС, ведно с дължимите лихви, в периода от 25.07.2021г. до 25.10.2021г. В крайна сметка не е оцетен фиска, тъй закъснението по внасяне на дължимата сума от жалбоподателя е компенсирано със заплащане на лихви. Все в този аспект, в депозираното Писмено обяснение /л. 7 от делото/ , имащо характер на Възражение по чл.44ал.1 НК,жалбоподателят е акцентирал на създалата се през 2020г. ситуация с Ковид 19.Общозвестно е, че извънредната епидемиологична обстановка доведе до много затруднения като за граждани, така и търговците, при осъществяване на стопанската им дейност.

В горепосочения смисъл е и Решение №414/08.07.2020г. на Административен съд Пазарджик, к.н.а.х.д. №222/2020г. В същото е

отбелязано и настоящият съдебен състав намира за удачно да цитира, че „В този смисъл е и Решение на Съда на Европейския съюз по дело C-259/12 на СЕС, съгласно което в случаи от вида на разглеждания националната юрисдикция следва да съобразява обстоятелства като срока, в който нарушението е отстранено, неговата тежест, както и дали размера на наложената санкция не надхвърля необходимото за постигане на целите, изразяващи се в осигуряване на правилното събиране на данъка и предотвратяване избягването на данъчно облагане. В случая дори и да се приеме за извършено вмененото административно нарушение, неправилното осчетоводяване на кредитното известие няма за свой резултат ощетяване на фиска или заобикаляне на приложимия закон и то само по себе си не би могло да се приравни на злоупотреба, нито има за резултат избягване на данъчното облагане“.

В контекста на горните разсъждения, наложената на „К и К 69“ ЕООД имуществена санкция в размер на 16 153.22лв. лв., „не служи за постигане на целта на закона – предотвратяване на избягването на данъчно облагане“ .Ето защо обжалваното постановление следва да бъде отменено.

С оглед изхода от делото, Съдът намира за не основателна претенцията на процесуалния представител на наказващия орган за присъждане на юрисконсултско възнаграждение на основание.Както беше отбелязано, жалбоподателят не претендира разноски, а и няма доказателства такива да са били извършени.

Воден от горното и на основание чл.63ал.2т.1 ЗАНН Пазарджишкият районен съд

РЕШИ:

Отменя Наказателно постановление № 610319 – F 617498 от 10.11.2022г. на заместник Директор на ТД на НАП Пловдив, с което на „К и К 69“ ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр.П., ул.И. В.“ №11 ,представявано от К. И. Н. е наложена имуществена санкция в размер на 16 153 22/ шестнадесет хиляди сто петдесет и три лева и 22ст/ лв., на основание чл.182, ал.1 от ЗДДС.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Пазарджишкия административен съд в 14 дневен срок от съобщението на

страните за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____