

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 664

гр. София, 05.10.2022 г.

**СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, III ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ  
СЪСТАВ**, в закрито заседание на пети октомври през две хиляди двадесет и  
втора година в следния състав:

Председател: Евгения Т. Генева

Членове: Георги Ст. Мулешков  
Ваня Н. Иванова

като разгледа докладваното от Георги Ст. Мулешков Въззивно частно  
гражданско дело № 20221800500638 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 122 ГПК за разрешаване на спор за местна  
подсъдност между Ихтиманския и Софийския районен съд.

Спорът е повдигнат от Ихтиманския районен съд с определение от 17.08.2022 г. по  
гр. д. № 775 / 2022 г., който счита, че делото е подсъдно на Софийския районен съд.

Софийският окръжен съд намира следното:

Н. Г. М. и Л. Е. Д. са подали пред Софийския районен съд молба по чл. 50 СК за  
развод по взаимно съгласие. Съдът е прекратил производството и е изпратил делото по  
подсъдност на Ихтиманския районен съд, тъй като двамата съпрузи са с постоянен адрес в  
гр. Костенец (чл. 531, ал. 2 ГПК).

Още при действието на отменения ГПК съдилищата са приемали, че съдът не  
следи служебно за подсъдността в охранителните производства. ВКС е имал повод да се  
произнесе в същия смисъл и при действието на ГПК от 2007 г. Така в Определение № 187 от  
16.04.2009 г. на ВКС по ч. гр. д. № 197/2009 г., III г. о., е разяснено, че установената в чл.  
531, ал. 2 ГПК подсъдност по характера си е местна и е за улеснение на молителите. За нея,  
при съответно приложение на общите правила на исковия процес, съдът не следи служебно,  
по арг. от чл. 119, ал. 1 и 2 ГПК и чл. 533 ГПК (тя не е условие за издаване на искания акт).

Произнасянето на ВКС е било по молба с правно основание чл. 100 СК (отм.) за  
развод по взаимно съгласие, тоест по идентичен казус.

Горното тълкуване се споделя от всички състави на Софийския окръжен съд.  
Абсолютна процесуална предпоставка по смисъла на исковото производство е само  
родовата подсъдност, докато местната е относителна такава и се обсъжда само при  
позоваване на другата страна на нея или по преценка на сезирания съд за някои

производства (например потребителски спорове). В охранителното производство районния съд действа служебно само относно проверка на условията за издаване на искания акт, събиране на доказателства и съобразяването на факти, непосочени от молителя ([чл. 533 ГПК](#)). Местната подсъдност не се следи служебно, а зависи от волята на молителя, който единствен може да прецени кой съд да сезира.

Изводът е, че местно компетентен да се произнесе по подадената молба с правно основание чл. 50 СК е Софийският районен съд.

Противното разбиране, което се застъпва от СГС и в Определение № 379 от 6.10.2020 г. на ВКС по ч. гр. д. № 2806/2020 г., III г. о., би станало задължително за Софийския окръжен съд едва след претворяването му в тълкувателно решение (чл. 130, ал. 2 ЗСВ).

По изложените съображения Софийският окръжен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**КОМПЕТЕНТЕН** да разгледа молба по чл. 50 СК на Н. Г. М. и Л. Г. Д., по която първоначално било образувано гр. д. № 32460 / 2022 г. на Софийския районен съд, **е Софийският районен съд.**

Делото да се изпрати на Софийския районен съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

Препис от настоящото определение да се изпрати на Ихтиманския районен съд за сведение.

Определението не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_