

ПРОТОКОЛ

№ 261

гр. Габрово , 03.06.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ГАБРОВО в публично заседание на трети юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Диана Анг. Петракиева

при участието на секретаря Радинка Ст. Кулекова Атанасова
Сложи за разглеждане докладваното от Диана Анг. Петракиева Наказателно дело частен характер № 20214210200261 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 10:10 часа се явиха:

ТЪЖИТЕЛКАТА ИГЛ. Т. К. в качеството и на майка и законен представител на Г.К.М. – редовно призована

се явява лично и с договорен повереник адв. Ива-Мария М. с пълномощно по делото.

Г.К.М. – се явява лично

ПОДСЪДИМАТА С. М. Х. - редовно призована се явява лично и с договорен защитник адв. И.Х. с пълномощно по делото.

АДВОКАТ М.: Да се даде ход на делото.

ТЪЖИТЕЛКАТА: Да се даде ход на делото.

АДВОКАТ Х. - Аз имам възражение по хода на делото. Считам подадената частна тъжба за недопустима, произхожда от лице, което няма легитимация по чл.80 от НПК. Право да подаде тъжба има пострадалото лице. В случая настоящата тъжба е подадена от ИГЛ. Т. К., действаща в качеството си на майка и законен представител на дъщеря си Г.К.М.. Към датата на подаване на тъжбата Г.К.М. е била непълнолетна в този случай съгласно Закона за лицата и семейството чл.4 правните действия се извършват от непълнолетното лице, действайки със съгласието на свой родител в случая това не е сторено така.

МАЙКА И ЗАКОНЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ И.К. – Г. е на 14 години навършени на 23 февруари.

АДВОКАТ М. - Аз се явявам пълномощник на лицата. Очевидно Г. действа със съгласието на майка си и не виждам пречка.

АДВОКАТ Х. - Самата тъжба трябва да е подписана от пострадалото лице, както и пълномощното.

АДВОКАТ М. - Ако съда прецени ще представим подписана тъжба от лицето, действащо със съгласието на своята майка и законен представител и изрично пълномощно.

Съдът се оттегля на съвещание.

Съдебното заседание продължи в 10.30 часа.

По отношение на направеното възражение съдът намира следното: Действително абсолютно правилна е констатацията на защитника на подсъдимата, че тъжбата е следвало да бъде подадена от непълнолетната Г.М., която действа лично и със съгласието на своя законен представител, а именно майка и И.К.. До колкото обаче всички лица присъстват в съдебното заседание съдът намира, че няма пречка към настоящия момент този пропуск да бъде изправен чрез съответните изявления на тъжителката.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ПРАВО на тъжителката Г.М. да направи изявление в съдебна зала.

ТЪЖИТЕЛКАТА Г.М. - Моля тъжбата да се счита предявена от мен.

МАЙКА И ЗАКОНЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ И.К. - Съгласна съм с подаването на тъжбата.

Съдът като взе предвид направените изявления намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД на **НЧХД 261/2021** по описа на РС - Габрово.

ПРИЕМА и ДОКЛАДВА тъжбата като подадена от Г.К.М. лично и със съгласието на нейната законна представителка ИГЛ. Т. К..

СНЕ самоличността на подсъдимата:

С. М. Х. родена на 19.01.1986 г. в гр.Габрово, живущ в гр.Габрово, неосъждана, неомъжена, българка, българска гражданка, работи, със средно специално образование,
ЕГН *****

Съдът предоставя възможност на частния тъжител да изложи обстоятелства включени в тъжбата.

На основание чл.276 ал.2 от НПК председателят на състава предоставя възможност на тъжителя и повереника да допълнят обстоятелствата по обвинението, както и гражданския иск.

АДВОКАТ М. - Поддържам предявения граждански иск.

АДВОКАТ Х. - Нашето становище е: На първо място искам да се направят някои уточнения от самия тъжител, тъй като в обвинителната част на тъжбата не става ясно точно в какви престъпления е обвинена подсъдимата, че е извършила. На страница 2 се иска от съда да бъде осъдена за това, че на 30.01.2021 г. около 17.20 ч. чрез нанасяне на удари, което е довело до болки и страдания без разстройство на здравето и да я осъдите на основание чл.131 ал.1 т.4 пр.2 във връзка с чл.130 ал.1 от НК, което е лека телесна повреда свързана с разстройство на здравето. В самата описателна част също са смесени двете понятия. Моля да бъде уточнено за какъв вид телесна повреда претендирате и е нанесена - болка и страдание или временно разстройство на здравето извън случаите по чл.128 и чл.129. Другото престъпление, за което е обвинена по чл. 144 от НК. В обвинителната част също не е посочено с какви действия и отправени думи С. се е закарала на Г. с престъплението против нейната личност. В тъжбата е посочено, "...за това че на 30.01.2021 г. чрез изричане на думите "боклук", "мърша", "магистралка" публично унизила честта и достойнството и се е закарала на същата с престъпление против личността. Дали твърдите, че с тези думи се е закарала против личността и? Тук също има неяснота по какъв начин се е закарала. Моля да бъде изяснено, г-жо Съдия, и след това ще взема становище.

АДВОКАТ М. - По отношение на второто с какво се е закарала. Ние сме уточнили, че се е закарала с това, че отново ще я намери и отново ще я пребие. По отношение на другото уточнявам, че тъжбата е на основание чл.130 ал.1, както е и заключението на вещото лице за причинени болки и страдания. Единият ни диспозитив е по чл.130 ал.1 от НК - разстройство на здравето. Другият е по чл.146 ал.1 от НК, чл.144 отпада. Второто обвинение е за това, че на 30.01.2021 г. около 17.20 ч. в детска градина, намираща се на Колелото в град Габрово чрез изричане на думите "боклук", "мърша", "магистралка" публично е унизила честта и достойнството на Г.К.М. престъпление по чл.146 ал.1 от НК.

АДВОКАТ Х. - Предвид направените уточнения на тъжбата в обвинителната и част оспорваме изцяло и двете повдигнати обвинения, както за причинена лека телесна повреда изразяваща се в разстройство на здравето извън случаите по чл.128 и чл.129 от НК, така и другото обвинение по чл.146 от НК за обида чрез използване на думите като "боклук", "мърша", "магистралка. Категорично заявяваме, че такива деяния подсъдимата не е извършвала, респективно оспорваме изцяло както по основание така и по размер

предявените два граждански иска. Оспорвам констатациите във всички медицински документи, които са приложени към тъжбата, включително съдебно медицинското удостоверение № 10 от 2021 г. Имаме и доказателствени искания.

Съдът намира, че следва да бъдат приети за съвместно разглеждане в наказателния процес предявените граждански иски от Г.К.М., действаща лично и със съгласието на своята майка и законен представител ИГЛ. Т. К. с искане подсъдимата да бъде осъдена да заплати обезщетение за причинени неимуществени вреди произтичащи от престъплението по чл.130 ал.1 от НК в размер на 3000 лв. ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 30.01.2021 г. до окончателното изплащане. Както и предявения граждански иск представляващ обезщетение за причинени неимуществени вреди произтичащи от престъпление по чл.146 ал.1 от НК в размер на 1000 лв. ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 30.01.2021 г. до окончателното изплащане, както и предявения граждански иск представляващ обезщетение за причинени имуществени вреди в размер на 50 лв. такса са съдебно медицинско удостоверение, както и направените по делото разноски.

На основание чл.84 от НПК Г.К.М., действаща лично и със съгласието на своята майка и законен представител ИГЛ. Т. К. следва да бъде конституирана и като граждански ищец по делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за съвместно разглеждане предявеният граждански иск от Г.К.М., действаща лично и със съгласието на своята майка и законен представител ИГЛ. Т. К. против С. М. Х. съгласно чл. 45 от ЗЗД за плащане на сумата 3 000 /три хиляди/ лева, представляваща обезщетение за причинените от деянието по чл.130 ал.1 от НК от НК неимуществени вреди, ведно със законната лихва считано от 30.01.2021 г. до окончателното им изплащане.

ПРИЕМА за съвместно разглеждане предявения граждански иск от Г.К.М., действаща лично и със съгласието на своята майка и законен представител ИГЛ. Т. К. против С. М. Х. съгласно чл. 45 от ЗЗД за плащане на сумата 1000 /хиляда/ лева, представляваща обезщетение за причинените от деянието по чл.146 ал.1 от НК неимуществени вреди, ведно със законната лихва считано от 30.01.2021 г. до окончателното им изплащане.

ПРИЕМА за съвместно разглеждане предявения граждански иск от Г.К.М., действаща лично и със съгласието на своята майка и законен представител ИГЛ. Т. К. против С. М. Х. съгласно чл. 45 от ЗЗД за плащане на сумата 50 /петдесет/ лева, представляваща обезщетение за причинените имуществени вреди - такса са съдебно медицинско удостоверение, както и направените по делото разноски.

КОНСТИТУИРА Г.К.М., действаща лично и със съгласието на своята майка и законен представител ИГЛ. Т. К. като граждански ищец в наказателното производство.

АДВОКАТ М. - Имаме доказателствени искания, които сме заявили още с тъжбата. Да се изиска свидетелство за съдимост на С. М. Х. или ако съда прецени да ни бъде издадено съдебно удостоверение по силата, на което да се снабдим с такова. Също така държим на искането си да се приложи към настоящото дело ДП 328 от 2021 г. по описа на РУ - Габрово. Във връзка с оспорване на съдебно медицинските книжа от страна на ответника, ако съда прецени ще Ви моля да бъде назначена съдебно медицинска експертиза от едно вещо лице, което след като се запознае с материалите по делото да даде отговор на въпросите: Какви травми са нанесени на тъжителката Г.М.? Какъв е механизма на причиняването им? Какъв е техния оздравителен период?

АДВОКАТ Х. - Нашето доказателствено искане е свързано с допускане до разпит на двама свидетели, които водим в днешното съдебно заседание. Това са И.И. И. и С.И. И., които са лица присъствали на случилото се на 30.01.2021 г. в детската градина като това е заявено и в самата тъжба. Моля да бъде призован като свидетел Н. Ив. Ив., който също е присъствал на случилото се и е посочен в тъжбата и има непосредствени впечатления, адрес допълнително ще посочим. Същият е на 12 години малолетен моля да бъде осигурено присъствието на детски психолог от ДСП гр.Габрово съгласно изискванията на закона за разпит на свидетел като малолетно лице. Държим особено на този свидетел, тъй като той също е извършвал определени действия на въпросната дата и час. Моля да ни бъде дадена възможност в следващо съдебно заседание да бъдат разпитани още двама свидетели също посочени в тъжбата като присъствие. Това са М. Кр. П. и К. Кр. П., които не водим в днешното съдебно заседание, тъй като са на училище. По отношение на доказателствените искания направени от обвинението считам същите за допустими и не се противопоставям на тях.

С оглед заявеното от защитата, че водят двама свидетели в режим на довеждане съдът намира, че същите следва да бъдат допуснати и разпитани в настоящото съдебно заседание. По останалите доказателствени искания съдът ще се произнесе след разпита на свидетелите. Изхождайки от това

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетели И.И. И. и С.И. И..

Сне самоличността на същите:

И.И. И. - 15 г.; българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родство;

С.И. И. - 36 г.; българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родство;

СЪДЪТ предупреди свидетелите за наказателната отговорност по чл.290 от НК и същите обещаха да говорят истината.

Съдът пристъпва към разпит на свидетелите. Свидетелят С. И. отведен от съдебната зала.

СВИДЕТЕЛЯТ И. И. - Познавам С. и Г.. Брат ми я наби. Брат ми наби нея заради мен. Моя брат наби Г. заради мен. Защото тя притесняваше дъщерята на С. и ми беше гадже. Г. ме притесняваше. Заплашваше ме по меседжъра мен и приятелката ми. Обиждаше ни и други неща. Имахме някакви отношения с Г.. Тя ми е бивша приятелка нещо такова. Много се уплаших и брат ми я наби. Брат ми я наби. С. беше там, но не я е удряла. Това стана в детска градина "Явор". Там бяхме аз, брат ми Н.И., едната дъщеря на С. – К. и С., имаше и още хора, които нямат общо с това. Първо говориха и после така стана. С. дойде да говори само с Г.. Те говориха и брат ми в това време се намеси и я наби. С. не я е удряла. Г. обижда С. и дъщеря и М. по месиджъра. С. е отишла да потърси обяснение и да говорят. Разбраха се, ама брат ми се намеси. Брат ми ме защитава.

Аз съм гадже на М.. Брат ми я удря с ръце, наби и два - три шамара. Не съм чувал нищо за наркотици.

АДВОКАТ Х. - С. да е казвала на Г. "боклук", "мърша" и "магистралка"? Някакви обидни думи чул ли си?

СВИДЕТЕЛЯТ И. И. – Не. Те си говориха нормално. Течеше и кръв по носа след ударите на брат ми.

Не си спомням кога стана. Тази година стана. Не знам дата. Имаше сняг през зимата.

АДВОКАТ М. – С. беше ли в детската градина или по-късно дойде?

СВИДЕТЕЛЯТ И. И. – Тя дойде по-късно със С. и К.. Не са се обиждали, говориха нормално. Брат ми се намеси, за да ме защити. Аз не знаех, че брат ми ще я бие. Г. говореше със С. и с нас. Не знам Н. да е звънял на С. да дойде в градината.

Аз живея само с майка ми и в момента тя не работи.

Не постъпват повече въпроси към свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ С. И. – Познавам С.. Г. не я познавам. Момичето имаше спор с една от дъщерите на С.. Аз съм познат на С.. Заедно с нея бяхме там. Заедно отидохме аз я возих с колата. Доколкото знаех тя отиваше, защото Г. е заплашвала дъщеря и М., че ще извика някой да я бие и изнасили, за да вземе Г. и да отидат при майка и да се разберат. Аз бях леко отстрани. С. искаше да вземе Г. и да я заведе при майка и. Г. нещо и каза, при което С. и удари един шамар, при което на И. брат му скочи и я удари. В детската градина бяха техни приятели, не ги познавам всичките.

Всичкото тръгна от някакъв чат с обиди към С. и към дъщерите и. Откъси от него съм виждал. Доколкото помня Г. обиждаше С. и дъщерите и, като ги наричаше "курви", "проститутки" и такива работи. Не чух какво и каза Г., бях отстрани. После ми каза, че нещо я е обидила. Не помня точно. След това ние си тръгнахме. Н. удари момичето с юмруци, с коляно в гърба. Аз стоях и гледах. Защо трябва някой да се намесва? Защо да се намесвам след като не знам какъв е проблема. Стоях отстрани и гледах.

АДВОКАТ Х. – Чувал ли сте С. да каза "боклук", "мърша" и "магистралка"?

СВИДЕТЕЛЯТ С. И. – Не съм чувал никакви обиди С. да е казвала на Г..

АДВОКАТ Х. - За проблем с наркотици, с който да е свързана Г. чувал ли сте?

СВИДЕТЕЛЯТ С. И. – Мисля, че съм чувал.

Аз бях в къщи правих ремонт и някой ми се обади да отида в детската градина. Н. ми се обади. В детската градина като отидох нямаше спор. Когато С. отиде имаше деца на техните години. След като започна да говори Г. я обиди и С. и удари шамар. Не съм чул целия разговор бях от страни. Не съм чул да повишава тон. Чух обиди. След това Н. скочи и почна да я удря. Ние си тръгнахме със С..

Не постъпват повече въпроси към свидетеля.

Съдът като взе предвид направените искания за доказателства намира, че следва да бъдат уважени. С цел пълното и всестранно изясняване на делото съдът намира, че следва да бъде допуснат до разпит в качеството на свидетел Н. Ив. Ив., тъй като същият е на 12 години малолетен следва да бъде осигурено присъствието на детски психолог или педагог, както и да бъдат допуснати до разпит в качеството на свидетели М. Кр. П. и К. Кр. П.. Следва да се изиска от РП - Габрово ДП 328/2021 г. по описа на РУ - Габрово, както и справка за съдимост на подсъдимата С. М. Х.. Изхождайки от това

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДА СЕ ИЗИСКА справка за съдимост на подсъдимата С. М. Х. с ЕГН *****.

ДА СЕ ИЗИСКА от РП - Габрово ДП 328 от 2021 г. по описа на РУ - Габрово.

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел Н. Ив. Ив. в режим на довеждане, както и да се осигури присъствието на детски психолог или педагог.

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетели М. Кр. П. и К. Кр. П. в режим на довеждане.

ОБЯВЯВА, че по отношение на правеното искане за назначаване на съдебномедицинска експертиза съдът ще се произнесе на по-късен етап след разпита на допуснатите свидетели.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото **08.07.2021 г. от 10.30 ч.** за когато страните са уведомени в съдебна зала.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.15 часа.

Съдия при Районен съд – Габрово: _____

Секретар: _____