

# ПРОТОКОЛ

№ 608

гр. Пазарджик, 29.04.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на двадесет и девети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Камен Г. Гатев

при участието на секретаря Росица Караджова  
Сложи за разглеждане докладваното от Камен Г. Гатев Административно наказателно дело № 20245220200458 по описа за 2024 година.  
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Жалбоподателят Д. К. – редовно призован, не се явява.

Явява се адв. Т. надлежно упълномощен и редовно призован.

За НО - Началник група в ОД на МВР – Пазарджик, Сектор ПП - редовно призовани, не се явява представител.

Актосъставителят К. О. - редовно призован, явява се лично.

АДВ. Т. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуална пречка за разглеждане на делото, затова

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО:

АДВ. Т. – Поддържам жалбата. Няма да сочим други доказателства.

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

К. П. О. - 59 г., живущ в гр. Пазарджик, българин, български гражданин, вдовец, неосъждан, без родство, работещ, със средно образование.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Разясниха се правата на свидетеля по чл. 122, във връзка с чл. 121 и чл. 119 от НПК.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ О. – Поддържам констатациите по акта. Представил е чуждестранно свидетелство на Великобритания, за което беше направена справка с дежурния ОДЧ и при проверката се установи, че лицето пребивава повече от три месеца с това свидетелство без да го поднови.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИОБЩАВА към доказателствения материал приложените към преписката документи.

АДВ. Т. - Нямам други искания. Да се приключи делото.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ. Т. – Моля да уважите жалбата на подзащитния ми К., тъй като и само на основание, което съм посочил в жалбата би трябвало да бъде отменено като незаконосъобразно. Ще уточня само, защо свидетелството за управление представено от Д. К. е валидно. Представеното на стр. 12 от делото свидетелство за управление на доверителя ми К. е видно, че то е издадено на 11. 02. 2017 г. и е валидно до 10.02.2027 г. Издадено е в държава членка на ЕС, тъй като по това време споразумението за оттегляне на Обединеното кралство е от 31.01.2020 г. Още повече на стр. 7 от делото е видно становище от служител на Сектор ПП при ОДМВР – Пазарджик, с което се предлага на АНО преписката да бъде прекратена и считам, че тук в случая АНО не си е изпълнил задължението по чл. 52, ал. 4 от ЗАНН, като не извършил разследване на спорните обстоятелства, каквито в случая са безспорно установени, което е видно и от становището за прекратяване на административно наказателната преписка. Накрая ще кажа, че доколкото доверителя ми е наказан, че управлява без да е правоспособен водач, в случая към датата на проверката той е бил с валидно СУМПС и считам, че неправилно е приложен материалния закон, поради което считам и предлагам същото да бъде отменено. Моля за присъждане на разноските по делото. Представям списък с разноски.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок по чл. 308, ал.2 от НПК.

Протоколът, написан в съдебно заседание, което приключи в 10:35 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_