

РЕШЕНИЕ

№ 107

гр. Перник, 06.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕРНИК, IV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Светослава Ив. Алексиева

при участието на секретаря Тина Р. Тодорова
като разгледа докладваното от Светослава Ив. Алексиева Административно
наказателно дело № 20231720201870 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

С електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с
АТСС серия К, №6526571, издаден от ОД МВР – Перник, на основание
[чл.189, ал.4](#), във връзка с [чл.182, ал.2, т.2 от ЗДвП](#) на А. С. А. с ЕГН
*****, е наложена глоба 50 /петдесет/ лева за нарушение на [чл.21, ал.2,
вр. ал.1 от ЗДвП](#).

Срещу електронния фиш в срок е постъпила жалба от А. А., в която се
излагат възражения, че е издаден в нарушение на закона, при неспазване на
процесуалните правила, че квалификацията на нарушението е неправилна и
че събраните доказателства не установяват описаното в съдържанието му
нарушение. Моли за отмяна на издадения електронен фиш като
незаконосъобразен.

В съдебно заседание жалбоподателят не е участвал лично, не е
представяван и от пълномощник.

Административнонаказващият орган – ОДМВР – Перник, не изразява
становище по жалбата. В съдебно заседание, представител не е участвал.

Пернишкият районен съд, след като прецени събраните по делото
доказателства по реда на чл.84 от ЗАНН, във вр. с чл.14 и чл.18 от НПК,
както и доводите на страните, намира за установено следното:

На 04.08.2022г., 16.18 часа, община Перник, по автомагистрала
„Струма“, в посока към град Перник, се движело МПС - л.а. “Волво ХЦ 60“, с
рег. №*****. В района на км.10+600 на посочения път /тунел Люлин/, с
преносима система за контрол на скоростта с вградено разпознаване на
номера и комуникации, тип ARH CAM S1, №120CC88 се извършвало
измерване на скоростта на преминаващите пътни превозни средства в

стационарен режим, чрез заснемане, като СПУКС било насочено към град Перник, обхващайки отдалечаващия се трафик. Разрешената скорост на движение била 80/км/ч., въведена с ПЗ В26, съгласно чл.21, ал.2 от ЗДвП. В 16.18 часа през обсега на преносимата система за контрол на скоростта преминал и горепосоченият автомобил.

След изтичане времето за контрол, полицейският служител попълнил протокол, рег. № 1158р-7173/10.08.2022г. /приложение към чл.10, ал.1 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата/.

При обработка на заснетите нарушения, въз основа на разпознатия регистрационен номер на МПС, бил изготвен електронен фиш, в който били въведени данни за това, че след навлизане на превозното средство в контролираната зона е измерена скорост на движение от 99 км/ч. /след съответно приспадане от измерената скорост от 102 км/ч на допустимата грешка при измерването 3% над 100 км/ч/.

След справка в ЦБД КАТ – МВР се установило, че превозното средство, с което е извършено нарушението е собственост е собственост на ЮЛ – „Максо България“ АД, а като ползвател на превозното средство в базата данни на КАТ било вписано ФЛ – жалбоподателят А. С. А.. Затова и с оглед разпоредбата на чл.188, ал.1, предл.2 от ЗДвП срещу физическото лице - ползвател бил издаден електронен фиш, серия К, , №6526571, с който на основание чл.189, ал.4 от ЗДвП, във вр. с чл.182, ал.2, т.2 от ЗДвП му била наложена глоба 50 лв. за извършено нарушение на чл.21, ал.2, вр. ал.1 от ЗДвП.

Електронният фиш е връчен на жалбоподателя на 05.10.2023г. Същият не подал декларация по чл.189, ал.5 от ЗДвП или възражение по чл.189, ал.6 от ЗДвП.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена по несъмнен начин като взе предвид приетите писмени доказателства: справка от централна база данни – КАТ, разпечатка от показанията на техническото средство – снимки №120СС88/0018345 и №120СС88/0018348, протокол за използване на АТСС, рег. №1158р-7173/10.08.2022г., снимка на разположението на уреда, удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 17.09.5126 от 07.09.2017г. за вписване на преносимата система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации, тип ARH CAM S1 в регистъра на одобрените за използване средства за измерване, с приложение към удостоверението, протокол от проверка на отдел „Изпитване на средства за измерване и софтуер“ към ГД „Мерки и измервателни уреди“ на БИМ, заповед №313з-310/14.02.2020г. на Директор ОД МВР – Перник, писма, изх. № 11-00-376/18.12.2023г. и № 11-00-2/09.01.2024г. от директор Областно пътно управление – Перник, Агенция „Пътна инфраструктура“, както и писмо, рег. №115800-615/23.01.2004г. от директор ОДМВР – Перник с приложения, доказващо спазването на срока за обжалване по чл.59, ал.2 от ЗАНН.

Въз основа на установената фактическа обстановка, от правна страна, съдът намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, но разгледана по същество се явява неоснователна.

При извършена служебна проверка за законосъобразност, преценявайки и възраженията на жалбоподателя, съдът не констатира допуснати съществени процесуални нарушения на специалната процедура по издаването на електронния фиш, регламентирана в [чл. 189, ал. 4 от ЗДвП](#).

Същата е приложена законосъобразно, при наличието на предпоставките за това, тъй като по делото безспорно е доказано, че процесното нарушение е установено и заснето с автоматизирано техническо средство/система - мобилна преносима система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации, тип ARH CAM S1, с №120CC88, с каквито съгласно чл.189, ал.4 от ЗДвП, вр. §6, т.65 от ДР на ЗДвП може да се установяват и заснемат нарушения в тази хипотеза. Въпреки че в електронния фиш и протокола за използване на АТСС не са означени точното й наименование и тип, отразеният фабричен номер е достатъчен за безспорна индивидуализация. Приетото удостоверение №17.09.5126 със срок на валидност 07.09.2027г. и протокола за проверка удостоверяват, че преносимата система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации, тип ARH CAM S1 е одобрен тип средство за измерване от Българския институт по метрология, вписана е в регистъра на одобрените за използване средства за измерване и съответства с одобрения тип и с метрологичните изисквания. Въз основа на това съдът приема, че АТСС, с което е установено и заснето нарушението на датата, визирана в електронния фиш, е било технически изправно и годно да бъде използвано за установяване на нарушения на скоростния режим по реда на чл.189, ал.4 от ЗДвП, чл. 4 и чл.5 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата. Разпоредбата на чл. 189, ал.4 от ЗДвП предвижда, че за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Нормата е специална и изключва прилагането на общите правила и ред за установяване на административни нарушения и за налагане на административни наказания по чл.42 и чл.57 от ЗАНН.

Използването на мобилното АТСС на съответното място за контрол е удостоверено с протокол /приложение към чл.10, ал.1 от наредбата/, съставен и подписан от обслужващия го полицейски служител И. И., в който изчерпателно са посочени релевантните обстоятелства – идентификационен номер на използваното АТСС, точното място на контрол, посока на контролираните МПС, въведения за участъка скоростен режим, режим на измерване, посока на задействане, начало и край на работа с АТСС на посоченото място и броя на установените нарушения. Записите в съдържанието му, съпоставени със съдържанието на процесния фиш, позволяват формиране на еднозначен извод, че протокола е относим към описаното в него нарушение. Означените място на използване на техническото средство – общ. Перник, АМ Струма, км.10+600, тунел Люлин,

посоката на задействане, времето на работа с него, установеният скоростен режим, дават основание да се приеме еднозначно, че на посочените в електронния фиш място, дата и час чрез техническото средство е установено нарушение при управление на визираното МПС, изразило се в превишаване на допустимата скорост от 80 км/ч. въведена с ПЗ В26 /при км. 10+509/, съгласно чл.21, ал.2 от ЗДвП, установяващо се от предоставената информация от администрацията, стопанисваща пътя, обективизирана в писмо, изх. 11-00-2/09.01.2024г. от директор ОПУ – Перник.

Приетата по делото заповед №313з-310/14.02.2020г., издадена от директор ОДМВР – Перник доказва и компетентността на полицейския служител, изготвил протокола за използване на АТСС да осъществява дейност по заснемане на нарушения на правилата за движение по пътищата със СПУКС, да извършва последващ преглед, валидизиране и генериране на ЕФ в АИС „АНД“, доколкото е сред определените с административния акт длъжностни лица. Протоколът е съставен съгласно изискванията в Наредба №8121з-532 от 12.05.2015г. и е подписан от същия полицейски служител, който с полагането на подписа си е и декларирал, че автоматизираното техническо средство е разположено, настроено и използвано съгласно нормативните предписания и изискванията, въведени в инструкцията за неговата експлоатация, че е преминало метрологична проверка и е годно за експлоатация. Протоколът по чл.10, ал.1 от Наредбата е официален документ, ползващ се с обвързваща доказателствена сила, тъй като е съставен и подписан от длъжностно лице, в кръга на службата му, а впоследствие е надлежно проверен от ръководителя на съответното структурно звено, удостоверено с негов подпис.. Същият се цени като годно доказателствено средство за удостоверените в съдържанието му фактически обстоятелства, за изготвения и приложен снимков материал от записа на нарушението, както и за това, че АТСС е било използвано съгласно нормативните предписания и при посочените в протокола обстоятелства.

Безспорно е идентифицирано и превозното средство, при управлението на което е извършено нарушението, както и измерената скорост на движението му при осъществявания контрол. Относително доказателствено средство в тази насока представляват приложените снимки №120СС88/0018345 и №120СС88/0018348, в които са означени дата и час, точна локация, разрешена скорост /съответстващи на данните в протокола и ЕФ/, скорост на движение на заснетото превозно средство, и разстоянието на измерване. Направеният запис на нарушението и снимковото му визуализиране са доказателствени средства по чл.189, ал.15 от ЗДвП за установеното нарушение, за което е издаден електронния фиш. На снимковия материал се наблюдава достатъчно ясно именно автомобила, визиран в електронния фиш, заснет при отдалечаването му от СПУКС, съответстващо на посоката на движение на контролираните МПС, посоката на задействане на техническото средство, отразени в протокола и на приложената снимка на разположението на уреда, поради което всяко съмнение чия скорост е регистрирало АТСС е изключено. Съгласно приетото приложение към удостоверение за одобрен тип №17.09.5126 на БИМ, превозното средство, чиято скорост е измервал лазерния лъч на модула в момента на заснемане на изображението е определяемо от пресичането на маркерите на четирите страни на

изображението. В случая пресечната им точка е върху превозното средство.

Предвид горното, съдебният състав приема, че обсъдените доказателствени материали удостоверяват с необходимата достоверност, че отразените в съдържанието на електронния фиш обстоятелства относно съответната пътна структура и скоростен режим, измерената скорост на движение, отчетеното превишение по отношение разрешената максимална скорост и превозното средство, при управлението на което е извършено нарушението, съответстват на действителното положение, интерпретирани са обективно и са оценени правилно в съответствие с материалния закон, а оттук - че квалифицирането на нарушението съответства на изложените факти и е извършено законосъобразно. Установените факти реализират състава на чл. 21, ал.2 от ЗДвП, която норма забранява превишаване на стойността на скоростта, сигнализирана с пътния знак, когато е различна от посочената в ал.1. Съгласно чл.21, ал.1 от ЗДвП и предвид категорията на превозното средство, допустимата стойност на скоростта за автомагистрала е 140 км/ч. С ПЗ В 26 в случая е било въведено ограничение на скоростта от 80 км/ч., поради което квалификацията на нарушението е правилна.

Безспорно доказано е, че жалбоподателят е субект на установеното административно нарушение като лице, посочено от собственика като ползвател на автомобила, вписан в свидетелството за регистрация и базата данни на КАТ – Регистрация. Законът допуска възможността по молба и със съгласието на собственика в свидетелството за регистрация да се посочи ФЛ или ЮЛ - ползвател на МПС. Разпоредбата на чл.4, ал.3 от НАРЕДБА № I-45 от 24.03.2000 г. за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства на МВР предвижда, че физическо или юридическо лице, което използва превозното средство по силата на правно основание, различно от правото на собственост, се вписва в свидетелството за регистрация като ползвател на превозното средство по искане на собственика. Приетото по делото извлечение от ЦБД – КАТ установява, че именно такова е конкретното фактическо положение, поради което законосъобразно срещу ФЛ - ползвател на МПС са предприети действия в насока ангажиране на административнонаказателна отговорност за извършеното нарушение. Не е имало основание тези действия да бъдат насочени към собственика, доколкото още при регистрацията на превозното средство последният е заявил на кого го предоставя като ползвател. Следва да се посочи, че ползвателят не е лишен от възможността да упражни правото по чл.188, ал.1 от ЗДвП като посочи на кого е предоставил моторното превозно средство, с което е извършено нарушение, за да освободи себе си от отговорност, тъй като регламентираната в нормите на чл.188, ал.1 и 2 от ЗДвП, както и в нормата на чл.189, ал.5 ЗДвП правна възможност цели да се разкрие действителният извършител на нарушението и именно той да понесе наказание за него, в съответствие с принципа в чл.24, ал.1 от ЗАНН - че административнонаказателната отговорност е лична.

Жалбоподателят не упражнил горната възможност, поради което е субект на извършеното административно нарушение и следва да понесе

отговорност за него .

Не на последно място, обжалваният електронен фиш съответства на утвърдения от министъра на вътрешните работи образец, носи лимитивно установеното в нормата на чл.189, ал.4 от ЗДвП съдържание, поради което е редовен от процесуална страна. Изискванията към формата, съдържанието, реквизитите и реда за издаване на АУАН и НП са неприложими по отношение на ЕФ. Същият се издава по алтернативна, съкратена процедура, законосъобразното протичане на която се предпоставя единствено от съблюдаването на специалните правила и изисквания регламентирани в нормата на чл.189, ал.4 от ЗДвП, а те в случая са спазени - отразени са данни за териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане.

Всичко изложено мотивира съдебния състав да приеме, че доказателствената съвкупност е достатъчна за несъмнен извод, че на посочените дата и място А. А. е управлявал описаното превозно средство със скорост над разрешената, установена с технически изправно АТСС – преносима система за контрол на скоростта с вградено разпознаване на номера и комуникации, тип ARH CAM S1, №120CC88, поради което законосъобразно и обосновано, при всестранна и обективна оценка на събраните доказателства, е ангажирана отговорността му по реда на чл.189, ал.4 от ЗДвП с издаване на електронен фиш .

Нарушението не е маловажно и не попада в приложното поле на чл.28 от ЗАНН, предвид разпоредбата на чл.189з от ЗДвП.

По отношение вида и размера на наложеното административно наказание:

За констатираното нарушение – превишаване на разрешената максимална скорост извън населено място, санкцията се съдържа в разпоредбата на чл.182, ал.2 от ЗДвП, вида и размера на която е определена в зависимост от стойността на превишението на скоростта. В конкретния случай скоростта е превишена с 19 км/ч. /стойност, получена след приспадане на допустимата техническа грешка при изчисляване скоростта на движение/, поради което за нарушението е приложима санкцията по т.2 от визираната разпоредба. Последната предвижда за превишаване на разрешената максимална скорост от 11 до 20 км/ч. наказание, определено в абсолютен размер – глоба 50 лв., изключващо възможността за преценка на обстоятелствата по чл.27, ал.2 от ЗАНН.

В случая именно такова наказание е наложено на А. А. и предвид законосъобразното му определяне, обжалваният електронен фиш следва да бъде потвърден. Намаляване на наказанието под законоустановения размер законът не допуска в случая.

Разноски по делото не се претендират, не са доказани и не се присъждат.

Мотивиран от гореизложеното, на основание чл.63, ал.9, вр. ал.2, т.5 от

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с АТСС серия К, №6526571, издаден от ОД МВР – Перник, с който на основание [чл.189, ал.4](#), във връзка с [чл.182, ал.2, т.2 от ЗДвП](#) на А. С. А. с ЕГН *****, с адрес гр. С., ул. ***, е наложена глоба 50 /петдесет/ лева за нарушение на [чл.21, ал.2, вр. ал.1 от ЗДвП](#).

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – гр. Перник на основанията, предвидени в Наказателно-процесуалния кодекс, и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс - в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Перник: _____