

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 26499

гр. София, 27.07.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 162 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и седми юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА

като разгледа докладваното от РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА Гражданско дело № 20221110139722 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по искова молба, подадена от „с.в.“ АД, ЕИК \*\*\* със седалище и адрес на управление в \*\*\*, чрез юрк. А.К.М., против Е. Б. А., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес в \*\*\*

В исковата молба ищецът навежда твърдения, че страните се намират в облигационно отношение по предоставяне на ВиК услуги за имот с адрес \*\*\*, при публично известни общи условия на ищеца, одобрени от КЕВР на основание чл. 6, ал. 1, т. 5 ЗРВКУ. Твърди, че ответникът притежава качеството потребител като собственик на имота, с оглед което следва да заплаща дължимите суми по месечните фактури в 30-дневен срок от издаването им.

Правният интерес от предявените искове ищецът обосновава с даденото указание от съда по чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК в разпореждане по частно гражданско дело № 29111 по описа на съда за 2022 г. на Софийски районен съд, Първо гражданско отделение, 162-и състав.

Като излага тези обстоятелства процесуалният представител на „с.в.“ ЕАД обосновава правния интерес от предявяването на обективно кумулативно съединени искове против ответника за установяване дължимостта на сумата от 2 389,13 лв. (две хиляди триста осемдесет и девет лева и тринадесет стотинки) – главница, представляваща стойността на предоставени ВиК услуги за периода от 21.01.2012 г. до 30.12.2021 г. за обект адрес гр. София, ж.к. „Люлин - 4“, бл. 434, вх. А, ет. 14, ап. 93 по договорна (съдебна) сметка 2800047958, създадена към клиентски номер 1005457177, ведно със законната лихва върху главницата от датата на подаване на заявлението – 01.06.2022 г. до окончателното изплащане на вземането.

С исковата молба ищецът представя писмени документи, които моли да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото. Моли да бъдат изискани от Столична община, район „Люлин“ удостоверение, от което да е видно кое е данъчно задълженото лице за процесния водоснабден имот. Прави искане за допускане на комплексна техническа и счетоводна експертиза, която да отговори на поставените в исковата молба въпроси.

В срока по чл. 131 ГПК ответницата депозира отговор на исковата молба, с който оспорва предявения иск като неоснователен. Твърди се в отговора, че претендираните парични суми са задължения на П.Й.А. – наследодател на ответницата, който има и други наследници, отговарящи за задълженията на наследството. Е. А. твърди, че е изпълнила всичките задължения към ищцовото дружество, които не са погасени по давност. Прави и възражения за изтекла погасителна давност.

С отговора са представени писмени доказателства. Е. А. моли за приобщаването на частно гражданско дело № 25185 по описа за 2020 г. на Софийски районен съд, 47-ми състав, както и за задължаването на ищцовото дружество да представи доказателства. Ответницата не се противопоставя на искането на ищеца за допускане и назначаване на комплексна съдебна техническа и счетоводна експертиза и моли за поставянето на допълнителни задачи на вещите лица.

Съдът приема, че размяната на книга по реда на чл. 131 от ГПК е извършена, поради което и на основание чл. 140 от ГПК, съдът следва да пристъпи към насрочване на открито съдебно заседание, като се произнесе по предварителните въпроси и доказателствените искания на страните, както и да съобщи проекта за доклад по делото.

Представените с исковата молба писмени доказателства, като относими и допустим, следва да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото. Съдът намира за основателно искането на ищцовото дружество за допускане и назначаване на комплексна техническа и счетоводна експертиза, като на вещите лица следва да бъдат възложени и задачите формулирани от ответницата.

Следва да бъде задължено „с.в.“ АД да представи писмените доказателства, посочени в приложение № 2 на отговора на исковата молба т. т. 2, 4, 5 и 6.

По приемането на писмените доказателства, приложени към отговора на исковата молба, съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание, като даде възможност на ищеца да изрази становище по допускането им.

По делото е приложено в цялост частно гражданско дело № 29111 по описа за 2022 г. на Софийски районен съд, Първо гражданско отделение, 162-ри състав. Следва да се даде възможност на страните да изразят становище по приемането на писмените доказателства, съдържащи се в приложеното дело, в срок до приключване на първото по делото редовно открито съдебно заседание.

Основателно е ищцовото искане за изискване на удостоверение от Столична община, район „Люлин“, от което да е видно кое е данъчно задълженото лице за процесния водоснабден имот, доколкото посредством тези доказателства се цели установяването на обстоятелството, че ответницата е ползвател или собственик на водоснабдения имот.

Водим от горното и на основание чл. 140 вр. чл. 146 ал. 1 от ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА** като писмени доказателства по делото, представените с исковата молба документи.

**ДОПУСКА и НАЗНАЧАВА** комплексна съдебна техническа и счетоводна експертиза, изпълнима от вещите лица Г.Н.К., \*\*\*, специалност: ВИК- мрежи и съоръжения и вещото лице Ю.И.Н., специалност „Счетоводна отчетност“, които да дадат заключение по въпросите, формулирани в исковата молба и в приложение № 2 към отговора на исковата молба.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за изпълнението на експертизата в размер на 600 лв., вносим по равно от страните (по 300 лв.) в едномесечен срок от датата на получаване на препис от настоящето определение.

**ЗАДЪЛЖАВА** „с.в.“ АД да представи писмените доказателства, посочени в т. т. 2, 4, 5 и 6 от приложение № 2 към отговора на исковата молба.

**УКАЗВА** да се изиска от служба „Архив при Софийски районен съд частно

гражданско дело № 25185 по описа за 2020 г. на Софийски районен съд, 47-ми състав.

ДАВА възможност на ищеца да изрази становище по приемането на писмените доказателства, представени с отговора на исковата молба, в срок до приключване на първото по делото редовно открито съдебно заседание.

ДАВА възможност на страните да изразят становище по приемането на писмените доказателства, находящи се в частно гражданско дело № 29111 по описа за 2022 г. на Софийски районен съд, Първо гражданско отделение, 162-ри състав до приключване на първото по делото редовно открито съдебно заседание.

**УКАЗВА** да се изиска от Столична община, район „Люлин“ удостоверение, от което да е видно кое е данъчнозадълженото лице за недвижим имот, находящ се на административен адрес в гр. София, ж.к. „Люлин - 4“, бл. 434, вх. А, ет. 14, ап. 93.

**Съобщава на страните проекта за доклад по делото:**

1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните от ищеца права: а) между страните е налице облигационно отношение, възникнало въз основа на неформален договор за предоставяне на ВиК услуги при публично известни общи условия на „с.в.“ АД; б) в периода, за който ищцовото дружество претендира заплащането на В и К услуги – 21.01.2012 г. да 30.12.2021 г., Е. А. е била собственик на водоснабдения имот с административен адрес в гр. София, ж.к. „Люлин - 4“, бл. 434, вх. А, ет. 14, ап. 93; в) за процесния горепосочен период ищцовото дружество е предоставило услуги по доставка на питейна вода, отвеждане и пречистване на отпадъчни води, чиято стойност възлиза на сумата от 2 389,13 лв.

2. Обстоятелства, от които произтичат възраженията на ответницата: част от задълженията са погасени по давност, през целия процесен период ответницата не е била собственик на водоснабдения имот, а негов собственик е бил наследодателя й Петър Ангелов, който освен ответницата е оставил и други законни наследници; задълженията към ищцовото дружество, които отговарят за задълженията на наследството; задълженията, по отношение на които не е изтекъл погасителния давностен срок, са платени от ответницата.

3. Правната квалификация: предявени са установителни иски с правно основание: чл. 422, ал. 1 от ГПК вр. чл. 79, ал. 1, пр. I от ЗЗД, вр. чл. 203 от ЗВ и по чл.86 от ЗЗД.

4. Правната квалификация на насрещните права и възраженията на ответницата – чл. 111 б. „в“ и чл. 63 от ЗЗД и чл. 48 от ЗН.

5. В тежест на ищеца е да установи следните обстоятелства: ответникът е потребител на ВиК услуги по възникнало между страните облигационно правоотношение в качеството си на собственик или ползвател на водоснабден имот с административен адрес в гр. София, ж.к. „Люлин - 4“, бл. 434, вх. А, ет. 14, ап. 93, за периода от 21.01.2012 г. да 30.12.2021 г., ищцовото дружество е предоставило услуги по доставка на питейна вода, отвеждане и пречистване на отпадъчни води, чиято стойност възлиза на сумата от 2 389,13 лв.

6. В тежест на ответницата е установяването на следните обстоятелства: погасяването чрез изпълнение на част от претендираното вземане, портеблението на ВиК услуги от наследодателя на ищцата – Петър Ангелов, който е оставил и други законни наследници, освен Е. А..

7. Ищецът и ответникът не признават права и обстоятелства, претендирани, респ. твърдяни от другата страна.

8. Не са налице основания за приложение на разпоредбата на чл. 154 ал. 2 и чл. 155, т.е. определяне на обстоятелства, които не се нуждаят от доказване.

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание за 03.10.2023 г., 15.15 ч., за която дата и час да бъдат призовани ищеца, ответницата и вещите лица, **след представяне на доказателства за внасянето на определения депозит.**

Препис от определението да се приложи към призовките на страните по делото.  
Определението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_