

РЕШЕНИЕ

№ 8

гр. Търговище, 10.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ, VIII СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Христина Ив. Сярова

при участието на секретаря Валентина Ив. Войникова
като разгледа докладваното от Христина Ив. Сярова Гражданско дело №
20213530100558 по описа за 2021 година

Предявен е главен иск за заплащане на неимуществени вреди в размер на 10000 лв., с правно основание чл.45 от ЗЗД във вр. с чл.52 от ЗЗД и евентуален иск за заплащане на същата сума на осн. чл.50 от ЗЗД във вр. с чл.52 от ЗЗД.

Ищецът Н.Б. твърди в исковата си молба, че на 09.06.2020г. управлявайки електрически скутер, негова собственост по ул. „Вит“ в гр.Търговище в посока от бул. „Александър Стамболийски“ към ул. Васил Петлешков, забелязал пред себе си провиснал кабел. Не успял да реагира, при което усетил перване през врата, при което паднал от скутера. При падането изпитал силни болки, но след като успял да се изправи видял, че кабела е провиснал ниско над пътя, вместо да е опънат между стълбовете, които го подържат.

На място пристигнали и полицейски органи, извикани вероятно от хората, които са видели какво му се е случило. Под въздействието на шока, първоначално отказал да бъде транспортиран до спешна помощ. Тъй като болките му се засилили, потърсил лекарска помощ. Установили, че съм претърпял мозъчно сътресение и бил приет в МБАЛ- Търговище същия ден към 12.00 ч.. Прегледа, извършен от неврохирург установил, че има увреден шийен прешлен и ми бе указано да нося шийна яка за 20 дни. По препоръка на лекарите, на 15.06.2020 г. в ДКЦ „Св. Иван Рилски“ е извършена рентгенография, от която се установило, че при падането е получил и фрактура на 3-то ребро в ляво.

При разговор със живущи в района научил, че кабела е от кабелната радиомрежа, стопанисвана и поддържана от Община Търговище, като още същия ден са дошли техници и са изпънали провисналия кабел.

В резултат на причинените му при падането охлузвания и натъртвания, мозъчно сътресение и счупване на ребро и шиен прешлен изпитал сериозни болки и страдания, които продължили повече от три месеца. И до сега при лошо време усеща болки в областта на гърдите и на шията.

Отговорни за поддържане безопасността на пътя и изправността на кабелите от радиомрежата са служителите от Община Търговище, поради което счита, че причинените му болки и страдания са в причинна връзка с неизпълнението на техните задължения. Общината като техен работодател отговаря за причинените му неимуществени вреди. Община Търговище е собственик на кабела, предизвикал падането му и като собственик също носи отговорност за причинените вреди от вещта.

Предвид изложеното и при условията на евентуалност завеждам два иска срещу Община Търговище, а именно:

Главен иск на осн. чл.49 във вр. с чл.45 от ЗЗД за сумата от 10 000 (десет хиляди) лева обезщетение за претърпени неимуществени вреди, причинени му на 09.06.2020г. при удар в провиснал кабел от общинската радиомрежа, поради неизпълнение на задълженията на работници в Община Търговище на задълженията им по поддържане безопасността на движението и изправността на въздушната кабелна мрежа, ведно със законната лихва, считано от 09.06.2020г. до окончателното изплащане на обезщетението.

Евентуален иск, на основание чл. 50 ЗЗД за сумата от 10 000 (десет хиляди) лв. обезщетение за претърпени неимуществени вреди, причинени му на 09.06.2020 г. при удар в провиснал кабел от общинската радиомрежа, собственост на Община, ведно със законната лихва считано от 09.06.2020г. до окончателното изплащане на обезщетението.Претендира разноски.

С отговора ответника счита исковете за допустими, но неоснователни. Счита, че предвид ангажираните от ищеца доказателства не се установява наличието на фактическия състав на отговорността по чл. 49 от ЗЗД. Към исквата молба не са представени доказателства, че инцидентът е настъпил именно заради кабел от кабелната радиомрежа. Ищецът се е придвижвал сам. Не са присъствали свидетели. Не са разпитвани и не са търсени за съдействие за изясняване на обстоятелствата общински служители нито на 09.06.2020 г., нито след това.

С Правилник за дейността на Общинско предприятие „Социални и охранителни дейности“ Търговище, в Глава втора, Раздел I Предмет на дейност, чл. 5, т. 7 е уредено, че в предмета на дейност на общинското предприятие се включват и други дейности по чл. 53 от Закона за общинската собственост. Една от тези дейности е поддържането на кабелната радиомрежа. През 2006 г. с договор за дарение БТК е прехвърлила съоръженията на радиомрежата за стопанисване, управление и поддръжка на Община Търговище.

Кабелът, част от кабелна радиомрежа, за който се твърди, че е бил провиснал, е бил опънат на 4 м. височина между къщата, намираща се на ***, и блока отсреща. В Общинска администрация се поддържа регистър на повредите по радиомрежата и служителите на ОП

„СОД“ реагират при всеки подаден сигнал. На 09.06.2020 г. не е подаван сигнал от абоната на ул. „Вит“ № 8. Последният сигнал, подаден от абоната на ул. „Вит“ № 8, е от 29.07.2019 г. Служителите на ОП „СОД“ няма как да получат информация за проблем с определен кабел, ако абонатът не подаде сигнал за смущения в радиопредаването, след което се извършва проверка на място и се отстранява проблемът.

В случай, че съдът приеме, че инцидентът е настъпил с кабел от кабелната радиомрежа и предявеният иск е с правна квалификация чл. 50 във вр. с чл. 45 от ЗЗД, считат, че е налице непреодолима сила. Отговорността по чл. 50 от ЗЗД е обективна. Съгласно т. 10 от Постановление № 7 от 1959 г., Пленум на ВС, собственикът на вещта и лицето, под чийто надзор се намира същата, се освобождават от отговорност за причинените от нея вреди, когато се установи, че вредите са резултат на непреодолима сила.

По данни от метеорологична станция Търговище за периода от 01.06.2020 г. до 09.06.2020 г. е наблюдаван силен вятър на 01.06.2020г. Считат, че вредоносният резултат не е произтекъл от бездействието на лице, което ангажира отговорността на Община Търговище, а е произтекъл от случайно събитие-в случая силен вятър. Също така считат, че е възможно кабелът да е бил скъсан поради преминаване на извънгабаритно пътно превозно средство-с височина над 4,5 м. Случайното събитие е такова събитие, което не е могло да се предвиди или е осъществено в резултат на непреодолима сила. Община Търговище е спазила всички изисквания на закона относно изпълнението на задълженията си по поддържане на кабелната радиомрежа и инцидентът е осъществен само и единствено поради въздействието на непреодолима сила. Не са налице доказателства Община Търговище да е била сигнализирана и да не е предприела мерки за отстраняване на неизправност.

Възразяват и относно размера на претендираното обезщетение от 10000 лева за неимуществени вреди, като считат, че вредите, които ищеца твърди, че е претърпял, не съответстват с размера на претендираното обезщетение.

Молят съда да постанови решение, с което да отхвърли предявения иск като неоснователен и недоказан. Алтернативно-в случай, че съдът приеме исковата претенция за основателна, моля да постановите решение, с което да намалите размера на претендираните неимуществени вреди, поради прекомерност. Претендират разноски.

Съдът, като взе предвид представените и събрани по делото писмени и гласни доказателства, становищата, доводите и възраженията на страните, прие за установено следното от фактическа страна: Изложените фактически твърдения в исковата молба и формираното въз основа на тях искане обосновават правна квалификация на предявения иск по чл.49 във вр. с чл.45 от ЗЗД и чл.52 от ЗЗД.

По делото с исковата молба са представени съдебно-медицинско удостоверение № 125/15.06.2020г. и Епикриза на ищеца от хирургично отделение на МБАЛ-Търговище АД. От последната се установява, че е приет в болницата на 09.06.2020г. и изписан на 11.06.2020г. Окончателната диагноза е мозъчно сътресение, без открита вътречерепна травма.

От назначената съдебно-медицинска експертиза, приета като обективна и компетентно дадена от съда, се установява, че при управление на ел.скутер и получен удар в областта на шията от провиснал кабел с последващо падане от скутера върху терена ищеца е получил лентовидно охлузване по дясната странична повърхност на шията в основата и по предно лявата част на шията в средната и трета е установен оток с бледо червен цвят с размер 3 на 4 см. От направените рентгенови снимки е установено, че има счупване на 3-то ребро в ляво по предната мишнична линия.

В съдебно заседание допълва, че до пълното възстановяване на констатираните нарушения, като основните увреждания са контузия на гръбначния стълб в шийния му отдел и счупване на трето ребро в ляво по предната мишнична линия, болките отзвучават за около 20-25 дена, като при счупването на трето ребро също болките отзвучават за 20-25 дни. При счупването на трето ребро болките могат да останат за по-продължителен период от време от няколко месеца, като при студено и влажно време, както и при натоварване на снагата при физически усилия, могат да се появят болки. Уврежданията на врата не са свързани със счупване, направени са в хирургични отделения изследвания рентгенови, които не установяват счупване. Има счупване на трето ребро в ляво. Бил е на лечение в болницата. При счупеното ребро първите 20-25 дена боли доста силно, трябва да вземе обезболяващи и след това се появяват през определен период от време при физически усилия и при студено и влажно време. Доста силни са болките в областта на гръдния кош, в областта на трето ребро в ляво, защото счупена кост боли много. Това не причинява обездвижване, има болка, но не довежда до трайно затрудняване на движението на снагата, само постелен режим. Във връзка със счупване на реброто, нямам данни за обездвижване.

От показанията на св.Ц.Ц. - свидетел на инцидента се установи, че на 09.06.2020г. сутринта около 09.00ч. – 10.00 ч., се приготвял да отива към лозето. Живее на *** и колата му е паркирана пред къщата. Докато стои пред колата от другата страна на улицата виждам, че някой спира до него с моторче. В момента, в който спира човека слиза и започва да залита. Първо си помислил, че е пиан, защото се държал неадекватно. После разбрал, че жицата от радиоточката е на вратът му. Казал му да седне, влязъл в тях и му донесъл шише вода. Той се напръскал с водата и свидетеля го оставих там на пейката и си заминал на лозето. От жена си разбрал, че е дошла линейка и го е взела. Не е виждал тази жица да виси. От втория етаж на блока, през улицата има един стълб и тази жица е закачена там - за радиоточките. Няколко пъти са я късали, и той се е обаждал в Съвета (Общината) и са идвали и са я връзвали. В деня на инцидента, не знае кой я е скъсал, но скобата която е закачена на втория етаж – била на земята. След инцидента стояла един два дена там скобата и кабелите на улицата и после всичко изчезнало. Не знае как се е скъсала жицата. Жицата била на около 5-6 метра от земята. Едната страна на жицата е на блока, а другата на стълба. Дължината на жицата от вторият етаж на блока до стълба, на око, е около 10 метра. Нито свидетеля нито ищеца видели предварително жицата. Тя била увита около вратът му и той имаше резки, като кръвонасядане и местото било червено.

Свидетеля разказва, че от една година няма радиоточки, но вече съвсем няма. Месец

преди инцидента се е обаждал в Общината да съобщи, че няма сигнал. На неговата асма има от тези жици парчета, които изрязали тази пролет. Няма радиоточки от година. Служител в Общината му обяснил, че с тяхната радиоточка има проблеми и трябва да се качи на третият етаж и да забие нова скоба и да се повдигне жиците нагоре. От тогава в махалата няма никой радиоточка. Даже не ходи да си плаща радиоточката. С. ми казал, че е станало нещо с кабел, но не помни. В Общината ходил на гише № 5 или № 6 да заявя за повредата. Не си спомням какво е било времето към датата на инцидента.

Свид. Б.И.- приятел на ищеца заяви, че го познава от 30 години. За инцидента научил след два дни. Н. му се обадил след като излязъл от болницата и от него научил подробности: на връщане от магазин „LIDL“ сутринта с неговия мотоциклет по баира към тях, някаква жица или кабел го е срязала. По гушата имал ясни белези. Жицата се е скъсала и му е наранила гърлото. След инцидента бил приет в болницата, защото е паднал върху мотора и е загубил съзнание. Н. живеел сам и не можел да изпълнява някои битови нужди и затова го помолил да му помага – да му пазарува основно. Бил много стресиран, но не само от болките, тъй като имал болки в областта на гърдния кош и при най-малкото движение го болеше. След случая, минали заедно с него и колегата с колелета и Н. показал кабела и къде точно е станало. Според свидетеля това е слаботоков кабел, бил скъсан в двора на едни хора. По врата Н. имал белези, все едно че е душен. Някъде по гърдния кош също имал нараняване. Не можел да се навежда. Свидетеля го обгрижвал около 20-30 дена. Ищеца бил стресиран и много уплашен. Обяснява си го с това, че той преди години Н. е преживял много тежка катастрофа в резултата на което му сменили двете стави - ябълките. И този инцидент е отключил страховете му на психологическа основа. Според свидетеля Н. се е движил с малко по-висока скорост и затова не е видял кабела.

Съдът кредитира изцяло показанията и на двамата разпитани свидетели, като счита, че не са заинтересовани от изхода на спора. Имат преки и непосредствени впечатления от състоянието на ищеца по време на инцидента и след това.

С отговора на исковата молба е представен Правилник за дейността на Общинското предприятие «Социални и охранителни дейности» Търговище. В глава втора, Раздел 1 Предмет на дейност, чл.5 т.7е уредено, че в предмета на дейност на общинското предприятие се включват и други дейности по чл.53 от ЗОС. Една от тези дейности е поддържането на кабелната радиомрежа. През 2006г. С договор за дарение БТК е прехвърлила съоръженията за стопанисване, управление и поддръжка на Община Търговище.

Представено е □ заверено ксерокопие от регистър на повредите по радиомрежата, воден от Община Търговище за периода 02.05.2019г. – 10.08.2020г., от който се установява, че на 29.07.2019г. има подаден сигнал за улица «Вит» 8, както и заверено ксерокопие от дневник на Общински съвет за сигурност – Търговище в който е отразено, че има провиснал кабел на улица «Вит» № 5, за които са информирани в 9.00ч. от телефон на 112.

При така установеното от фактическа страна съдът достига до следните изводи: Разпоредбата на чл.45, ал.1 ЗЗД съдържа по императивен начин общата забрана да не се

вреди другиму. Нарушението ѝ поражда отговорността на причинителя да заплати обезщетение, което на основание чл.51, ал.1 ЗЗД обхваща всички вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането. По правило деликтната отговорност е лична и се носи от този, който със своите противоправни действия или бездействия е причинил вредите. Отклонение от това правило са чл.49 ЗЗД и чл.50 ЗЗД. Според първата норма този, който е възложил на друго лице някаква работа, отговаря за вредите, причинени от него при или по повод изпълнението на тази работа, а според втората за вредите, произлезли от каквито и да са вещи, отговарят солидарно собственикът и лицето, под чийто надзор те се намират. И в двата случая отговорността е обективна и безвиновна, като разликата е в източника на вредите. Тази на възложителя по чл.49 ЗЗД е за чужди противоправни действия, докато тази на собственика, респ. лицето упражняващо надзор по чл.50 ЗЗД произтича от вещ. В съдебната практика е изяснено /ППВС № 17/193г. и ППВС № 4/1975г./, че ако вредите са резултат от виновното поведение на дееца и са настъпили при или по повод изпълнение на възложена работа, отговорността пред увреждения е за този, който е възложил работата по чл.49 ЗЗД.

Ако вредите са резултат от свойствата на вещта, а не на действия свързани с нейната правилна експлоатация или управление, тогава отговорността е по чл.50 ЗЗД. Когато при ползване на вещта е допуснато нарушение на предписани или други общоприети правила приложение намира съставът на чл.45, съответно чл.49 ЗЗД, а при липса на допуснати такива нарушения чл.50 ЗЗД.

По делото не е спорно, че мястото на произшествието е улица, предназначена за придвижване на МПС, която е публична общинска собственост. От свидетелските показания по безспорен начин се установи, че кабела причинил увреждането на ищеца е от радиомрежата и отговорен за неговата поддръжка е Общината. В качеството си на юридическо лице общината осъществява тези дейности чрез свои служители и/или други лица, на които е възложила изпълнението им. По делото не се твърди, а и доказателства не са ангажирани да са били изпълнени дейности по ремонт и поддръжка на конкретния кабел или да е бил обозначен като препятствие за безопасно преминаване през улицата. Обратно, състоянието му към момента на инцидента е такова, каквото е било заварено при дарението през 2006 от БТК.

Св.Ц.Ц. в показанията си обясни, че в годините лично той е подавал сигнали до Общината за повреда в сигнала на радиоточката му. Обясни, че е имало проблеми с кабела, който е следвало да се повдигне и закрепил на трети етаж на блока отсреща, който също не е бил разрешен.

При горното съдът намира, че е налице основание за ангажиране гаранционно-обезпечителната отговорност на ответника на основание чл.49 ЗЗД, доколкото увреждането на ищцата не се дължи на свойствата на общинския кабел на радиомрежата, като вещ, а на виновното неизпълнение /бездействие/ на служителите на общината на вменените със закон задължения по ремонта и поддръжката му в изправност. При условие, че това е улица по която се движат не само автомобили но и товарни камиони, височина на слаботокъв кабел

от 4м. е крайно недостатъчна, за да гарантира безопасността на гражданите.

При условие, че месец преди инцидента св.Ц. е подал сигнал за неизправна радиоточка, общинските служители дори не са си направили труда да проверят на място в какво се състои проблема. Може би тогава биха констатирали, че височината на кабела или закрепването му са причина за това и са могли да я отстранят своевременно, за да се избегне подобен инцидент. Факта, че и след инцидента няколко дни кабела е висял скъсан и скобата паднала на земята, показва пълно неизпълнение на служебни задължения по поддръжка и ремонт на общинско имущество, при условие, че това е вписано в дневник на Общински съвет за сигурност- Търговище. Св.Ц. дори предположи, че провисналия кабел е откраднат, а не отстранен от Общината.

В случая тази отговорност на Община Търговище възниква на две основания. На първо място, изградената от ответната страна кабелна мрежа е в нарушение на изискването на чл. 63, ал. 1 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура ДВ, бр. 21 от 9.03.2018 г., за подземно разполагане на кабелните електронни съобщителни мрежи. Ответната страна не сочи наличието на обстоятелства за предвидените в закона изключения при които е допустимо изграждането на въздушни съобщителни мрежи.

На второ място разпоредбата на чл. 167, ал. 1 от Закона за движение по пътищата задължава лицата, които стопанисват пътя, да го поддържат в изправно състояние, да сигнализируют незабавно препятствията по него и да ги отстраняват във възможно най-кратък срок. Съгласно разпоредбата на чл. 8, ал. 3 от Закона за пътищата, общинските пътища са публична общинска собственост. Съгласно разпоредбата на чл. 31 от Закона за пътищата, изграждането, ремонта и поддържането на общинските пътища се осъществява от общините, съгласно § 1, т. 14 от ДР на ЗП поддържането на пътищата е дейност по осигуряване на необходимите условия за непрекъснато, безопасно и удобно движение през цялата година. Неизпълнението на тези дейности от общината, чиято собственост е пътя, както и неизпълнението на задължението да сигнализира за възникналото препятствие са бездействие, което обуславя ангажиране на отговорността на ответника по главния иск по реда на чл. 49 ЗЗД.□

От събраните по делото писмени доказателства, свидетелски показания и заключението на вещо лице по СМЕ се установява, че вследствие на произшествието ищеца е получил удар в областта на шията от провисналия кабел. С последващо падане от скутера върху терена ищеца е получил лентовидно охлузване по дясната странична повърхност на шията в основата и по предно лявата част на шията в средната и трета е установен оток с бледо червен цвят с размер 3 на 4 см. От направените рентгенови снимки е установено, че има счупване на 3-то ребро в ляво по предната мишнична линия. Непосредствено след инцидента е бил неадекватен и е постъпила в болнично заведение за два дни, след което е бил изписан. Общият лечебен и възстановителен период продължил около месец, в който е търпял болки и страдания, най-интензивни в първите няколко дни след инцидента. Особено интензивни са били при рязка промяна във времето-студено и влажно. Наред с това изпитвала сериозни затруднения в ежедневието и при обслужването си, наложило

ползването на чужда помощ. Свидетелят И. сочи, че произшествието се отразило негативно на психиката му-при злополуката бил много уплашен, защото преди това е преживял много тежка катастрофа и правил асоциации с нея за състоянието си.

Тези доказателства по безспорен начин установяват претърпени от ищцата болки и страдания от травматичните увреждания. При определяне техния размер съдът отчита възрастта на ищеца /69г. към деня на произшествието/; естеството и тежестта на уврежданията, както и начина на получаването им-контузия с рана на главата и тежко счупване на трето ребро в ляво; продължителния лечебен и възстановителен период около месец с чужда помощ и няколко месеца след това, съпроводени с болки и страдания с различна интензивност. Поради счупването на реброто е бил трудно подвижен и това създавало в относително продължителен период затруднения при обслужването и извършването на обикновени дейности от ежедневието (обръщане, обличане, навеждане и др.) Налице е и негативно отражение в психичното и емоционалното му състояние, стреса от неочакваното съприкосновение с нискотоковия кабел. Поради това съдът приема за справедливо по чл.52 ЗЗД и съответно на претърпените вреди обезщетение за неимуществени вреди от 10 000лв., поради което предявеният иск следва да се уважи в пълния предявен размер. Вредите от неправомерно увреждане са изискуеми към момента на деликта, на осн. чл.84, ал.3 от ЗЗД, без нарочна покана. От този момент виновният им причинител изпада в забава. Като носимо парично задължение при забава на плащане се дължи законната лихва от датата на увреждането, а именно – 09.06.2020г. за съответния период на забавата до пълното издължаване.

Доказателства, че има съпричиняване на вредоносния резултата от страна на ищеца по делото не се събраха, поради което възражението в тази насока е неоснователно.

Предвид уважаване на главния иск, съдът не дължи произнасяне по евентуалния такъв по чл.50 от ЗЗД във вр. с чл.45 и чл.52 от ЗЗД.

При този изход на делото и на основание чл.78, ал.1 ГПК в тежест на ответника следва да се възложат направените от ищеца разноси в общ размер на 1450лв. включващи 400лв. държавна такса; 150лв. депозит за вещо лице медик и 900лв. реално изплатено адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА Община Търговище, ЕИК:000875920 представлявана от ***** да заплати на Н. Б. Б. с ЕГН-***** от *****, да заплати на сумата от **10 000 (десет хиляди) лева** обезщетение за претърпени неимуществени вреди, причинени му на 09.06.2020г. при удар в провиснал кабел от общинската радиомрежа, поради неизпълнение на задълженията на работници в Община Търговище на задълженията им по поддържане безопасността на движението и изправността на въздушната кабелна мрежа, ведно със законната лихва, считано от 09.06.2020г. до окончателното изплащане на обезщетението, на

осн. чл.49 от ЗЗД във вр. с чл.45 и чл.52 ЗЗД, както и сумата от **1450лв.(хиляда четиристотин и петдесет лева)**, разноси на осн. чл.78, ал.1 от ГПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на въззивно обжалване пред Търговишки окръжен съд, в двуседмичен срок от връчването му на страните на осн. чл.259, ал.1 от ГПК.

Съдия при Районен съд – Търговище: _____