

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 337

гр. Бургас, 05.04.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС** в публично заседание на пети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Георги Хр. Иванов

при участието на секретаря Жанета Здр. Кръстева  
в присъствието на прокурора Манол Г. Манолов  
като разгледа докладваното от Георги Хр. Иванов Административно  
наказателно дело № 20232100200251 по описа за 2023 година

За Окръжна прокуратура Бургас се явява прокурор Манолов.

За юридическото лице „П.К.“ ЕООД, редовно призовано, се явява  
управителят Е. Е. К..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

УПРАВИТЕЛЯТ К.: Да се даде ход на делото. Получила съм  
документите. Зная за какво е делото.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на страните и с оглед данните  
по делото, намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждането му в  
днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.**

Делото е образувано по предложение на прокурор от Районна  
прокуратура Бургас, ТО Несебър за налагане на имуществена санкция на  
юридическото лице „П. К.“ ЕООД на основание чл. 83б, ал. 1, т. 1, предл.  
първо вр. чл. 83а от ЗАНН.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателства. Няма да представям  
доказателства. Да се приключи съдебното следствие.

УПРАВИТЕЛЯТ К.: Няма да соча нови доказателства. Нямам  
доказателствени искания. Да се приключи съдебното следствие.

СЪДЪТ, по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД на съдебните прения.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да уважите предложението като основателно и доказано, и наложите имуществена санкция на юридическото лице „П. К.“ ЕООД. Касае се за престъпление по чл. 172б, ал. 1 от НК. Сред посочените членове е чл. 83а, ал. 1 от ЗАНН. Спрямо управителят на юридическото лице „П. К.“ ЕООД С. К. е било постигнато внесено споразумение в Несебърски районен съд и одобрено по НОХД № 117/2023 г., влязло е в сила. На К. е било наложено наказание лишаване от свобода за срок от три месеца, чието изпълнение е отложено на основание чл. 66, ал. 1 от НК с три години изпитателен срок за изложените в обекта стоки, подробно описани както в споразумението, така и в предложението тениски, ризи, потници, жилетки, блузи и рокли, носещи знаци на съответните марки, общо 1 515 на брой. Дружеството не е получавало съгласие от правоносителите да ползва тези марки. Имууществената облага, с която би се обогатило дружеството, видно от изготвените експертизи, възлиза на 45 295 лв., поради което моля на основание чл. 83г, ал. 7 от ЗАНН да наложите имуществена санкция на юридическото лице, която да възлиза на облагата, с която би се обогатило дружеството, а именно 45 295 лева.

УПРАВИТЕЛЯТ К.: Към момента фирмата не работи, не извършва никаква дейност, няма имущество. Разделени сме със съпруга ми, с който се разведохме, имам предвид сме в процес на развод. Аз се водя управител на дружеството, за да имам осигуровки и да имам работа.

СЪДЪТ, след проведено тайно съвещание, като изслуша становището на прокурора, съобрази предмета на делото, представените по него доказателства и постановеното от IV-ти състав на Съда на Европейския съюз, Решение от 10.11.2022 г. по дело № С-203 от 2021 г., образувано по преюдициално запитване на Окръжен съд Бургас от 12.03.2021 г., прие, че са налице основания образуваното съдебно производство да бъде прекратено.

В Решение от 10.11.2022 г. по дело № С-203 от 2021 г., СЕС след анализ на българската правна уредба по чл. 83а и следващите от ЗАНН, и на

съюзната правна уредба, Съдът на Европейския съюз прие, че чл. 48 от Хартата на основните права на Европейския съюз следва да се тълкува в смисъл, че не допуска национална правна уредба, съгласно която националният съд може да наложи на юридическото лице наказателна санкция за престъпление, за което евентуално е отговорно физическото лице, овластено да формира волята на това юридическо лице или да го представлява, в случай че на последното не е била дадена възможност да оспори действителното извършване на престъплението.

С оглед така постановеното решение на Съда на Европейския съюз, настоящият състав констатира, че правната уредба по чл. 83а и следващите от ЗАНН за налагане на административна имуществена санкция на юридическото лице, което се е обогатило или е могло да се обогати в следствие на конкретно извършено престъпление измежду тези, посочени в чл. 83а, ал. 1 от ЗАНН, осъществено от негов управител или представляващ, не предвижда възможност в това производство засегнатото юридическо лице да оспори действителното извършване на престъплението от неговия управител – физическо лице. Този извод следва както от мотивите на решението на Съда на Европейския съюз, така и от предмета на доказване в производството по ЗАНН, и по-конкретно от разпоредбата на чл. 83г, ал. 6 от ЗАНН, където са посочени обстоятелствата, които съдът следва да провери и установи, за да вземе решение да наложи или да не наложи имуществена санкция. Наред с това съдът констатира, че и в общия наказателен процес на Република България, регламентиран в НПК, юридическото лице, което се е обогатило или е могло да се обогати от престъпно посегателство, осъществено от негов управител, представляващ или служител, също не разполага с възможност в рамките на наказателното производство срещу обвиненото физическо лице да оспори факта на престъплението, неговата наказателна съставомерност или авторство. На практика, в наказателния процес и по-конкретно в неговата съдебна фаза, юридическото лице, което се е обогатило или е могло да се обогати вследствие извършеното от неговия управител престъпление, не е посочено сред участниците нито в разпоредителното заседание (аргумент от изчерпателната разпоредба на чл. 247г от НПК), нито в същинското съдебно производство.

При така установеното от анализа на правната уредба, съдът

констатира, че е налице правна пречка да разгледа и се произнесе по същество по искането спрямо „П. К.“ ЕООД да бъде наложена административна санкция по реда на чл. 83а и следващите от ЗАНН, тъй като действащата правна уредба в НПК и ЗАНН не позволява това дружество да оспори извършването на престъплението нито в това производство, нито в същинското наказателно производство по НПК, което съгласно цитираното решение на Съда на Европейския съюз влиза в противоречие с чл. 48 от Хартата на основните права на Европейския съюз и се явява недопустимо за прилагане.

По тези съображения, съдът счита, че не може да разгледа и реши делото по същество с акт измежду посочените в чл. 83г, ал. 7, т. 1 и 2 от ЗАНН, а съдебното производство следва да бъде прекратено.

По изложените съображения, на основание чл.5 ал.4 от Конституцията на Република България, чл. 267 от Договора за функциониране на Европейския съюз и чл.48 от Хартата на основните права на Европейския Съюз, Бургаският окръжен съд,

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** съдебното производство по АНД № 251/2023 г. по описа на Окръжен съд Бургас.

Определението подлежи на обжалване и протестиране пред Апелативен съд Бургас в петнадесетдневен срок, който тече от обявяването му.

Председателят на съдебния състав **ОБЯВИ** определението в 10:20 часа публично в присъствието на страните – прокурор Манолов и управителят на „П. К.“ ЕООД Е. К., на които разясни реда и сроковете за неговото обжалване и/или протестиране.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 10:25 часа.

Съдия при Окръжен съд – Бургас: \_\_\_\_\_

