

# РЕШЕНИЕ

№ 744

гр. Пловдив, 07.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на четиринадесети февруари през две хиляди двадесет и  
втора година в следния състав:

Председател: Иван Г. Бекяров

при участието на секретаря Елена Анг. Апостолова  
като разгледа докладваното от Иван Г. Бекяров Административно  
наказателно дело № 20225330200079 по описа за 2022 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по депозирана жалба срещу наказателно постановление (НП) № 253/2021 от 16.12.2021 г., издадено от И.Д. \*\*\*, упълномощен от Директора на Агенция „Митници“, с което на Н. И. К. с ЕГН \*\*\*\*\* на основание чл. 126, ал. 1, т. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1000 лв. за нарушение на чл. 126, ал. 1, т. 1 от ЗАДС, като наред с това на основание чл. 124, ал. 1 вр. чл. 126 от ЗАДС са отнети стоките, предмет на нарушението, в полза на държавата – 1,050 кг тютюн за пушене (за лула и цигари).

В жалбата се излагат конкретни съображения за неправилно и нецелесъобразно НП, постановено при нарушение на материалния и процесуалния закон. Навеждат се аргументи за маловажност на случая. Прави се искане за отмяна на обжалваното НП. В открито съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуалния му представител поддържа своето становище и моли да бъде отменено обжалваното постановление. Не претендира разноски.

Въззиваемата страна ТД „Митница“ гр.Пловдив, редовно призована, не изпраща представител за съдебното заседание. С депозирана до съда молба-становище оспорва жалбата и пледира за неоснователността и необосноваността ѝ. Излага доводи за безспорно установено нарушение, за което е издадено обсъжданото НП при правилно приложение на материалния закон и спазване на процесуалните изисквания на административнонаказателното производство. Моли НП да бъде потвърдено. Претендира присъждане на разноски за осъществена юрисконсултска защита.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намира и приема за установено следното:

Жалбата се явява процесуално допустима, доколкото е подадена в предвидения в

чл. 59, ал. 2 от ЗАНН срок, от легитимирана страна, срещу акт, подлежащ на обжалване.

Разгледана по същество се явява неоснователна поради следните съображения:

*От фактическа страна съдът установи следното:*

На 30.08.2021 г. на територията на Трето РУ при ОД на МВР гр.Пловдив от \*\*\*, сред които и Ц. Ц., \*\*\*, била проведена специализирана полицейска операция за противодействие и разкриване на нарушения и престъпления, свързани с разпространението на акцизни стоки без бандерол. На същата дата около 10:40 часа на ул. „Дилянка“ и ул. „Напредък“ бил спрян за проверка лек автомобил марка „Тойота РАВ-4“ с рег. № \*\*\*, лична собственост на управлявалия го водач Н. И. К.. Установена била самоличността на водача и била извършена проверка на документите му за правоуправление. В хода на проведена беседа, при запитване от полицейските служители дали притежава забранени от закона вещи или предмети, К. заявил, че държал в автомобила си около един килограм тютюн за лична консумация, който закупил от непознато за него лице от руския пазар в търговски център „Север“. Жалбоподателят бил поканен в Трето РУ към ОД на МВР Пловдив, където с протокол за доброволно предаване от 30.08.2021 г. предал един брой черна на цвят полиетиленова торбичка, съдържаща кафяво-жълта тревиста маса с мирис на тютюн. Във връзка с установеното, от К. било снето писмено обяснение, в което същият потвърдил, че закупил около един килограм тютюн за лична употреба от непознато за него лице от ромски произход, за което заплатил сумата от 25 лева.

По случая била образувана преписка № ЗМ/03-463/30.08.2021 г. по описа на Трето РУ към ОД на МВР Пловдив, която била изпратена на Районна прокуратура – Пловдив, с оглед събраните данни за извършено престъпление по чл. 234, ал. 1 от НК.

За нуждите на проверката в сектор „БНТЛ“ при ОД на МВР-Пловдив било извършено изследване и анализ на приобщената към преписката жълто-кафява листна маса. Резултатите били обобщени във физико-химическа експертна справка № 1426/02.09.2021 г., според чието заключение жълто-кафявата листна маса представлява тютюн с него тегло 1,050 кг., който може да се използва за пушене без да се подлага на допълнителна индустриална обработка. Изследваният тютюнев материал попада в обхвата на продуктите, дефинирани в чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗАДС като „Тютюн за пушене /за лула и цигари/“.

В хода на извършената проверка била направена консултация с вещо лице-оценител, относно стойността на инкриминирания тютюн, при която било установено, че стойността на един килограм тютюн за пушене била 187 лева, с включен акциз. Стойността на 1,050 кг тютюн за пушене била 196,35 лева, с включен акциз.

Изискана била справка от ТД „Митница“ гр. Пловдив при Агенция „Митници“, от която било установено, че срещу жалбоподателя К. не са съставяни актове за установяване на административни нарушения и НП, нито налагани санкции по ЗАДС.

На 05.10.2021 г. с Постановление за отказ да се образува досъдебно производство по пр.пр.11209/2021 г., прокурор при Районна прокуратура – Пловдив отказал да образува досъдебно производство, прекратил преписката и я изпратил в ТД „Митница“ гр. Пловдив по компетентност.

След получаване в ТД „Митница“ гр. Пловдив на преписката и горепосоченото постановление бил изготвен доклад от юрисконсулт, сектор „АНДРО“, отдел „МРР“, ТД „Митница“ гр. Пловдив за наличието на данни за извършено административно нарушение по чл. 126, ал. 1, т. 1 от ЗАДС с предложение да бъде образувано административнонаказателно производство на основание чл. 36, ал. 2 от ЗАНН.

За целите на образуваното АНП № 253/2021 г. от експерт в отдел „Акцизна дейност“ при ТД „Митница“ гр. Пловдив бил определен размера на акциза на стоката, предмет на нарушението – 1,050 кг тютюн за пушене, а именно - 159,60 лв., за което била издадена служебна бележка с рег. индекс № 32-364248/16.11.2021 г. на ТД „Митница“ гр. Пловдив.

На жалбоподателя Н. И. К. било изпратено уведомително писмо с рег. индекс № 32-361186/12.11.2021 г. за образуваното административнонаказателно производство № 253/2021 г. за осъществено нарушение по чл. 126, ал. 1, т. 1 от ЗАДС, което не било връчено, а върнато с отметка „непотърсено“.

На 16.12.2021 г. било издадено обжалваното, с което административнонаказващият орган наложил на основание чл. 126, ал. 1, т. 1 от ЗАДС на Н. И. К. глоба в размер на 1000 лв. за нарушение на чл. 126, ал.1, т. 1 от ЗАДС. Стоките предмет на нарушението са отнети в полза на Държавата.

Така описаната и възприета от съда фактическа обстановка се установява по безспорен и категоричен начин от показанията на разпитания в хода на съдебното следствие свидетел Ц. Н. Ц.. Съдът даде вяра на показанията му и ги оцени като логични, последователни, непротиворечиви и съответстващи на събраната по делото доказателствена съвкупност. Те се подкрепят и от писмените обяснения на нарушителя, налични по преписката. Описаната и възприета фактическа обстановка се установява и от писмените доказателства по делото – Заповед № ЗАМ-1084/32-246797/02.08.2021 г. на Директор на Агенция „Митници“, известие за доставяне, служебна бележка с рег. индекс 32-364248/16.11.2021 г., Постановление от 05.10.2021 г. за отказ да се образува досъдебно производство по преписка № 11209/2021 г. по описа на Районна прокуратура – Пловдив, преписка с рег. № 4383М/03-463/30.08.2021 г. по описа на Трето РУ към ОД на МВР Пловдив, включваща докладна записка УРИ 438р-20138/29.09.2021 г., докладна записка УРИ 438Р-18081/31.08.2021 г., писмени обяснения от 30.08.2021 г., протокол за доброволно предаване от 30.08.2021 г., справка от АИС БДС, справка СУИП, справка за регистрация в Централния полицейски регистър на лице-БГ, справка за съдимост, експертна справка № 1426 от 02.09.2021 г. на експерт при БНТЛ при ОД на МВР Пловдив, писмо рег. индекс 32-286153/08.09.2021 г. на ТД „Митница“ гр. Пловдив, писмо рег. № 2372р-20811/02.09.2021 г. на ОД на МВР Пловдив, докладна записка УРИ 438р-19947/27.09.2021 г.

Връчването на НП не се оспорва от жалбоподателя и въззиваемата страна, а и се установява от приложеното известие за доставяне, че е получено от наказаното лице на 20.12.2021 г.

*Относно приложението на процесуалните правила:*

В случая не е съставен АУАН, като е приложена разпоредбата на чл. 36, ал. 2 от ЗАНН, според която АУАН не се издава, доколкото административнонаказателното производство е образувано след изпращане на преписката от прокуратурата в следствие на отказ да се образува досъдебно производство. Предвид на това съдът не приема за основателно изложеното в тази връзка възражение от страна на жалбоподателя.

Обжалваното наказателното постановление е издадено от компетентен орган в кръга на неговата компетентност, съобразно разпоредбата на чл. 128, ал. 2 от ЗАДС и приложената по преписката Заповед № ЗАМ-1084/32-246797/02.08.2021 г. на Директор на Агенция „Митници“, в предвидената от закона форма, при спазване на материалноправните и процесуални разпоредби и е съобразено с целта на закона. В съдържанието на административнонаказващия акт се съдържат задължителните

реквизити и не се откриват пороци, водещи до накърняване на правото на защита на наказаното лице. Нарушението е описано надлежно в НП от фактическа страна, като административнонаказващият орган е посочил ясно и подробно в обстоятелствената част всичките му индивидуализиращи белези /време, място, авторство и обстоятелства, при които е извършено/. Дадена е и правилната материалноправна квалификация на констатираното нарушение. Затова не може да се приеме, че е засегнато правото на защита на нарушителя и последният е имал пълната възможност да разбере за какво точно е ангажирана отговорността му, а именно – за това, че на посочените в НП дата и място държи в личния си лек автомобил акцизна стока 1,050 кг тютюн за пушене, без данъчен документ по ЗАДС или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза.

Спазен е срокът по чл.34 от ЗАНН за издаване на НП, който в случая тече от получаване на прокурорската преписка. Това условие в разглеждания казус е налице, доколкото от датата на издаване на НП - 16.12.2021 г. е видно, че шестмесечният срок е спазен дори по отношение на датата на извършване на деянието – 30.08.2021 г.

От всичко изложено следва, че по категоричен начин бе установено законосъобразно проведено спрямо санкционираното лице административнонаказателно производство, в което не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които биха ограничили правото му на защита.

*От правна страна съдът намери следното:*

По делото се установи безспорно, че за държания тютюн за пушене от 1,050 кгв личния му лек автомобил, нарушителят не е имал данъчен документ по ЗАДС или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ, или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, което е в нарушение на чл. 126, ал. 1, т. 1 от ЗАДС. Съгласно трайната съдебна практика и теория „държането“ като изпълнително деяние по съдържание е трайно състояние на фактическа власт, установена или упражнявана върху определена вещ. Последното се осъществява независимо от мястото, където се намират вещите, без да е необходимо наличието на друга вещ, която да опосредява упражняването на фактическата власт на дееца. Това означава, че деянието извършено чрез „държане“ на акцизната стока без съответния данъчен документ, ще бъде осъществено независимо от мястото и начина на съхраняване, пазене и пр. В този смисъл акцизните стоки без съответния документ могат да се държат и в превозното средство. „Държането“ като форма на изпълнение, предвидена в чл. 126, ал. 1, т. 1 от ЗАДС ще бъде осъществена, независимо от мястото, на което деецът упражнява фактическата си власт. В този смисъл жалбоподателят е упражнявал трайна фактическа власт върху акцизната стока, посредством поставянето ѝ в автомобила му.

Безспорно намерената от полицейските служители жълто-кафява маса с мирис на тютюн, държана от санкционираното лице в МПС, представлява тютюн за пушене /за лула и цигари/ и попада в обхвата на чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗАДС, установено с експертно заключение на експерт от БНТЛ при ОД на МВР Пловдив след изготвена физико-химична експертна справка, което с категоричност отхвърля изразените от процесуалния представител на жалбоподателя съмнения относно съдържанието на държаната от К. растителна маса. Безусловно се опровергава и другото твърдението на процесуалния представител на жалбоподателя, че последният не знаел какво му е продадено. В писмените си обяснения самият К. сочи, че на пазара му е предложен

именно тютюн и „тъй като много пуша, реших да си взема“. Знанието за това какво е закупил се потвърждава и даденото от него признание пред полицейските служители, че е закупил тютюн, за което обяснява в писмените си обяснения и което обстоятелство се потвърждава от показанията на свидетеля Ц..

С категоричност се установява и че за така държаното нетно тепло от 1,050 кг тютюн за пушене, дължимият акциз е в размер на 159,60 лв., изчислен съгласно чл. 41 вр. чл. 29, ал. 2 и чл. 38, ал. 1 от ЗАДС.

Следва да се посочи, че в нито един момент от производството жалбоподателят не е претендирал да разполага с документ, узаконяващ държането от негова страна на процесния тютюн.

Изложеното налага несъмнен и категоричен извод за извършено от обективна и субективна страна от Н.К. на административното нарушение, за което е ангажирана неговата отговорност. В случая не се твърди и не се доказва притежаването на визираните в чл. 126 от ЗАДС документи, поради което правилно жалбоподателят е санкциониран.

От субективна страна се установява нарушението да е извършено при пряк умисъл, доколкото нарушителят е съзнавал, че държането на акцизна стока без документ има общественоопасен характер, могат да настъпят вредни последици за държавата и се нарушават защитаваните обществени отношения по регулацията и акцизната политика на държавата, предвиждал е, че с извършването му ще се осъществят тези общественоопасни последици и е целял тяхното настъпване.

#### *По наказанието:*

Правилно описаното нарушение е съотнесено към съответстващата му санкционна разпоредба по чл. 126, ал. 1, т. 1 от ЗАДС, която предвижда, че на физическо лице, което държи акцизни стоки без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, се налага глоба в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 1000 лв.

Наложеното наказание „глоба“ е съобразено като вид с вида на субекта на отговорността, който е физическо лице. Относно размерът му, същият е определен в минимално посоченият от закона, доколкото съобразно изискването на чл. 126, ал. 1, т. 1 от ЗАДС, глобата е в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 1000 лв. В случая двойният размер на дължимия акциз за държания тютюн е в размер общо на 319,20 лева, поради което правилно и законосъобразно му е определена санкция. Съдът счита, че с това наказание ще бъдат постигнати целите по чл. 12 от ЗАНН. Следва да се отбележи, че административнонаказващият орган правилно е посочил санкционната разпоредба, така че основанийето за налагане на санкцията е ясно и разбираемо, посочено по недвусмислен начин и не се нарушават правата на жалбоподателя.

Съдът намира обаче, че правилно административнонаказващият орган е съобразил критериите за оразмеряване на административната санкция по чл. 27 от ЗАНН, основният сред които е тежестта на нарушението, като е наложил глоба в нейния минимален размер от 1000 лв.

Конкретният случай не би могъл да се приеме за маловажен, с оглед специалната хипотеза за маловажен случай по смисъла на разпоредбата на чл. 126б, ал. 2 от ЗАДС, тъй като двойния размер на дължимия акциз, който е в размер на 319,20 лева е над предвидения от закона 100 лева, за да е приложима тази разпоредба. Доколкото има

специален закон уреждаш отношенията свързани с института на маловажния случай, а това е цитираната разпоредба от ЗАДС, и съгласно правния принцип, че специалният закон изключва приложението на общия, то неприложим в случая е чл. 28 от ЗАНН.

В случая не са налице и обстоятелства, които да обосновават извода за по-ниска степен на обществена опасност на деянието, което от една страна не се отличава съществено от обичайните случаи на административни нарушения от същия вид, което би било предпоставка за приложение на чл. 28 от ЗАНН, а от друга страна деянието пряко рефлектира на фиска, който е ошетен поради невнесен дължим акциз.

Що се касае до отнемането в полза на държавата на стоките, предмет на нарушението - 1,050 кг тютюн за пушене /за лула и цигари/, същото е направено на законово основание по чл. 124, ал. 1 от ЗАДС и е съобразено и с чл. 20 ал. 3 от ЗАНН. По тази причина наказателното постановление в тази част също е законосъобразно, доколкото се прие, че действително е извършено нарушение, предмет на което са и процесните стоки – тютюн за пушене /за лула и цигари/.

Предвид изложеното съдът приема, че наказателното постановление е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено в неговата цялост.

*По разноските:*

С оглед на крайния изход на спора, разноски се дължат от жалбоподателя на въззиваемата страна. На основание чл. 63д от ЗАНН вр. чл. 37, ал. 1 от ЗПрП вр. чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, съдът определи да бъде присъдено възнаграждение в размер на 80 лв. за осъществената защита от юрисконсулт, като съобрази фактическата и правна сложност на делото и вида и количеството на извършената дейност – взето писмено становище по същество на делото.

По аргумент от т. 6 от ДР на АПК вр. чл. 63д от ЗАНН вр. чл. 27 от ГПК разноските следва да се присъдят в полза на юридическото лице, разпоредител с бюджетни кредити, в чиято структура е включен наказващият орган. В случая това е Агенция Митници, която видно от чл. 7 от Закона за митниците представлява юридическо лице на бюджетна издръжка и второстепенен разпоредител с бюджетни кредити към министъра на финансите.

Така мотивиран съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление № 253/2021 от 16.12.2021 г., издадено от И.Д. \*\*\*, упълномощен от Директора на Агенция „Митници“, с което на Н. И. К. с ЕГН \*\*\*\*\* и адрес \*\*\* на основание чл. 126, ал. 1, т. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1000 лв. за нарушение на чл. 126, ал. 1, т. 1 от ЗАДС, като наред с това на основание чл. 124, ал. 1 вр. чл. 126 от ЗАДС са отнети стоките, предмет на нарушението в полза на държавата – 1,050 кг тютюн за пушене /за лула и цигари/.

**ОСЪЖДА** Н. И. К. с ЕГН \*\*\*\*\* и адрес \*\*\* да заплати на Агенция „Митници“ сумата в размер на 80 лева, представляваща разноски по делото за осъществена юрисконсултска защита.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението от страните, че същото е изготвено и обявено, пред Административен съд Пловдив, на основанията, предвидени в НПК, и по реда на глава XII от АПК.

**Съдия при Районен съд – Пловдив:** \_\_\_\_\_