

РЕШЕНИЕ

№ 1334

гр. София, 28.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-24, в закрито заседание на двадесет и осми ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Милена Богданова

като разгледа докладваното от Милена Богданова Търговско дело № 20221100901995 по описа за 2022 година

взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ.

Образувано е по жалба на **Б. Д. П.** ЕГН ***** лично и в качеството на управител на „Р.“ ЕООД чрез пълномощник адв.Е.Н. от САК срещу отказ №20221027075603/28.10.2022г. на длъжностно лице по регистрацията при Агенцията по вписванията по заявление №20221027075603/27.10.2022г. за първоначално вписване на дружеството.

Жалбоподателят навежда подробни доводи относно това, че атакувания отказ е незаконосъобразен и необоснован, поради което и моли съда да отмени същия, както и да задължи Агенцията по вписвания да извърши исканото вписване. Поддържа, че указанията на ДЛР са незаконосъобразни и мотивите на постановения отказ не са в съответствие с тях.

Иска се отмяна на отказа и указване АВп да извърши исканото вписване.

Съдът, като обсъди доказателствата по делото и взе предвид направените оплаквания и мотивите на отказа, намира за установено следното.

По допустимостта на жалбата.

Частната жалба е подадена от името на заявителя в регистърното производство, против подлежащ на съдебен контрол акт на Агенцията по вписванията към ТРРЮЛНЦ и в установения едноседмичен срок. Внесена е дължимата държавна такса, поради което са налице предпоставките за разглеждане законосъобразността на оспорения акт.

По основателността на жалбата.

Разгледана по същество, жалбата се явява неоснователна, по следните съображения.

Регистърното производство е образувано пред Агенция по вписвания по заявление образец А4 от Наредба № 1 за водене, съхранение и достъп до търговския регистър и регистъра на юридическите лице с нестопанска цел, с вх. №20221027075603/27.10.2022г., с

което Б. П. чрез пълномощник е заявил документи за вписване на новоучредено търговско дружество - еднолично дружество с ограничена отговорност с наименование „Р.“, със седалище и адрес на управление в гр.София.

При извършената проверка по смисъла на чл.21 от ЗТР е установено, че подаденото заявление е по образец съгласно приложение № А4 от Наредба №1/14.02.2007г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър. Установен е обаче порок в наименованието на дружеството, тъй като при извършена справка е установено, че името „Р.“ ЕООД е сходно с наименованията на други вписани в ТР дружества, а именно : „Р.“ ЕООД с ЕИК *****.

Въпросът, който следва да намери отговор е дали е налице идентичност между фирмата „Р.“ ЕООД и фирмата „Р.“ ЕООД.

В случая е заявена първоначална регистрация на новоучреденото „Р.“ ЕООД, като освен надлежно приетото решение на учредителя за това и приетия учредителен акт, следва да бъде извършена проверка и относно съответствието на името на дружеството с изискванията на чл. 7 ТЗ. Съгласно текста на разпоредбата, фирмата е наименованието, под което търговецът извършва търговската си дейност и се подписва в качеството си на такъв. В ал. 2 от нормата е предвидено, че всяка фирма, освен предписаното от закона съдържание, може да включва означение на предмета си на дейност, участващите лица и свободно избрана добавка. Необходимо е, обаче, фирмата да отговаря на истината, да не въвежда в заблуждение и да не накърнява обществения ред и морала. В отказа на длъжностното лице по регистрацията са изложени мотиви за постановяването му поради сходство в наименованието на новоучреденото юридическо лице с това на друго регистрирано такова и което би могло да доведе до въвеждане в заблуждение в търговския оборот. Настоящият съдебен състав напълно споделя изложеното в този смисъл от ДЛР. Съществуването на две юридически лица с еднаква правноорганизационна форма – ЕООД и сходни на звучене фирми, а именно „Р.“ и „Р.“, намира че създава реална опасност от въвеждане в заблуждение на съконтрагентите на търговеца при упражняване на дейността му по занятие. Името на търговеца е словесното съчетание, с което той се представя и под което извършва дейността си по занятие, като следва да бъде ясно и разграничимо от това на други търговски дружества. В случая, произнасянето на наименованията на двете дружества звучи еднакво. Името „Р.“ се среща изписано с едно и с две „к“, поради което в случая изписването му с две „к“ не води до съществена разлика в наименованието. Така в разпоредбата на чл. 7, ал. 4 ТЗ е предвидено правото на иск на засегнатото дружество при допусната регистрация на друго такова с идентично или сходно име, от което би могло да претърпи вреди. За да бъде избегнато реализиране на увреждащи друг търговец действия, следва да бъде осуетено вписването по заявлението на новоучредено дружество със сходно наименование. Третите лица биха могли да бъдат въведени в заблуждение, което е недопустимо. Това заблуждение според съда може да се извлече и от обстоятелството, че и двете дружества са със сходен предмет на дейност.

Липсата на някои от визираните в чл.21 от ЗТР условия е основание длъжностното лице по регистрацията да откаже извършване на исканото действие /чл.24 от ЗТР/.

Изложените по-горе съображения водят до извод, че подадената жалба срещу отказа на Агенцията по вписвания №20221027075603/28.10.2022г., с който е отказано вписването на новоучредено търговско дружество „Р.“ ЕООД, е неоснователна и следва да се остави без уважение.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на Б. Д. П. ЕГН ***** чрез пълномощник

адв.Е.Н. от САК срещу отказ №20221027075603/28.10.2022г. на длъжностно лице по регистрацията при Агенцията по вписванията по заявление №20221027075603/27.10.2022г., с който е отказано вписването на новоучредено търговско дружество "Р." ЕООД.

Решението може да бъде обжалвано пред Софийски апелативен съд в седмодневен срок от съобщаването му.

Съдия при Софийски градски съд: _____