

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 79

гр. Перник, 11.04.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в закрито заседание на единадесети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ

като разглежда докладваното от КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ Търговско дело № 20221700900068 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Постъпила е искова молба от Д. Д. И., в качеството на синдик на „МЕДИКОМ“ ООД - в несъстоятелност, срещу „МЕДИКОМ ХР“ ООД, в която по изложените в исковата молба обстоятелства, че с извършени от дружеството разпоредителните действия ответникът е получил без валидно правно основание и се е обогатил неоснователно с парични средства плащания в брой и по банкова сметка за времето от 01.01.2014 г. до 31.08.2021 г. на обща стойност 29 800,00 лв., с което по непозволен начин е ощетено имуществото на „Медиком ООД - в несъстоятелност" и са увредени дружеството и неговите кредитори, както следва: 1. На 28.03.2014г. е извършено плащане по банков път на сумата 7 800,00 лв.; 2. На 15.11.2017 г. са платени по банков път 11 000 лв. и същата сума е платена още веднъж в брой на каса, на същата дата, е формулиран петитум за обявяване за недействителни спрямо кредиторите на несъстоятелността на МЕДИКОМ ООД - в несъстоятелност описаните разпоредителните действия от дружеството, както и за осъждане на ответника да заплати /върне/ получените без основание парични средства на обща стойност 29 800,00 лв. в масата на несъстоятелността за попълването ѝ, ведно със законната лихва в размер на 6 249,72 лв. за периода от 19.11.2020 г. до исковата молба.

В срока по чл. 367, ал. 1 от ГПК ответникът по подробни доводи и съображения оспорва предявените икове и като процесуално недопустими, респ. че исковата молба е нередовна.

При извършената по реда на чл. 377, вр. с чл. 129, ал. 1 и ал. 4 ГПК служебна проверка на исковата молба съдът установява, че същата не е съобразена с изискванията за редовност по чл. 127, ал. 1, т. 4 и т. 5 ГПК. В исковата молба е посочено, че въз основа на описаните разпоредителни действия от страна на длъжника с негово имущество в полза на насрещна страна, имаща качеството свързано с длъжника лице и увреждащ характер на действията спрямо кредиторите на несъстоятелността, се иска обявяване за недействителни спрямо кредиторите на несъстоятелността на МЕДИКОМ ООД - в несъстоятелност

описаните разпоредителните действия извършени от дружеството.

Но в обстоятелствената част на исковата молба липсват изложени конкретни и ясни твърдения за фактите, въз основа на които да се направи обоснован и категоричен извод – дали се поддържа и предявява претенция и фактическият състав на специалните отменителни иски по чл. 647 ТЗ и за наличие на коя от т.1 до т.6 на съответните специфични за отделните фактически състави елементи се твърди, че е налице, и/или се поддържа и предявява претенция и фактическият състав на отменителен иск по общия облигационен режим на чл. 135 от ЗЗД, вр. чл.649, ал. 1 ТЗ. Посочената неяснота пречатства съда да определи правната квалификация на претенцията по отменителния иск, а оттук и предмета на доказване по иска. Макар и крайният резултат на иска по чл. 647, ал. 1 ТЗ – от една страна, и този по чл. 135 ЗЗД, вр. чл.649, ал. 1 ТЗ – от друга, да са сходни и да имат обща своя характеристика, то твърде различни са предпоставките за постигане на този резултат.

Посочената неяснота пречатства не само възможността и правомощието на съда за определяне предмета на делото и оттук правната квалификация на отменителния иск, но и възможността ответникът да организира своята защита, включително и тази по основанията на иска, защото регламентират различни основания за относителна недействителност по отношение на кредиторите на несъстоятелността на действия и сделки, извършени от длъжника.

Предвид гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ производството по делото.

УКАЗВА на ищеца, в 1-седмичен срок от съобщението, с писмена молба с препис за ответника:

- да посочи дали поддържа и предявява специалния отменителен иск по чл. 647 от ТЗ, в който случай да посочи ясно и конкретно обстоятелствата и фактите, от които произтича твърденият фактически състав на недействителността по чл. 647 ТЗ и да посочи релевантните факти на съответните специфични за отделните фактически състави елементи от т.1 до т.6 по чл. 647 ТЗ се твърди, че е налице,

и/или

- поддържа и предявява отменителен иск по общия облигационен режим на чл. 135 от ЗЗД, вр. чл.649, ал. 1 ТЗ,

като във всички случаи ако поддържа и предявява както специалния отменителен иск по чл. 647 от ТЗ, така и общия отменителен иск по чл. 135 от ЗЗД, вр. чл.649, ал. 1 ТЗ, да посочи кой от исковите се предявява като главен и кой – като евентуален.

При неизпълнение на указанията в посочения 1-седмичен срок, производството по делото ще бъде прекратено.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на ищеца на посочения съдебен адрес.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____