

РЕШЕНИЕ

№ 472

гр. Благоевград, 02.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, IV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Георги Б. Янев

при участието на секретаря Христина Хр. Манева Янкова като разгледа докладваното от Георги Б. Янев Административно наказателно дело № 20221210200847 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по жалба на „Е “ ЕООД, с ЕИК , със седалище и адрес на управление област Б , община П , гр. П , ул. „ , “ № 5 , представлявано от К Н -Д М , в качеството му на управител, против Наказателно постановление № 42-0001034 от 27.04.2022 година на директора на РД „Автомобилна администрация“ София, с което за административно нарушение по чл. 91в, т. 2, пр. 1 от Закона за автомобилните превози, на основание чл. 104, ал. 13 от Закона за автомобилните превози е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 4000 лева.

В жалбата се сочи, че наказателното постановление е незаконосъобразно и неправилно и следва да бъде отменено, като санкционираното нарушение не е извършено и наказателното постановление е издадено при допуснати съществени процесуални нарушения и нарушения на материалния закон.

В съдебно заседание дружеството-жалбоподател се представлява от адвокат М П -Б , която поддържа жалбата и моли наказателното постановление да бъде отменено по съображенията, изложени в жалбата. Соци, се също, че деянието не е извършено повторно, поради което неправомерно е наложена имуществената санкция, тъй като цитираното НП е отменено.

Административнонаказващият орган редовно призован, не изпраща представител. С административнонаказателната преписка депозира писмено становище по същество на делото, с което моли НП да бъде потвърдено.

Районна прокуратура-Благоевград не изпраща представител не взема становище по същество на делото.

Районният съд, след като съобрази доводите на страните, събрания по делото доказателствен материал и закона, установи от фактическа страна следното:

„Е “ ЕООД притежава Лиценз на Общността № , валиден до 15.05.2026 година.

С Известие № 12-00-00-1605/19/28.01.2022г., връчено на 17.02.2022г. на пълномощник на „Е “ ЕООД, на управителя на дружеството е указано, че в 10.30ч. на 01.03.2022 г. в сградата на ОО“АА” Благоевград ще бъде извършена тематична проверка на дейността на дружеството.

Изискано е в посочения ден, час и място да бъдат предоставени изрично описани в известието документи, свързани с превозите на товари, между които превозните документи /товарителници, пътни листа под номера и дати с тахографските листове в оригинал и/или дигитална информация от дигиталните тахографи и от картите на водачите формат DDD за периода 26.01.2021г. -26.04.2021г.В известието е указана и административнонаказателната отговорност на дружеството при непредставяне на изисканите документи в определения за това срок.

В изпълнение на Заповед № РД-12-712/01.03.2022г. на директора на РД“АА”-София служителите на ИИАА К М и К Р в присъствието на упълномощен представител на дружеството - М П извършили тематична проверка на дейността на дружеството.

В определения за извършване на проверката ден -01.03.2022г. в ОО”АА” се явил упълномощен представител на дружеството – М П , която не представила изисканата с известието информация, извлечена от паметта на дигиталния тахограф монтиран в МПС, марка С , с рег. № .

Свидетелят К. В. приел, че дружеството е извършило нарушение на чл.91в, т.2, предл. 2 от ЗАвтПр и на 01.03.2022 г., в присъствието на свидетеля С. и упълномощения представител на дружеството съставил срещу дружеството АУАН № 317572.

Актът бил връчен на същата дата на М П – упълномощен представител, без в него да са отразени възражения, като такива са постъпили в РД АА на 08.03.2022 година, заведени с вх. № 52-00-08-1384.

Въз основа на АУАН при идентичност на описаното нарушение и неговата правна квалификация било издадено и обжалваното наказателно постановление № 42-0001034 от 27.04.2022 година на Директора на РД „АА“ София, което е връчено на упълномощено от управителя на наказаното

дружество лице на 27.05.2022г.

В хода на съдебното производство е разпитан свидетеля К. В., който чрез показанията си възпроизвежда възприетата в наказателното постановление фактическа обстановка, чрез показанията си установява извършената проверка, установеното в хода на същата и процедурата по съставяне на АУАН.

Тази фактическа обстановка се доказва от анализа на събраните по делото писмени доказателства за тяхното установяване, а именно: АУАН № 317572, АУАН Серия А [1]2012 № 317573/01.03.2022 г., Известие с изх. № 52-00-08-1384/2/19.05.2022 г., Пълномощно, Заповед № РД-12-601/23.02.2022 г. – 2 бр., Известие с рег. № 12-00-00-1605/19/28.01.2022 г., Констативен протокол за извършена тематична проверка ведно с приложение № 11, АУАН № 317572/01.03.2022 г., Известие за доставяне на лист 23 от делото, Известие с рег. № 12-00-00-1605/19/28.01.2022 г., Пълномощно, Възражение № 52-00-08-1384/08.03.2022 г., Длъжностна характеристика, Заповед № 110/01.04.2022 г., Заповед № РД[1]08-30/24.02.2020 г., Становище с рег. № 52-00-08-1384/6/15.06.2022 г., Копие на пощенски плик с пощенско клеймо.

При направения анализ и оценка на показанията на свидетеля на наказващия орган, разпитан по делото, съдът не отчете вътрешно противоречие, непоследователност, заинтересованост или преднамерено излагане на изопачени факти. Свидетелят описва обстоятелствата около извършената проверка на дружеството и констатираното от тях. Неговите показания досежно посочените факти в пълна степен кореспондират и на приобщените по делото писмени доказателства, поради което съдът му дава вяра като подкрепящи фактическите констатации, отразени в Акта за установяване на административно нарушение.

При така установената фактическа обстановка, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е депозирана от надлежно лице в установения от закона срок от връчване на НП, поради което същата е допустима, а разгледана по същество - частично основателна, по следните съображения:

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд е инстанция по същество, с оглед на което дължи извършването на цялостна проверка относно правилното приложение на материалния и процесуалния закон, независимо от посочените от жалбоподателя основания.

В изпълнение на това свое правомощие съдът намира, че АУАН и наказателното постановление са издадени от компетентни органи - АУАН е съставен от компетентно лице на основание чл.92, ал.1 вр. чл.91 ЗАвтПр, а НП е издадено от компетентен орган, упълномощен на основание чл.92, ал.2 със Заповед № РД-08-30/24.01.2020г. на Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията.

Съставеният АУАН и издаденото НП са в предвидената от закона писмена форма и съдържание, при спазване на установения ред и в сроковете по чл.34, ал.1 и ал.3 ЗАНН. Съдържат всички изискуеми съобразно разпоредбите на чл.42 ЗАНН и чл.57 ЗАНН реквизити, в това число описание на нарушението-дата и място на извършването, обстоятелствата, при които е извършено същото и правната му квалификация.

На следващо място, същите са в предвидената от закона писмена форма и съдържание, при спазване на установения ред и в сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал.3 ЗАНН. Налице е и редовна процедура по съставянето и връчването им и съдържат всички изискуеми съобразно разпоредбите на чл. 42 ЗАНН и чл. 57 ЗАНН реквизити, в това число описание на нарушението, обстоятелствата, при които е извършено, неговата правна квалификация и доказателствата, установяващи нарушението.

Релевантните за обективната съставомерност на нарушението признаци са описани по ясен и конкретен начин, като дадената правна квалификация съответства на словесното описание на деянието. В съставения АУАН и издаденото въз основа на него наказателното постановление е описано, че на датата на извършената проверка – 01.03.2022г., дружеството не е представило надлежно изисканата с Известие № 12-00- 00-1605/19/28.01.2022г на директора на РД”АА”- София информация, извлечена от паметта на дигиталния тахограф монтиран в изрично конкретизирано МПС за индивидуализирания в известието период.

Неоснователни са и въведените с жалбата доводи за неяснота, касаеща датата и мястото на санкционираното нарушение. Както в акта, така и в наказателното постановление ясно и недвусмислено е посочено, че дружеството не е представило процесните извлечения от дигиталната карта на водача на 01.03.2022г., което представлява датата на извършване на нарушението, коректно посочена в АУАН и НП.

Избраният от актосъставителя и наказващия орган начин на формулиране на нарушението не поставя съмнение и за мястото на нарушението, което съвпада с мястото, където дружеството е следвало да представи изисканата с Известие № 12-00- 00-1605/19/28.01.2022г на директора на РД”АА”- София информация, извлечена от паметта на дигиталния тахограф монтиран в МПС, марка С , с рег. № , а именно - сградата на ОО„АА“- Благоевград, находяща се в гр. Благоевград, бул.,Д “ - , което място съответства на посочено такова в полученото от упълномощен представител на дружеството известие за представяне на съответните документи.

Предвид това съдебният състав не констатира допуснати в хода на административнонаказателното производство съществени нарушения на процесуалните правила, предпоставящи отмяна на наказателното постановление

Районният съд намира наказателно постановление, предмет на настоящия съдебен контрол и за материалноправно законосъобразно.

С разпоредбата на чл. 91в, т.2 ЗАвТПр е регламентирано задължение за превозвачите, ръководителите на предприятия и лицата, извършващи превози за собствена сметка да съхраняват най-малко една година след тяхното приключване и да предоставят за проверка от контролните органи информацията, извлечена от паметта на дигиталния тахограф и от картата на водача.

В случая по делото е установено по несъмнен начин, че с Известие № 12-00-00-1605/19/28.01.2022г на директора на РД"АА"- София, получено на 17.02.2022г. от пълномощник на дружеството, от превозвача са изискани подробно описани в известието документи. От съдържането на известието се установява, че изисканите с него документи е следвало да се предоставят до 10.30ч. на 01.03.2022 г., който ден и час са били определени за извършване на тематична проверка на дружеството.

Срокът, в който изисканата с Известие № 12-00- 00-1605/19/28.01.2022г на директора на РД"АА"- София информация е следвало да бъде представена на контролните органи е именно посочената в това известие дата за извършване на проверката – 01.03.2022г.

С разпоредбата на чл.12, ал.5 от Наредба № Н-14 от 27.08.2009 г. за начина на провеждане, обхвата и организацията на контролните проверки на пътя и в предприятията и за класифицирането на превозвачите и на лицата, извършващи превози за собствена сметка е предвидено, че изисканите от ИИ"АА" документи се представят в седемдневен срок от получаване на уведомлението за проверката в съответната териториална структура на ИА "АА". В случая обаче с определянето от наказващия орган на дата на извършване на тематичната проверка на дружеството и представяне на отразените в известието документи, на превозвача е предоставен по-дълъг от регламентирания с цитираната разпоредба срок, което обстоятелство е в полза на дружеството и по никакъв начин не може да бъде третирано като нарушаващи неговите права.

В случая на 01.03.2022г. дружеството не е представило на контролните органи информация, извлечена от паметта на дигиталния тахограф монтиран в МПС, марка С , с рег. № за цитирания в Известие № 12-00- 00-1605/19/28.01.2022г на директора на РД"АА"- София период, като по този начин е осъществен от обективна страна съставът на описаното в НП административно нарушение. Този вид нарушения спадат към групата на т. нар. "формални нарушения" (такива на просто извършване), при които фактическият им състав не съдържа като елемент настъпването на допълнителни общественоопасни последици и е достатъчно изтичането на определен срок за извършването на предписаното от закона действие, за да се реализира съставът на нарушението. Дружеството е следвало да подаде изисканата информация, извлечена от паметта на дигиталния тахограф монтиран в МПС, марка С , с рег. № за съответния период и с непредставянето им на указаната дата е осъществено нарушението, без да се изисква настъпването на друг допълнителен вредоносен резултат./В

този смисъл Решение № 1088 от 21.05.2021 г. на АдмС - Благоевград по к.н.а.х.д. № 168/2021 г. Решение № 1708 от 10.09.2020 г. на АдмС - Благоевград по к.н.а.х.д. № 283/2020 г. Решение № 1699 от 10.09.2020 г. на АдмС - Благоевград по к.н.а.х.д. № 298/2020 г. и др./

Доколкото нарушението е извършено чрез бездействие - неизпълнение на представяне на изисканите документи на 01.03.2022г., правилно актосъставителят и наказващият орган са приели, че на тази дата е осъществен съставът на нарушението по чл.91в, т.2, предл. 1 ЗАвтПр. Посочената разпоредба въвежда кумулативно задълженията за съхраняване на информацията и за представянето ѝ, като непредставянето на поисканата информация е наказуемо по чл. 104, ал. 7 от ЗАвтПр.

С оглед това, че отговорността е на дружеството-Ю.дическо лице, а тя е обективна и безвиновна, не е необходимо наличието на субективната страна на нарушението да е реализирана, нито да бъде изследвана от съда.

Съдът приема, че неизпълненото задължение на жалбоподателя не представлява маловажен случай, по смисъла на чл. 28 ЗАНН - а именно такъв, при който извършеното административно нарушение, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи отговорността обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност, в сравнение с обикновените случаи на административно нарушение от съответния вид.

По отношение на наложената на дружеството-жалбоподател основание чл. 104, ал. 13 от ЗАвПр имуществена санкция в размер на 4000 лева, съдът намира следното:

При избора на санкция за процесното нарушение обаче, в НП е посочена като правно основание разпоредбата на чл. 104, ал. 13 от ЗАвПр, съгласно която когато нарушението по ал. 1, 2, 4, 7, 10 и 12 е извършено повторно, наказанието е имуществена санкция в двоен размер, а при системни нарушения наказанието е имуществена санкция в троен размер.

В обстоятелствената част на НП е отразено, че в РД АА София срещу дружеството-жалбоподател е издадено НП № 42-0002341/09.09.2021 година, влязло в законна сила на 26.01.2022 година, което от своя страна е дало основание на наказващия орган да приложи санкционната разпоредба на чл. 104, ал. 13 от ЗАвПр.

Видно от представеното по делото незаверено копие на постановеното по НАХД № 1459/2021 година по описа на Районен съд Благоевград Решение № 252/22.12.2021 година, районният съд е отменил като незаконосъобразно атакуваното НП № 42-0002341/09.09.2021 година, издадено от Директора на РД „АА“ София, поради което съдът намира, че неправилно в настоящия случай наказващия орган е приел, че настоящото деяние е извършено при условията на повторност, тъй като е налице влязъл в сила административен акт за същото нарушение, но в случая НП не е потвърдено, а е отменено такова, поради което не може да бъде приложена санкционната разпоредба на

чл. 104, ал. 13 от ЗАвПр.

Въпреки горното, като съобрази Тълкувателно решение № 8 от 16.09.2021 година постановено по т.д. 1/2020 година на Върховен административен съд, което е задължително за съдилищата, и доколкото липсва съществено изменение на обстоятелствата въз основа на които е повдигнато административнонаказателното обвинение, съдът намира, че следва да преквалифицира нарушението и да приложи закон за по-леко наказуемо нарушение, като в случая да приложи разпоредбата на чл. 104, ал. 7 от ЗАвПр, съгласно която на превозвач или на лице по [чл. 12б, ал. 1](#), извършващо превози за собствена сметка, които не съхраняват тахографските листа, разпечатките и извлечените данни от дигиталния тахограф или картата на водача за период 365 дни или отказват да ги предоставят за проверка от контролните органи, се налага имуществена санкция 2000 лв.

В настоящия случай е предвидено наказание във фиксиран размер, а именно "имуществена санкция" в размер на сумата от 2000 лв., в който смисъл атакуваното НП следва да бъде изменено.

Съобразявайки гореизложеното и доколкото по делото по безспорен начин се установи, че дружеството-жалбоподател е осъществил нарушение на разпоредбата на чл. 91в, т. 2, пр. 1 от ЗАвПр, съдът приема, че жалбата се явява частично основателна, поради което и на основание чл.63, ал.7, т. 4 ЗАНН /в сила от 23.12.2021г обжалваното НП следва да бъде изменено по отношение на приложената санкционна разпоредба на чл. 104, ал. 13 от ЗАвПр, като я преквалифицира по чл. 104, ал. 7 от ЗАвПр и намали размера на наложената имуществена санкция от 4000 лева на 2000 лева.

При този изход на делото право на разноски възниква и за двете страни с оглед размера на наложената имуществена санкция и изменението му от настоящата съдебна инстанция.

Жалбоподателят претендира заплащането на разноски в размер на 460лв, представляващи възнаграждение за заплатено адвокатско възнаграждение.

С оглед размера на санкцията след изменението от настоящия съдебен състав, на дружеството жалбоподател следва да бъдат присъдени 230.00 лв, който размер е определен съобразно уважената част по правилото на чл.78, ал.1 ГПК, към която разпоредба препраща чл.144 АПК.

Съгласно § 1, т. 6 от ДР на АПК разноските следва да бъдат възложени в тежест на РД „АА“- София, което е Ю.дическото лице, съгласно чл. 2, ал. 2 от ЗНАП, в чиято структура е включен административният орган – издател на оспореното наказателно постановление.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № 42-0001034 от 27.04.2022 година на директора на РД „Автомобилна администрация“ София, с което на „Е“ ЕООД, с ЕИК , със седалище и адрес на управление област Б , община П , гр. П , ул. „ „ № , представлявано от К Н -Д М , в качеството му на управител, за административно нарушение по чл. 91в, т. 2, пр. 1 от Закона за автомобилните превози, на основание чл. 104, ал. 13 от Закона за автомобилните превози е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 4000 лева, като ИЗМЕНЯ приложената санкционна норма от чл. 104, ал. 13 от ЗавПр на чл. 104, ал. 7 от ЗавПр и НАМАЛЯВА РАЗМЕРА на наложеното наказание "имуществена санкция" от 4000 лева /четири хиляди лева/ на 2000 лева /две хиляди лева/.

ОСЪЖДА на основание чл.63, ал.3 ЗАНН вр. чл.143, ал.1 АПК РД „Автомобилна администрация“ София ДА ЗАПЛАТИ на „Е“ ЕООД, с ЕИК , със седалище и адрес на управление област Б , община П , гр. П , ул. „ „ № представлявано от К Н -Д М , в качеството му на управител сума в размер 250,00 лева (двеста и петдесет лева), представляваща направени по делото разноски за заплатено адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14 дневен срок от съобщаване на страните пред Административен съд Благоевград.

Съдия при Районен съд – Благоевград: _____