

# РЕШЕНИЕ

№ 509

гр. Варна, 11.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в закрито заседание на единадесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Галина Чавдарова

като разглежда докладваното от Галина Чавдарова Търговско дело № 20223100900661 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.25 от ЗТРРЮЛНЦ.

Образувано е по жалба, подадена от АЛЪБИНА ЕООД, ЕИК 202192996, със седалище и адрес на управление с.Приселци, общ.Аврен, ул.Георги Велчев №22, представлявано от Елена Александровна Хазипова, действащо чрез адв.Б.Б. и адв.Ж.К., срещу отказ на длъжностно лице по регистрация при Агенция по вписванията №20220923110323-2/30.09.22г. за вписване по партидата на АЛЪБИНА ЕООД на обстоятелства – заличаване на починал едноличен собственик на капитала и управител и вписване на наследник за едноличен собственик на капитала и управител.

В жалбата се навеждат твърдения за незаконосъобразност на обжалвания отказ. Жалбоподателят излага, че длъжн.лице е дало различни указания, от тези по предходно заявление. Изразява несъгласие със становището на ДЛР, че изискванията към договора за прехвърляне на дружествен дял се отнасят и за упълномощаването за сключване на такъв договор. Счита, че по отношение на упълномоителна сделка с международен елемент се прилага правото на държавата където е извършено волеизявлението, като разпоредбата на чл.61 КМЧП предвижда , че е достатъчно да бъдат спазени условията за форма, определени от правото на държавата по местоизвършване на сделката. Счита, че нормата на чл.98, ал.5 КМЧП е специална по отношение на чл.56 и чл.58 КМЧП като релевантно било местоизвършването на едностранната сделка. Излага, че в законодателството на РФ не се предвижда едновременно заверка на подпис и съдържание, като изискванията на последното законодателство било спазено при оформяне на пълномощните. Позовава се и на съдебна практика. Моли отказът да бъде отменен като се укаже на АВ да извърши исканото вписване.

В съответствие с разпоредбата на чл.25, ал.2 от ЗТРРЮЛНЦ Агенция по вписванията, чрез ю.к.Деневска е депозирала писмен отговор, с който моли жалбата да бъде оставена без уважение и да бъде потвърден отказа, като претендира разноси.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е депозирана в срока по чл.25 ал.1 от ЗТРРЮЛНЦ от легитимирано лице и е процесуално допустима.

С отказ №20220923110323-2/30.09.22г. длъжностното лице при Агенция по Вписванията е отказало на заявителя Б.Б. в качеството му на пълномощник на АЛЪБИНА ЕООД, ЕИК 202192996, по заявление вх.№20220923110323/23.09.22г. заличаване на починал едноличен собственик на капитала и управител и вписване на наследник за едноличен собственик на капитала и управител. В мотивите към отказа е посочено, че представените пълномощни от наследниците на починалия за разпореждане с придобитите в наследство дружествени дялове са в писмена форма с нотар.заверка на подписите и не съответстват на изискванията на чл.37 ЗЗД. Изложено е, че доколкото дружеството било регистрирано в РБ, то съгласно чл.56, ал.1 от КМЧП приложение следвало да намери бълг.закон, като приложението на чл.61 КМЧП било изключено, а нормата на чл.98, ал.5 КМЧП следвало да се прилага във вр. с чл.56 и 58 КМЧП.

Съобразно разпоредбата на чл.21, ал.1 от ЗТРРЮЛНЦ длъжностното лице следва да извърши проверката за законосъобразност на искането за вписване/обявяване единствено въз основа на представените към заявлението писмени доказателства и тяхната редовност от външна страна, като прецени дали заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона се установява от представените доказателства, съответно дали подлежащият на обявяване акт отговаря по външните си белези на изискванията на закона.

Видно от вписването в ТР едноличен собственик на капитала и управител на АЛЪБИНА ЕООД, ЕИК 202192996, е Р.Я.Х.. Съгласно представеният по делото препис-извлечение от акт за смърт Р.Я.Х. е починал на 23.07.18г. При прекратяване на членственото правоотношение на съдружник в дружество с ограничена отговорност поради смърт, следва да се разграничава наследяването на дружествения дял от придобиването на членство в дружеството, тъй като първото не води автоматично до придобиване на членствено право от наследника в търговското дружество. Съгласно разпоредбата на чл.157, ал.1 от ТЗ дружеството, в което капиталът се притежава от едно физич.лице, се прекратява със смъртта му, ако не е предвидено друго или наследниците не поискат да продължат дейността. В хипотезата на чл.157, ал.1 от ТЗ наследниците по закон разполагат с правната възможност да продължат дейността на дружеството, като с поемането на дружеств.дялове от наследника същият става титуляр на съвкупността от имущ.права и задължения, от който момент придобива и качеството на съдружник.

Тъй като дружеството е регистрирано в Република България, то приложение съгласно чл.56, ал.1 от КМЧП следва да намери българското право. Съответно съгл. чл.58,

т.6 от КМЧП приложимото право към лицата по чл.56, ал.1 от КМЧП урежда придобиването и загубването на членство, както и свързаните с това права и задължения. Предвид тази уредба съдът намира, че при разпореждането с дружествени дялове чрез договор за доброволна делба приложимо е българското право, и в частност чл.129 ТЗ. Разпоредбата на чл.129, ал.2 ТЗ въвежда форма за валидност на сделката – писмена с нотариална заверка на подписите и съдържанието, извършена едновременно. В случая договорът за доброволна делба е сключен с участието на упълномощен представител на част от наследниците на починалия едноличен собственик на капитала /за които са представени удостоверения за раждане и свидетелство за право на наследяване по закон/ , като упълномощителните сделки са извършени на територията на Руската федерация. Доколкото упълномощаването съставлява едностранна сделка, имаща своето самостоятелно съществуване, независимо че е във връзка със съществуващ или бъдещ договор, то по отношение на нея се прилагат изискванията за форма, установени от правото, което се прилага или би се прилагало към договора или от правото на държавата по местоизвършването на волеизявлението съгл. чл.98, ал.5 КМЧП. Предвид изложеното настоящият съдебен състав намира, че изискванията за форма на чл.37 ЗЗД за нотариална заверка на подписа и съдържанието, извършени едновременно са неприложими към процесната овластителна сделка. Последната може да бъде извършена в чужбина и формата ѝ ще бъде спазена ако са съобразени изискванията за формата за овластяване в държавата, в която тя е извършена.

Независимо от изложеното следва да се посочи, че в представените пълномощни изрично е отразено, че нотариусът е обяснил правните последици от сделката, условията на сделката отговарят на намеренията на лицето и съдържанието на пълномощното отговаря на волеизявлението на лицето, издало пълномощното, което по същество се покрива с нотариалното удостоверяване на съдържанието на документа. В този смисъл дори и да се възприемат доводите на длъжн.лице, то отказът отново би бил неправилен, доколкото всъщност е налице удостоверяване на съдържанието на пълномощните.

С представеният по делото договор за доброволна делба от 21.09.22г., с нотариална заверка на подписите и съдържанието, извършени от Н-с О.Шарабански при РС Варна, Е.А.Х. е получила в реален дял всички дялове на починалия едноличен собственик на капитала, като на останалите наследници е изплатена паричната им равностойност. Представен е още и протокол от 21.09.22г., с нотариална заверка на подписите и съдържанието, извършени от Н-с О.Шарабански при РС Варна, с взети от едноличния собственик на капитала решения за продължаване на дейността на дружеството, приемане на нов учред.акт и за заличаване на досегашния управител и избор на нов. Приложени са и декларации по чл.142, чл.141, ал.3 и ал.8 ТЗ, както и декларация по чл.13, ал.4 ЗТРРЮЛНЦ. С оглед на така изложеното съдът намира, че към заявлението са представени всички изискуеми от закона документи, поради което и искането за вписване на обстоятелствата - заличаване на починал едноличен собственик на капитала и управител и вписване на наследник за едноличен собственик на капитала и управител се явява основателно.

С оглед на изложеното, съдът намира, че са налице всички законови

предпоставки за извършване на исканото вписване, поради което отказът следва да бъде отменен. На основание чл.25, ал.5 ЗТРРЮЛНЦ на Агенция по вписванията следва да бъдат дадени задължителни указания за извършване на исканото вписване.

Водим от гореизложеното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** отказ №20220923110323-2/30.09.2022г. на длъжностно лице при Агенция по вписванията за вписване в търговския регистър по партидата на АЛЪБИНА ЕООД, ЕИК 202192996, със седалище с.Приселци, общ.Аврен, на заявените със заявление образец А4, вх.№20220923110323/23.09.2022г. обстоятелства.

**УКАЗВА** на Агенцията по вписванията **ДА ВПИШЕ** в търговския регистър заявените със заявление образец А4, вх.№20220923110323/23.09.2022г. обстоятелства по партидата на АЛЪБИНА ЕООД, ЕИК 202192996.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Варненски апелативен съд в 7-дневен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Окръжен съд – Варна:** \_\_\_\_\_