

# РЕШЕНИЕ

№ 10

гр. Перник, 08.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЕРНИК, II ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на тринадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Симона Пл. Кирилова

при участието на секретаря ЕМИЛ Н. КРЪСТЕВ  
като разгледа докладваното от Симона Пл. Кирилова Административно наказателно дело № 20231720200795 по описа за 2023 година

**Производството е по реда на чл. 59 и сл. ЗАНН.**

С Наказателно постановление № 20-1158-005098/27.10.2020 г., издадено от Началник Сектор „Пътна полиция“ към ОДМВР Перник на основание 53 ЗАНН, вр. чл. 183, ал. 4, т. 8 ЗДвП на М. М. М. е наложена глоба в размер на 50 лв. за нарушение на чл. 98, ал. 1, т. 6 ЗДвП за това, че на 06.05.2020 г. в 13,55 ч. в гр. Перник, на кръстовището на ул. „Васил Левски“ и ул. „Епископ Киприян“ като собственик и водач на лек автомобил – „Нисан Джук“, с рег. № \*\*\*\*\*, паркира автомобила на по-малко от 5 метра от кръстовището с ул. „Епископ Киприян“.

Срещу постановлението е постъпила жалба от М. М. М., в която същата се позовава на изтекла погасителна давност за образуване на наказателно производство по арг. чл. 34, ал. 3 ЗАНН и допуснати процесуални нарушения. Позовава се на нарушения на материалния закон, тъй като фактическите констатации на актосъставителя не отговаряли на обективната действителност, липсвало описание на обстоятелствата, при които е извършено нарушението, а постановлението не е било съобразено с изискванията на чл. 27, ал. 2 и ал. 3 ЗАНН при определяне на съответното по тежест административно наказание. Моли санкцията да бъде отменена.

В проведеното открито заседание жалбоподателят чрез процесуалния си представител поддържа изложеното в жалбата срещу наказателното постановление, като акцентира върху обстоятелството, че е изтекла погасителната давност за провеждане на административно наказателно производство.

Въззиваемата страна Началник Сектор „ПП“ при ОДМВР Перник моли наказателното постановление да бъде потвърдено, като не изпраща представител в о.с.з.

Жалбата е допустима – депозирана е в рамките на преклузивните срокове по чл. 59 и сл. ЗАНН, като е подадена срещу подлежащ на обжалване пред съда административен акт, а разгледана по същество, е основателна.

РС-Перник, след като обсъди доводите в жалбата, с оглед на събраните по делото доказателства и след като в съответствие с чл. 84 ЗАНН вр. чл. 314 НПК провери изцяло правилността на атакуваното наказателно постановление, констатира, че са налице основания за неговата отмяна.

**Въз основа на събраните по делото доказателства съдът приема следната фактическа обстановка.**

Към 06.05.2020 г. Р. С. Е. е изпълнявал длъжността „Командир Отделение“ към ОДМВР Перник, сектор „Пътна полиция“, като по време на служебната си смяна на посочената дата констатирал неправилно паркиран автомобил в гр. Перник. Автомобилът бил паркиран върху кръстовището между ул. „Васил Левски“ и ул. „Епископ Киприян“ – л.а. „Нисан Джук“, с рег. № \*\*\*\*\*, на по-малко от 5 метра от кръстовището. Водачът не се намирал в автомобила.

Към 06.05.2020 г. собственик и водач на процесния лек автомобил била М. М. М., притежаваща СУМПС № 283446544, кат. В АМ, издадено от ОДМВР-Перник. За обстоятелството, че към посочената дата собственик и водач на лекия автомобил била именно М. М., същата в последствие подала пред контролните органи изрична декларация по реда на чл. 188 ЗДвП на 29.09.2020 г.

В изпълнение на служебните си задължения Р. Е. съставил в отсъствие на водача фиш, серия GT № 212850/06.05.2020 г., за извършено нарушение на чл. 98, ал. 1, т. 6 ЗДвП, който фиш М. М. е оспорила пред Сектор „ПП“ при ОДМВР Перник с възражение, вх. № 115800-5234/08.05.2020 г. Във връзка с депозираното възражение е изготвена докладна записка от 26.05.2020 г., с която инспектор С.Н. е изразил *предложение* възражението да бъде прието за неоснователно.

М. М. е подала молба до Окръжна прокуратура-Перник за отмяна на издадения фиш, оставена без уважение, като с Постановление от 11.09.2020 г. ОП-Перник е дала указания на Сектор „ПП“ да се произнесе по подаденото възражение срещу фиша.

В тази връзка за процесното нарушение бил издаден АУАН, серия АА, № 446178 от 29.09.2020 г. от Р. С. Е., изпълняващ длъжността „Командир Отделение“ в Сектор „ПП“ при ОДМВР-Перник за това, че на 06.05.2020 г. в 13,55 ч. в гр. Перник, на кръстовището на ул. „Васил Левски“ и ул. „Епископ Киприян“ като собственик и водач на лек автомобил – „Нисан Джук“, с рег. № \*\*\*\*\*, паркира автомобила на по-малко от 5 метра от кръстовището с ул. „Епископ Киприян“, връчен на М. М. на 29.09.2020 г. Актът е съставен по получено в Сектор „ПП“ прокурорско постановление, вх. № 115800-11743/14.08.2020 г., а издаденият фиш серия GT № 212850/06.05.2020 г. е анулиран.

На 27.10.2020 г. за нарушението било издадено и НП № 20-1158-005098, с което на М. М. М. е наложена глоба в размер на 50 лв. за нарушение на чл. 98, ал. 1, т. 6 ЗДвП за това, че на 06.05.2020 г. в 13,55 ч. в гр. Перник, на кръстовището на ул. „Васил Левски“ и ул. „Епископ Киприян“ като собственик и водач на лек автомобил – „Нисан Джук“, с рег. № \*\*\*\*\*, паркира автомобила на по-малко от 5 метра от кръстовището с ул. „Епископ Киприян“.

Наказателното постановление е връчено на М. М. на 31.03.2023 г.

Описаната фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на следните **писмени доказателства**: фиш, серия GT № 212850/06.05.2020 г., и съобщение за връчването му възражение от 08.05.2020 г., Докладна записка от 26.05.2020 г., Постановление на РП от 11.09.2020 г., Декларация по чл. 188 ЗДвП за управлението на МПС, депозирана от М. М., АУАН серия АА, № 446178/29.09.2020 г. и НП № 20-1158-005098 от 27.10.2020 г., както и **гласни доказателства**: разпита на свид. Р. С. Е.. Правнорелевантните факти, установени с писмените доказателства, се подкрепят и от показанията на свидетеля Р. С. Е., които съдът кредитира изцяло като логични, незаинтересовани и кореспондиращи на останалата доказателствена съвкупност, ангажирана по делото.

**При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:**

Преди съдът да направи проверка на материалната законосъобразност на обжалваното наказателно постановление, се дължи произнасяне по формалната законосъобразност на издадените АУАН и НП – дали същите са издадени при съобразяване с процесуалните изисквания на закона. Процесният АУАН е издаден от материално легитимирано лице по смисъла на процесуалния закон, но същият е издаден **извън** рамките на предвидения в чл. 34, ал. 1 ЗАНН давностен срок. Съображенията за това са следните:

Съгласно чл. 36, ал. 1 ЗАНН административнонаказателно производство се образува със съставяне на акт за установяване на извършеното административно нарушение. Съгласно чл. 34, ал. 2 ЗАНН административно-наказателно производство не се образува, в случай, че не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на **три месеца от откриване на нарушителя** (или е изтекла една година от извършване на нарушението). С изтичане на уредените в чл. 34 ЗАНН давностни срокове се изключва възможността за реализиране на материалното административно-наказателно правоотношение с оглед продължителното бездействие на органите на държавна власт.

Съгласно чл. 186, ал. 1, вр. ал. 1 ЗДвП за административни нарушения, за които не е предвидено наказание лишаване от право да управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, може да бъде наложена с **фиш** глоба в размера, посочен в административнонаказателната разпоредба за съответното нарушение, като при **оспорване** на извършеното нарушение се съставя акт. На осн. чл. 186, ал. 3 ЗДвП **фиш за неправилно паркирано моторно превозно средство** може да се издаде и **в отсъствие на нарушителя**. В този случай фишът се издава **на собственика**, а когато в свидетелството за регистрация е вписан ползвател, на ползвателя на моторното превозно средство, като първият екземпляр от фиша му се изпраща, а вторият и третият екземпляр остават за съхранение в службата за контрол. Към моторното превозно средство се закрепва уведомление, в което се посочват мястото и времето на нарушението, моторното превозно средство, с което е извършено нарушението, нарушените разпоредби, размерът на глобата, срокът, сметката или мястото за доброволното и заплащане. Закрепването на уведомлението към моторното превозно средство се смята за връчване на фиша.

В конкретния случай видно от писмените доказателства, фишът от 06.05.2020 г. за неправилно паркиране е издаден на името на собственика на лекия автомобил М. М. и е закрепен върху моторното превозно средство. В този смисъл фишът се счита за връчен на адресата с акта за закрепването (арг. чл. 186, ал. 3, изр. посл. ЗДвП) – т.е. на 06.05.2020 г., като в законоустановения срок – на 08.05.2020 г. фишът е бил **оспорен** от собственика на лекия автомобил и жалбоподател в настоящия процес. Същевременно при депозиране на възражението, фишът отново е бил връчен лично на жалбоподателката /л. 9/.

Оспорването на фиша в законоустановения срок съставлява пречка същият да влезе в сила, т.е. да се ползва с последиците на влязло в сила наказателно постановление, респ. създава задължение за контролния орган за съставяне на АУАН – арг. чл. 186, ал. 2 ЗДвП.

В случая АУАН е бил съставен на **29.09.2020** г., т.е. в период от 4 /четири/ месеца, след откриване на нарушителя. В случая с възражението си от 08.05.2020 г. собственикът, посочен в съставения на 06.05.2020 г. фиш, връчен включително и по реда на чл. 186, ал. 3 ЗДвП, е отказал да заплати наложената му глоба, като е поискал да бъдат предприети „необходимите процесуални действия“. Във възражението си жалбоподателката не е посочила друго лице, на което да е предоставила ползването или управлението на собственото си МПС, поради което съдът намира, че нарушителят е открит **не** на 29.09.2020 г. /с депозираната от нея декларация по чл. 188 ЗДвП/, а към момента на депозиране на възражението на 08.05.2020 г. до компетентните по силата на чл. 167, ал. 2 от ЗДвП служби за контрол, които са съставили и фиша за неправилно паркиране. От този момент – **08.05.2020** г. за всички компетентни по ЗДвП служби за контрол нарушителя се счита известен.

В този смисъл давностният срок за образуване на административно-наказателно производство тече от 08.05.2020 г., а когато е било съставен актът за установяване на административно нарушение, тримесечният срок по чл. 34, ал. 1 ЗАНН вече е изтекъл. Обратното разбиране, че срокът по чл. 34 ЗАНН започва да тече от друг, по-късен момент необосновано и в противоречие с разума на закона предоставя възможност на административния орган неоправдано дълго да бездейства. От бездействието на административния орган и липсата на произнасяне по срочно депозираното възражение не следва да се черпят правомощия, които накръняват правата на лицето, привлечено към административно-наказателна отговорност.

Предвид допуснатото нарушение на процесуалните правила съдът не дължи произнасяне по въпросите дали с наказателното постановление материалният закон е приложен правилно, както и правилно ли е индивидуализирано наложеното с него

административно наказание. Липсата на абсолютна процесуална предпоставка за провеждане на законосъобразно наказателно производство, поради съставянето на АУАН извън предвидените в чл. 34, ал. 1 ЗАНН давностни срокове влече и до незаконосъобразност на издаденото въз основа на него наказателно постановление, респ. е основание за неговата отмяна.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът,

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № 20-1158-005098/27.10.2020 г., издадено от Началник Сектор „Пътна полиция“ към ОДМВР Перник на основание 53 ЗАНН, вр. чл. 183, ал. 4, т. 8 ЗДвП на М. М. М., ЕГН \*\*\*\*\* е наложена глоба в размер на 50,00 лева. за нарушение на чл. 98, ал. 1, т. 6 ЗДвП за това, че на 06.05.2020 г. в 13,55 ч. в гр. Перник, на кръстовището на ул. „Васил Левски“ и ул. „Епископ Киприян“ като собственик и водач на лек автомобил – „Нисан Джук“, с рег. № \*\*\*\*\*, паркира автомобила на по-малко от 5 метра от кръстовището с ул. „Епископ Киприян“.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – гр. Перник в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му на основанията, предвидени в НПК и по реда на гл. XII АПК.

Съдия при Районен съд – Перник: \_\_\_\_\_