

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2998

гр. С., 19.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 69 СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ВАНЯ Б. ИВАНОВА ЗГУРОВА**

като разгледа докладваното от **ВАНЯ Б. ИВАНОВА ЗГУРОВА** Гражданско дело № 20231110150260 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

„ФИРМА“ ЕАД е предявило срещу Н. Т. К., Г. Б. З., А. Г. З. и С. Г. З. кумулативно обективно и субективно съединени осъдителни иски по реда на чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 153 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД, както следва: за сумата от **2939,76 лв.**, представляваща цена за потребена топлинна енергия през периода от м.05.2019г. до м.07.2021г. за топлоснабдения имот, находящ се на адрес: гр. С., АДРЕС, аб. № *****, инсталация № *****, ИД № *****, ведно със законната лихва за периода от 11.09.2023г. - датата на подаване на исковата молба в съда до окончателното ☐ заплащане; сумата от **507,25 лв.**, представляваща лихва за забава върху главницата за топлинна енергия за периода от 15.09.2020 г. до 29.12.2022 г., сума в размер на **33,42 лв.**, представляваща такса за дялово разпределение за периода м.12.2019 г.-м.04.2021г, ведно със законната лихва за периода от 11.09.2023г. - датата на подаване на исковата молба, до окончателното ☐ заплащане, както и **7,82 лева**, представляваща обезщетение за забава в размер на законната лихва върху главницата за дялово разпределение за периода от 30.01.2020 г. до 29.12.2022 г.

Сумите се претендират разделно от ответниците в качеството им на наследници на лицето Т. Т. З., както следва – в размер на 3/6 от търсените суми – от ответницата Н. Т. К., и в размер на по 1/6 - от всеки един от останалите ответници – Г. З., А. З. и С. З..

В законоустановения срок по чл. 131 ГПК е депозиран отговор на исковата молба от всеки един от ответниците чрез процесуални представители. С отговорите се оспорват изцяло както главните иски, така и акцесорните. Релевирани са възражения за погасяване на вземанията по давност.

Иска се отхвърляне на исковете. Всеки един от ответниците претендира разноски по производството.

По разпределяне на доказателствената тежест между страните:

УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест е да докаже следните обстоятелства:

1) По исковете по чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 153 ЗЕ в тежест на ищеца е да установи възникването на облигационно отношение по договор за продажба между него и ответника, по силата на което е доставил топлинна енергия в твърдяните количества и за ответника е възникнало задължение за плащане на уговорената цена в претендирания размер. При установяване на тези обстоятелства в тежест на ответника е да докаже, че е погасил претендираните вземания, за което той не сочи доказателства.

По възражението за изтекла погасителна давност ищецът следва да докаже наличието на обстоятелства, водещи до спиране или прекъсване на давностния срок.

2) По исковете по чл. 86, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг, изпадането на длъжника в забава и размера на обезщетението за забава. При установяване на тези обстоятелства в тежест на ответника е да докаже погасяване на дълга на падежа.

УКАЗВА на ищеца, че не сочи доказателства за изпадане на ответника в забава.

ОБЯВЯВА ЗА БЕЗСПОРНО МЕЖДУ страните обстоятелството, че процесния имот е топлоснабден, както и че е доставено твърдяното от ищеца количество топлинна енергия до имота за процесния период.

Наред с посоченото, съдът следва да се произнесе и по исканията на страните и по допускане на доказателствата.

По доказателствените искания:

Приложените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства са допустими и относими към предмета на доказване, поради което следва да бъдат приети по делото.

С исковата молба ищецът в срок е упражнил правото си да иска привличането по делото на трето лице помагач на неговата страна. С твърденията си легитимира интереса на третото лице ФИРМА ЕАД, решението да бъде постановено в полза на ищеца и в този смисъл правото му да встъпи по чл. 218 ГПК и искането по чл. 219 ГПК следва да бъде уважено. Следва да бъде уважено и искането на ищеца по чл. 190 ГПК за задължаване на третото лице помагач да представи посочените в исковата молба документи.

Ищецът е направил искания за допускане на техническа експертиза и счетоводна експертиза, със задачи, посочени в исковата молба, като съдът намира, че с оглед становището на ответника, заявено с отговора на исковата молба, следва да се остави без уважение това доказателствено искане.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

Указва на ищеца, НА ОСН. ЧЛ. 101, ГПК в едноседмичен срок, с допълнителна писмена молба да конкретизира топлоснабдения имот, освен чрез посочването на адреса и абонатния номер, така също и като номер на апартамент, доколкото такъв не е посочен изрично.

-

КОНСТИТУИРА ФИРМА ЕАД, като трето лице - помагач на страната на ищеца.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **27.02.2024 г.** от **09.30 часа**, за която дата и час страните (вкл. и конституираното трето лице-помагач) да се призоват.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190, ал. 1 ГПК третото лице – **ФИРМА ЕАД** в срок до първото по делото открито съдебно заседание да представи намиращите се у него документи, свързани с отчитането и разпределянето на ползваната топлинна енергия в имот - **находящ се на адрес: гр. С., АДРЕС, аб. № *****, инсталация № *****, ИД № ******* за периода от **м.05.2019г. до м.07.2021г.**, в това число и изравнителна сметка и документите за главен отчет на уредите за дялово разпределение и на водомерите за топла вода.

ПРИЕМА приложените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени

доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ищеца за назначаване на експертизи .

НАПЪТВА страните към медиация или друг способ по тяхна преценка за доброволно уреждане на спора, като им указва, че постигането на спогодба посредством взаимни отстъпки от всяка от страните ще доведе до бързото и ефективно приключване на спора помежду им и ще благоприятства процесуалните и извънпроцесуалните им взаимоотношения, както и че при постигане на спогодба на основание чл. 78, ал. 9 ГПК се дължи държавна такса в половин размер.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните, а на ищеца да се връчи и препис от отговора на ответника.

Да се изпратят преписи от исковата молба, приложенията към нея и настоящото определение на конституираното трето лице-помагач.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в срок до с.з. да вземат становище съгласно указанията дадени с доклада.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____