

ПРОТОКОЛ

№ 181

гр. С., 17.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – С., ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,
в публично заседание на седемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: М. Ян. Блецова Калцова

Членове: Стефка Т. Михайлова Маринова
Гергана Огн. Симеонова

при участието на секретаря ИЛКА Й. И.

Сложи за разглеждане докладваното от М. Ян. Блецова Калцова Въззивно гражданско дело № 20242200500110 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Въззивникът Т. Г. Ч., редовно призован, се явява лично и с представител по пълномощие – адв. Д. Й..

Въззиваемата С. П. Ч., редовно уведомена, се явява лично.

Въззиваемата М. Т. Ч., редовно уведомена, се явява лично.

За двете въззиваеми страни се явява представител по пълномощие адв. Г..

Адв. Й.: Няма процесуална пречка. Да се даде ход на делото.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

С оглед становището на страните, съдът намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на същото и го ДОКЛАДВА.

Производството е въззивно и се движи по реда на чл.258 и сл. от ГПК.

Депозирана е въззивна жалба от адв.Й. пълномощник на Т. Г. Ч., ЕГН *****от гр.Т., ул. „ Л.“, против решение/08.01.2024г. по гр.д. № 1776/2022г. на Районен съд – С., с което са били отхвърлени предявените от жалбоподателя против М. Т. Ч., с ЕГН ***** и С. П. Ч., с ЕГН ***** и двете от гр. Т., обл. С., ул.,„Л.“ искове с правно основание чл.124 от ГПК за признаване за установено, че Т. Г. Ч. е собственик на сграда с идентификатор 72165.505.551.1 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр.Т., одобрени със заповед РД -18 - 2 от 26.02.2010 г. на Изпълнителния директор на Агенция по кадастър, с административен адрес на

имота: гр. Т., п.к., ул."Д-р И.П.", разположена в поземлен имот с идентификатор 72165.505.551, със застроена площ 100 кв.м., с предназначение: сграда за търговия, стар идентификатор: няма, номер по предходен план: няма, построена в поземлен имот с идентификатор 72165.505.551.1 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр.Т., с трайно предназначение - урбанизирана територия, с начин на трайно ползване - ниско застрояване / до 10 м./, както и на: 1/2 ид.ч. от поземлен имот с идентификатор 72165.505.551, по КKKP на гр.Т., община Т., ул."Д-р И.П.", с площ 860.00кв.м., при граници: 72165.505.1876, 72165.505.453, 72165.505.1874, 72165.505.1877. С обжалваното решение въззивникът е бил осъден да заплати деловодни разноски в размер на 800.00лв.

Решението е обжалвано като неправилно и незаконосъобразно. Страната подробно е изложила мотиви защо счита решението за незаконосъобразно. Моли се то да бъде отменено и предявените искове да бъдат уважени. Претендират се деловодни разноски за двете инстанции. Страната не е направила нови доказателствени или процесуални искания.

жалба от Г., пълномощник на М. Т. Ч. , с ЕГН ***** и С. П. Ч., с ЕГН ***** и двете от гр. Т., обл. С., ул.,,Л.“, с който жалбата е оспорена като неоснователна. Посочено е, че обжалваното решение е правилно и законосъобразно и, че кореспондира със събраните доказателства. Страната подробно е изложила аргументи за това защо счита решението за правилно и законосъобразно.

Моли се обжалваното решение да бъде потвърдено. Претендират се разноски. Въззиваемите не са направили нови процесуални или доказателствени искания.

По депозираната въззивната жалба и отговора на въззивната жалба, съдът е извършил доклад в закрито заседание на 25.03.2024 г., който е обективиран в Определение № 245/25.03.2024 г.

Адв. Й.: Поддържам въззивната жалба.

Адв. Г.: Оспорвам въззивната жалба. Поддържам своевременно депозирания отговора срещу въззивната жалба.

Тъй като никоя от страните не е направила нови доказателствени или други процесуални искания за въззивната фаза на производството на основание чл. 268 ал. 3 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА съдебното дирене за приключено.

ДАВА ХОД на УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

Адв. Й.: Уважаеми окръжни съдии, във въззивната жалба съм направил опит да обхвана и обоснова отменителното основание и поради това в настоящото изложение ще бъда максимално кратък. Продължавам да считам, че атакуваното решение е неправилно и незаконосъобразно. Субективно без

връзка с относимите материално-правни норми решаващият съд е постановил своя акт. Искам да насоча вниманието Ви към едно несъответствие посочено във Вашия доклад, а именно – в доклада е записано, че от представения препис на исковата молба не било посочено датата и от писмените доказателства по преписката не може да бъде установена. Считам, че това не е вярно, тъй като заедно с преписа от исковата молба съм представил и препис от решението на СлРС за прекратяване на брака, от който препис на решението е видно, че същото е постановено на 25.10.2021 г. По време на досъдебното производство пред първата инстанция, включително и в писмения отговор на въззивната жалба, ответниците не са претендирали и на всички е ясно, че именно това е исковата молба, по която е постановен съдебният акт от 2021 година. И без да е посочена изрична дата в исковата молба, е ясно, че в нея е потвърдено обстоятелството, че най-малко три годни от датата на постановяване на решението 2021 г., страните в това производство са живели във фактическа раздяла. Първоинстанционният съд неправилно изключи от доказателствата свидетелските показания на брата на доверителя ми – свидетелят С. Ч., като е приложил разпоредбата на чл. 264 ал.1 т.3 предл. 2 от ГПК. Изрично посочвам, че тази разпоредба дава право на двама братя с гласни доказателства в съдебното производство да свидетелстват за даване на парични суми над пет хиляди лева. Ако на първоинстанционния съд не е ясно, двамата братя са родственици по сребрена линия от втора степен и точно тази правна норма им дава правото и възможността да дават такива показания. В заключение бих искал да посоча, че първоинстанционният съд със съдебният си акт на практика отрича въобще възможността за трансформация на средства от семейни в лични. Атакуваният акт е неправилен. Същият следва да бъде отменен. Ако прецените, че има извършен процесуални нарушения, Ви моля да върнете делото за разглеждане на първа инстанция от друг състав. Ако решите да се произнесете с нов съдебен акт, с който да решите делото по същество, Ви моля в този акт да признаете исковите ни претенции и да ги уважите. Представям договор за правна помощ, който е 800 лева за разлика от първата инстанция.

Адв. Г.: Уважаема госпожо Председател, уважаеми окръжни съдии, оспорвам изцяло депозираната жалба, защото е неоснователна и наведените в нея твърдения и възражения по така постановеното решение са неоснователни. Основанието е същото, каквото беше пред първата инстанция. Районният съд правилно е отразил събраните по делото доказателства и правилно и обосновано в мотивите, които е написал във връзка с решението. Изцяло поддържам депозирания отговор, както и всички писмени до момента отговори и писмена защита във връзка със спора. Считам, че същият е от такова естество, че не би могъл да бъде уважен и събраните по делото доказателства правилно са отразени в решението. Относно тези допълнения в днешното съдебно заседание, искам да кажа, че по делото бяха събрани

достатъчно доказателства, че страните са живели много след прекратяване на брака заедно, като ищецът многократно се е връщал в семейството, работили са и са събирали отново заедно, след това пак е напуснал моята доверителка и е отивал съответно при другата жена, така че тази фактическа раздяла от три години, макар и след постановяване на решението не е била непрекъсната и постоянна. Относно другите възражения считам, че те не са основателни и не следва да бъдат приети. Моля да бъде постановено решение, с което да бъде потвърдено решението на СлРС със съответните законни последици, като ни присъдите и направените по делото разноски.

Съдът ПРИКЛЮЧВА устните състезания и ще ОБЯВИ решението си на 26.04.2024 година.

Протоколът се състави в съдебно заседание.

Заседанието по делото приключи в 11:10 часа.

Председател: _____

Секретар: _____