

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3683

гр. София , 25.08.2021 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 66 СЪСТАВ в закрито заседание на двадесет и пети август, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **МАРИЯ Г. ШЕЙТАНОВА**
ВОДЕНИЧАРОВА

като разгледа докладваното от **МАРИЯ Г. ШЕЙТАНОВА ВОДЕНИЧАРОВА**
Гражданско дело № 20211110141356 по описа за 2021 година

Производството е по реда на Двадесет и пета ГПК.

При извършена проверка във връзка с чл. 140 ГПК съдът намира следното.

Производството по делото е образувано по предявен от Б. АНГ. М. против ЧУ „А.К. С. **искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 2 КТ** за признаване на уволнението за незаконно и неговата отмяна и възстановяване на предишната работа. Претендира разноски.

Ищецът твърди, че на 28.08.2013 г. е сключила трудов договор с ответника с номер 10104-1, по силата на който е назначена на длъжност „Асистент на заместник – директора“, като е постъпила на работа. Със заповед № 0153/27.05.2021 г., връчена ѝ на 28.05.2021 г. лично считано от 31.05.2021 г. трудовото ѝ правоотношение било прекратено на осн. чл. 328, ал. 1, т. 2, предл. 2 КТ поради съкращение в щата. Ищцата излага, че уволнението е незаконно поради това, че не е налице действително съкращаване в щата и е запазена длъжността „асистент“, чийто трудови функции съвпадат с тези съгласно трудовата характеристика на ищцата. Сочи също така, че не е извършен подбор, като всички изпълнявани от ищцата функции са запазени и продължават да се осъществяват от други лица, като длъжностите са идентични или сходни. Ищцата твърди, че съгласно трудовата ѝ характеристика следвало да изпълнява училищни административни задачи, свързани с подкрепа на дейността на учителите и учениците; водене на официална кореспонденция; участие в родителски срещи; създаване на графици на квестори за изпити; подкрепа в адаптацията на чуждестранните преподаватели; превод от и на английски език и други. Също така не било осъществено консултиране по чл. 130, ал. 4 КТ и чл. 130в КТ.

Ответникът в срока по чл. 131 ГПК е депозирал писмен отговор. Оспорва исквете. Сочи, че е налице действително съкращаване в щата като длъжността

„Асистент на заместник – директора“ съществува според щатно разписание, утвърдено със заповед № 0064/14.12.2020 г. и е премахната с щатно разписание, утвърдено със заповед № 0122/01.04.2021 г. Излага, че не е извършван подбор, понеже не са налице идентични или сходни длъжности. Цитира други длъжности на асистент, но сочи, че те са коренно различни, поради това че на първо място асистентът е личен помощник на определено лице – в случая зам. директора, и функциите му са различни от тези на други асистенти на други лица, поради отликите в длъжностите на подпомаганите лица. На второ място сочи, че част от асистентите са натоварени с особени задължения като асистента по изготвяне на общия план на сградния фонд и асистента в лабораториите. Соци, че подпомагането на приспособяването на чуждестранните преподаватели е част от задълженията на асистента в администрацията, чиято длъжност е също съкратена. Твърди, че процедурите по чл. 130 КТ не са абсолютна предпоставка за извършване на съкращаването на щата.

По така предявените искиве страните **не спорят**, че са били в трудово правоотношение по силата на Трудов договор № 10104-1/28.08.2013 г., по силата на които ищецът бил назначен на длъжност „Асистент на заместник – директора“, на 8-часов работен ден, с брутно месечно трудово възнаграждение в размер 1 600 лв.; че трудовото правоотношение е прекратено с процесната заповед № 0153/27.05.2021 г., връчена на ищцата на 28.05.2021 г. лично, считано от 31.05.2021 г.; към е налице трудово правоотношение, което би съществувало, ако ищецът не беше уволнен с процесната заповед.

По исковите в тежест на **ответника** е да докаже, че уволнението е законно, т.е. че е извършено по установения ред действително съкращение в щата - от лицето/органа, който има право да извършва промени в щата, преди уволнението, и в хипотезата на задължителен подбор – съкращаване на една щатна бройка от множество щатни бройки на една и съща длъжност/ наличие на сходни длъжности, извършване на същия при спазване на установените в чл. 329 КТ критерии.

Във връзка с чл. 140 ГПК делото следва да бъде насрочено в о.с.з.

По тези мотиви и на основание чл. 140 ГПК, СРС

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за **13.10.2021 г. /сряда/ от 10,15 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

ПРИЕМА приложените към исковата молба и отговора писмени доказателства.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане от ответника относно сочените от него

обстоятелства.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че в едноседмичен срок от получаване на определението могат да вземат становище по доклада и да предприемат съответните процесуални действия, включително представяне на доказателства, като в противен случай губят възможността да сторят това по-късно.

УКАЗВА на ищцеца/ищите, че на основание нормата на **чл. 40 ГПК** страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато лицата не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. На основание нормата на **чл. 41, ал. 1 ГПК** страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. (2) При неизпълнение на задължението по ал. 1 всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

УКАЗВА на страните, че мотивната част на настоящото определение има характер на **ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД** на делото по смисъла на чл. 140, ал. 3, изр. 2 ГПК, който при липса на твърдения за нови факти и обстоятелства в насроченото открито съдебно заседание може да бъде обявен за окончателен доклад на делото по реда на чл. 146 ГПК.

НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА. Указва на страните, че доброволното /извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищца.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____