

ПРОТОКОЛ

№ 20086

гр. София, 07.12.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 97 СЪСТАВ, в публично заседание на седми декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: М. П. Л.

при участието на секретаря В. Д. К.

и прокурора М. Б. В.

Сложи за разглеждане докладваното от МИЛА П. ЛАЗАРОВА Частно наказателно дело № 20221110215023 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 15:30 часа се явиха:

ОСВИДЕТЕЛСТВАНИЯТ А. П. В. - нередовно призован, се явява лично

За него в залата се явява адв. В. Д. от САК - назначена за служебен защитник на освидетелствания.

СВИДЕТЕЛКАТА К. А. Д. - нередовно призована, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Щ. К. - редовно уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ОСВИДЕТЕЛСТВАНИЯ

А. П. В. ЕГН - *****, роден г. в гр. С., българин, български гражданин, неженен, средно образование, неосъждан, не работи, жив. гр. С. ул. "Ч." № .., ет.....

СЪДЪТ РАЗЯСНИ правата на освидетелствания в наказателното производство.

ОСВИДЕТЕЛСТВАНИЯТ - Ясни са ми правата. Разбирам правата си.

АДВ.Д. - Ясни са ни правата. Няма да правим отводи на съда, съдебния секретар и прокурора.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ СНЕМАНЕ САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛКАТА И ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

К. А. Д., ЕГН *****, майка на освидетелствания.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетелката за наказателната отговорност по чл 290 от НК. Същата обеща да говори истината.

М. Щ. К. -г., неосъждана, без дела и родство със страните

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

АДВ.Д. – Представяме решение на ТЕЛК във връзка с освидетелстването на Баташки, както и у-ние от СО – район Възраждане за определен настоящи на А. Б., неговата майка К. Д., която е и негов асистент.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ намира, доказателствата за относими към предмета на делото поради което

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА същите.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Нямаме искания по доказателствата. Да се даде ход на съдебното следствие

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДЕЛОТО се докладва с прочитане постановлението, с което се иска прилагане на мярка по реда на чл. 89 „б” от НК спрямо освидетелствания.

ПРОЧЕТЕ СЕ.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на освидетелствания.

РАЗПИТ НА ОСВИДЕТЕЛСТВАНИЯ – Всичко е наред. Сега живея в центъра с майка ми и баща ми. Живеех преди на „Западен парк“ в „Света триоца“. Представих си, че ще стана пожарникар и драснах клечка кибрит и го хвърлих на килима и килима пламна и не можах да стана пожарникар Трябваше да го загася. Имам поставена диагноза параноидна шизофрения Имам доктор приятел Янев и той ми е изписал лекарства. Пия си ги редовно

лекарствата. През деня се разхождам, ходя до зоологическата градина. Интересно ми е и влязох при хипопотама. Преди години влязох. Днес си бях в къщи.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Нямаме въпроси.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на майката

РАЗПИТ НА СВ. Д. – Аз съм майка на А.. Положението в момента е стабилно. Няма проблеми. Подобен е. Редовно си пие лекарствата. Аз се грижа за това. Даже ме подсеца да му давам лекарствата. Правим една инжекция два пъти в месеца. По осъзнат е напоследък. Гледа да не ме нервира. Грижи се за мен. Не е агресивен спрямо нас. Спрямо околните не е агресивен. Не е посегнал спрямо никой. В момента нямаме лекуващ лекар. Не сме ходили периодично никъде. Прескачаше преди и незаконно влиза в зоопарка. Оттам тръгнаха едни дела. Сега вече не прескача. Чупил е витрини преди две три години. Скоро не е счупил нищо. По-скоро е на нервна почва заболяването. Откакто пие атаракс е по-добре. Това е ново лечение. Смятам, че от това лечение е по-добре. След пожара в къщи го закараха в св.“И. Р.“. Целият таван беше в огън когато се събудих. Аз спях. Изгоря инсталацията. Пожарникарите много се забавиха. След пожара ме откараха във ВМА. Бях на системи. А. беше в св.“И. Р.“. Там го държаха около един месец. Д-р У. ми се обади лично да го взема. Има нова терапия след престоя. Пие я редовно. Пожарът беше на 13.10.2022г. Приема всички нови лекарства които му изписаха през ноември 2022г. Не се чувства добре в болницата, не се храни, не се движи, връзват го за да не пречи на другите. Винаги след като е бил в болница е по-избухлив и по-агресивен. Аз не работя. Основно се грижа за него. Не работя за да се грижа за А..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетелката.

РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р К.. Поддържа заключението от ДП по отношение на диагностичната оценка и предложението за налагане на

принудителни медицински мерки. Аз добре познавам лицето, правила съм му няколко експертизи. Не съм го виждала толкова спокоен. В по-добро състояние е от тези които съм наблюдавала. Лечението в болницата е дало резултат. Изписали са го, тъй като не е пуснато искане до СРС за образуване на НЧД по закона за здравето. Хоспитализацията е била доброволна. Майката поема отговорност за неговото лечение и понеже той е в по-добро състояние, предлагам да се приложат принудителните медицински мерки по чл. 89 б“а“ от НК амбулаторно лечение в спешен кабинет на ЦПЗ „П.. Н. Ш.“.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси.

За явяването на вещото лице в днешното с.з. съдът определя възнаграждение в размер на 200 лв., платими от бюджета на съда за което се издаде 1бр. РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ

ПРОЧИТА и ПРИЕМА писмените доказателства по делото.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ - Поддържам направеното предложение по реда на чл 89 б. „б“,от НК, но с оглед заключението на вещото лице, моля да се приложи медицинската принудителна мярка на осн.чл. 89 б“а“от НК -

принудително амбулаторно лечение под надзор на близките.

ЗАЩИТАТА - Считам, че са налице предпоставките за прилагане на чл. 89 б“а“ от НК за прилагане на лечение на освидетелстваното лице Майката се грижи изключително за В.. Дава съгласие за което да се изпълни лечението.

ОСВИДЕТЕЛСТВАНИЯТ – Няма какво да кажа.

СЪДЪТ ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОСВИДЕТЕЛСТВАНИЯ

ОСВИДЕТЕЛСТВАНИЯТ – Няма какво да кажа.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА СЪВЕЩАНИЕ

СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ СЪДЪТ ОБЯВИ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО СИ ПУБЛИЧНО В ПРИСЪСТВИЕ НА СТРАНИТЕ

СЪДЪТ е сезиран с постановление на СРП за налагане на мярка по чл. 89буква „б“ от НК по отношение на освидетелствания.

Същият е освидетелстван с диагноза „хиперфрени шизофрения“, което заболяване спада към категорията на същинските психични заболявания и се приравнява към продължителното разстройство на съзнанието.

СЪДЪТ след като се запозна с доказателствата по преписката и взе предвид становището на страните по делото, както и показанията на св.Д. и становището на вещото лице К., намира, че най-подходящата мярка за принудително лечение е именно тази по чл. 89 б“а“ от НК, а именно предаване на близките и по-конкретно на неговата майка К. Д. за лекуването му под наблюдение на ЦПЗ „П.. Ш.“.

От показанията на св.Д. категорично бе установено, че освидетелствания към момента не е опасен за себе си или за околните, а последното му назначено лечение дава резултат по-добър от предходните. Това беше потвърдено от вещото лице К., която познава пациента от

преди.

Едновременно с това св.Д. категорично заяви, че е готова за поеме грижата за сина си и да следи за неговото лечение под наблюдението на психоневрологическия диспансер.

Водим от горното и на осн.чл. 427, ал.1, от НПК,вр. с чл. 89 б.”а” от НК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЛАГА ПРИНУДИТЕЛНА МЕДИЦИНСКА МЯРКА по чл. 89 б.” а” от НК на А. П. В. с ЕГН, а именно: предаване на близките – неговата майка К. А. Д. с ЕГН *****, под наблюдение на психоневрологически диспансер – ЦПЗ „П.. Н.Ш.“ - ЕООД.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на жалба или протест в 15-дневен срок пред СГС.

ПОСТАНОВЯВА предварително изпълнение на определението.

Препис от протокола да се издаде на адв.Д. - служебен защитник на освидетелствания.

Протоколът се изготви в с.з., което приключи в 16.15 ч.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____