

ПРОТОКОЛ

№ 11622

гр. София, 11.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 125 СЪСТАВ, в публично заседание на
единадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ЗОРНИЦА АНГ. ЕЗЕКИЕВА**

при участието на секретаря **ГЕРГАНА З. ЛЕОНТИЕВА**

Сложи за разглеждане докладваното от **ЗОРНИЦА АНГ. ЕЗЕКИЕВА** Частно
гражданско дело № 20231110121286 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 15:11 часа се явиха:

МОЛИТЕЛИТЕ М. М. А. и Й. С. О. – редовно призовани, не се явяват,
представяват се от адв. Т. и адв. Ч..

ВЗИСКАТЕЛ О. Х. О. – редовно призован, не се явява, представлява се
от адв. Д..

ДЛЪЖНИК *** – призована, не се явява, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

При липса на процесуални пречки за даване ход на делото,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба на молителите от 04.05.2023 г. с доказателства,
върчи препис на явилия се представител на взыскателя.

АДВ. Т.: Поддържам молбата по чл. 254 ГПК, както и допълнителната
писмена молба от 04.05.2023 г., като молим да приемете представените с тези
две молби писмени доказателства, удостоверяващи претендираните от М. М.
А. и Й. С. О. права върху процесния имот, а именно право на собственост и
субективно право на владение. На този етап нямаме други доказателствени
искания, но в случай, че другата страна, при излагане на становището си,
представи писмени доказателства, след като се запознаем с тях, ще помолим

да ни бъде дадена възможност да направим допълнително доказателствени искания.

АДВ. Д.: Считам молбата за недопустима, тъй като молителите не се явяват „трети лица“ по смисъла на закона и, като такива, нямат права по чл. 524 ГПК. Изрично в чл. 524 ГПК пише, че спирането се иска от третото лице, а третото лице се извежда от по-горния текст - чл. 523, ал. 1 и ал. 2 ГПК, тоест, лице, което е заварено в имота при посочените условия, тоест във владение на имота. В случая, видно и от протокола на съдия изпълнителя, молителите не са осъществили акт на владение, а и в самата молба самите те признават, че щели да получат изпълнителен лист и, въз основа на него, да влязат във владение, тоест те признават, че не осъществят фактическата власт върху имота, съответно - не могат да бъдат трети лица по смисъла на закона и, като такива, да искат спиране по чл. 524 ГПК. По основателността на молбата, считам, изложените твърдения за неоснователни, тъй като се заявяват собственически права спрямо трето лице, което е относимо към предмета на изпълнително дело. Доверителката ми е владеец на имота, доказано със съдебно решение, по което е издаден изпълнителен лист и като такъв, има пълни права да влезе във владение на имота. Същата владее имота повече от тридесет години, необезпокоявано, а този процес, който са водели молителите, е неотносим и е спрямо друго лице, което е злоупотребило, като е отнело владението от доверителката ми по насилствен и скрит начин и затова е водено делото и затова е този изпълнителен лист, тоест всички доказателства доказват, че доверителката ми е била владеец на имота. Заявявам също така и собственически претенции, че доверителката ми е придобила правото на собственост преди повече от тридесет години, поР. което, в случая, ако молителите имат претенции, следва да си ги предявят по надлежния ред. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Т.: Обстоятелството, че по иск с правно основание по чл. 75 от Закона за собствеността е установено, че възискателят в конкретния случай е владял имота при условията на чл. 75, не би трябвало да се отнасят със сериозно значение в конкретния случай, защото ние също сме водили иск срещу същия ответник - ***, в който процес на две инстанции е признато правото на собственост на нашите доверители, а не и само правото на собственост, а и владелческите им права, което ясно и категорично е изразено в първоинстанционното решение, така и в мотивите на въззивното решение. В

тази ситуация считаме, че след като съдебният изпълнител ни е квалифицирал като „трети лица“ и сме били призовани за въвода, като такива, реално, ние сме в условията на чл. 524 ГПК.

АДВ. Д.: Считам направените доводи за неоснователни, защото искът, който е воден, е спрямо трето лице. Независимо дали това лице е същото или не, то е отнело владението от доверителката ми, което е доказано, а, фактически, това, че то е било временно отнето, не погасява по никакъв начин правата. Неучастието на моята доверителка в това дело по 108 ЗС, не я обвързва с това решение. Изрично съдът казва „по отношение на П. ви признава собственик“, а не по отношение на О..

АДВ. Т.: В делото по чл. 75, от които черпи права възискателят, на практика се отнася по отношение на П., а не по отношение на нас като собственици, заедно с общината.

СЪДЪТ констатира, че в молбата за спиране на изпълнението е направено твърдение обосновано, че молителите считат себе си за собственици на $\frac{1}{2}$ идеална част от имота, върху който се търпи принудително изпълнение. В т. 6 от молбата е посочено, че се прави искане и процесуалните представители заявяват права на собственост върху $\frac{1}{2}$ идеална част от недвижимия имот, обект на насочения въвод, които права изключват правата на възискателя и в тази връзка се прави искане за спиране на изпълнението по реда на чл. 524 и даване на срок за заявяване на съответните права. Тъй като правата не са посочени, съдът намира, че молбата е нередовна по причина, че при нейна евентуална основателност, ако съдът постанови спиране на изпълнението съобразно цитираната по-горе разпоредба трябва да даде срок на молителите да предявят иск. Искът трябва да бъде посочен от молителите поне като вид, като например дали става въпрос за иск, че имотът е придобит по давност, дали става въпрос за иск по чл. 108 ЗС, на основание договор за покупко-продажба. Направеното искане в т. 6 от молбата, не отговаря на по-горното, с оглед на което, Съдът,

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ молбата.

УКАЗВА на молителите в 1-седмичен срок, считано от днес, изрично да посочат по какъв начин считат, че ще предявят иска, с който начин да изключат правата на възискателя, по начина по който са го формулирали по т.

6 от молбата, като

УКАЗВА на молителите, че при неизпълнение на указанията, молбата ще бъде върната, като недопустима.

ПРИЕМА по делото представените на 04.05.2023 г. доказателства.

МОЛИТЕЛИТЕ И НАСРЕЩНАТА СТРАНА: Моля да ни се изпрати на електронната поща копие от протокола, с оглед изпълнението на указанията.

АДВ. Д.: Моля да ни бъде даден срок за становище по доказателствата.

Страните предоставиха електронни пощи.

За процесуална икономия,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 25.05.2023 г. от 11:00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 15:28 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____