

ПРОТОКОЛ

№ 36

гр. Свиленград, 22.02.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – СВИЛЕНГРАД, ПЪРВИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и втори февруари през две
хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Кремена Т. Стамболиева Байнова

при участието на секретаря Ренета Н. И.а
и прокурора Ц. Л. И.

Сложи за разглеждане докладваното от Кремена Т. Стамболиева Байнова
Наказателно дело от общ характер № 20235620200092 по описа за 2023
година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Производство по реда на глава XXIX от НПК.

Подсъдим Д. П. П., редовно призован, се явява. За него се явява
адвокат В. С., служебен защитник от Досъдебното производство (ДП),
редовно призована.

Страна Районна прокуратура – Хасково, Териториално отделение -
Свиленград, редовно призовани, изпращат представител – Прокурор Ц. Л..

По хода на делото:

Прокурорът – Да се даде ход на делото.

Адв.С. – Да се даде ход на делото.

Подсъдимият Д. П. П. – Ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Сне се самоличността на подсъдимия.

Подсъдим Д. П. П., роден на ***** година в град
Свиленград, област Хасково, българин, български гражданин, живущ в

******, област Хасково, неженен, със средно образование, ЕГН
******, неосъждан (реабилитиран).

Данните се снеса от Личната карта на подсъдимия, след което същата се върна на последния.

На основание чл. 274, ал. 1 от НПК, се разясниха на страните правото им на отводи срещу състава на съда, прокурора, защитника и съдебния секретар.

Прокурорът – Нямам искания за отводи и възражения.

Адв.С. – Нямам искания за отвод и възражения в тази насока.

Подсъдимият Д. П. П. – Не възразявам против състава на съда, прокурора, защитника и секретаря.

На основание чл. 274, ал. 2 от НПК, се разясниха на страните правата им, предвидени в НПК.

Подсъдимият Д. П. П. – Разяснени са ми правата.

Съдът докладва внесеното Споразумение.

Прокурорът – Представили сме Споразумение, което сме подписали със защитника от ДП на подсъдимия Д. П. П., което поддържам и с което уреждаме всички въпроси по чл. 381, ал. 5 от НПК. Моля производството по делото да бъде прекратено с одобряване на представеното Споразумение.

Адв.С. – Поддържам Споразумението, което сме подписали. Моля производството по делото да бъде прекратено с одобряване на представеното Споразумение.

Подсъдимият Д. П. П. – Поддържам Споразумението, което сме подписали. Моля производството по делото да бъде прекратено с одобряване на представеното Споразумение.

На основание чл. 382, ал. 4 от НПК, Съдът запитва подсъдимия Д. П. П., разбира ли обвинението; признава ли се за виновен; разбира ли последиците от Споразумението; съгласен ли е с тях и доброволно ли е подписал Споразумението.

Подсъдимият Д. П. П. – Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Разбирам последиците от Споразумението и съм съгласен с тях. Известно ми е, че одобреното Споразумение има характера на влязла в сила

Присъда. Подписал съм Споразумението доброволно.

Съдът запитва страните предлагат ли промени в Споразумението.

Прокурорът – Не предлагам промени в Споразумението.

Адв.С. – Не предлагам промени в Споразумението.

Подсъдимият Д. П. П. – Не предлагам промени в Споразумението.

Съдът, след като взе предвид категоричното и безусловно съгласие, относно съдържанието на окончателното Споразумение

О П Р Е Д Е Л И :

ВПИСВА съдържанието на окончателното Споразумение в съдебния протокол, както следва:

Днес, 22.02.2023 година в град Свиленград, на основание чл. 381 от НПК между Ц. Л. – Прокурор при Районна прокуратура - Хасково, Териториално отделение - Свиленград от една страна и В. С. - Адвокат от Хасковска адвокатска колегия, с адвокатска кантора в град Свиленград, ул. „Крайречна” № 7, област Хасково, като защитник на обвиняемия Д. П. П. от *****, област Хасково, от друга страна, се сключи настоящото Споразумение за решаване на делото по ДП № 420/2022 година по описа на РУ - Свиленград, което Споразумение включва съгласието по всички въпроси, посочени в чл. 381, ал. 5 от НПК, относно следното:

1. Обвиняемият Д. П. П., роден на ***** година в град Свиленград, област Хасково, с ЕГН *****, с адрес: *****, област Хасково, българин, български гражданин, неженен, със средно образование, безработен, неосъждан (реабилитиран по право), се признава за виновен за това, че в периода от 09.10.2022 година до 11.10.2022 година, включително, в землището на *****, област Хасково, държи огнестрелни оръжия – един брой пневматична пушка, преработена и пригодена за стрелба с малокалибрени патрони калибър 22LR, представляваща годно огнестрелно оръжие по смисъла на Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия (ЗОВВВПИ), без да има надлежно разрешение за това, съгласно чл. 50, ал. 3, вр.ал. 1 и ал. 2 от ЗОВВВПИ („Лицата по ал. 1 и ал. 2 могат да придобиват огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях чрез закупуване, дарение, замяна или по наследство след получаване на разрешение за придобиване, издадено от

Директора на ГДНП на МВР или от оправомощено от него длъжностно лице, или от Началника на РУ на МВР по местонахождението на обекта за съхранение или по постоянния адрес на физическото лице.”) - престъпление по чл. 339, ал. 1 от НК.

За извършеното престъпление по чл. 339, ал. 1 от НК на обвиняемия Д. П. П., на основание чл. 339, ал. 1, вр.чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК се налага наказание „Лишаване от свобода” за срок от 9 (девет) месеца.

На основание чл. 66, ал. 1 от НК изпълнението на така наложеното наказание „Лишаване от свобода” се отлага за срок от 3 (три) години.

2. От деянието, извършено от обвиняемия Д. П. П., не са причинени имуществени вреди, които подлежат на възстановяване и обезпечаване.

3. Направените по делото разноси за възнаграждение на вещо лице за извършена Балистическа експертиза в размер на 148.10 лв. (сто четиридесет и осем лева и десет стотинки), на основание чл. 189, ал. 3 от НПК, се възлагат да се заплатят от обвиняемия Д. П. П..

За посоченото по-горе престъпление от общ характер, чл. 381, ал. 2 от НПК допуска постигането на Споразумение за решаване на делото.

На страните е известно и същите са съгласни с правните последици от Споразумението, а именно, че след одобряването му от Първоинстанционния съд, Определението на Съда по чл. 382 от НПК е окончателно и има последиците на влязла в сила Присъда за обвиняемия Д. П. П., както и че Определението на Съда не подлежи на въззивно и касационно обжалване.

С настоящото Споразумение страните уреждат всички въпроси във връзка с чл. 381 от НПК.

ДЕКЛАРАЦИЯ

Подписаният Д. П. П., роден на ***** година в град Свиленград, област Хасково, с ЕГН *****, с адрес: *****, област Хасково, българин, български гражданин, неженен, реабилитиран, образование - средно, безработен, ДЕКЛАРИРАМ, че съм съгласен със сключеното Споразумение, досежно извършеното от мен престъпление и се отказвам от съдебно разглеждане на делото по общия ред.

ОБВИНЯЕМ:.....

(Д. П.

П.)

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - ХАСКОВО

ТЕРИТОРИАЛНО ОТДЕЛЕНИЕ - СВИЛЕНГРАД

ПРОКУРОР:.....

ЗАЩИТНИК:.....

(Ц. Л.)

(адв.В. С.)

ОБВИНЯЕМ:.....

(Д. П. П.)

Съобразявайки се с текста на окончателното Споразумение, Съдът намира, че то не противоречи на закона и морала и следва да бъде одобрено.

Поради гореизложеното и на основание чл. 382, ал. 7 от НПК, Съдът
О П Р Е Д Е Л И : №

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ОДОБРЯВА постигнатото между Прокурор Ц. Л. при Районна прокуратура – Хасково, Териториално отделение - Свиленград и Адвокат В. С., защитник на подсъдимия Д. П. П. от *****, област Хасково, Споразумение, както следва:

ПРИЗНАВА подсъдимия Д. П. П., роден на ***** година в град Свиленград, област Хасково, българин, български гражданин, живущ в *****, област Хасково, неженен, със средно образование, ЕГН *****, неосъждан (реабилитиран), ЗА ВИНОВЕН в това, че в периода от 09.10.2022 година до 11.10.2022 година, включително, в землището на

*****), област Хасково, държи огнестрелни оръжия – един брой пневматична пушка, преработена и пригодена за стрелба с малокалибрени патрони калибър 22LR, представляваща годно огнестрелно оръжие по смисъла на ЗОБВВПИ, без да има надлежно разрешение за това, съгласно чл. 50, ал. 3, вр.ал. 1 и ал. 2 от ЗОБВВПИ („Лицата по ал.1 и ал. 2 могат да придобиват огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях чрез закупуване, дарение, замяна или по наследство след получаване на разрешение за придобиване, издадено от Директора на ГДНП на МВР или от оправомощено от него длъжностно лице, или от Началника на РУ на МВР по местонахождението на обекта за съхранение или по постоянния адрес на физическото лице.”) - престъпление по чл. 339, ал. 1 от НК, поради което и на основание чл. 339, ал. 1, вр.чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК, ГО ОСЪЖДА на наказание „Лишаване от свобода” за срок от 9 (девет) месеца.

На основание чл. 66, ал. 1 от НК ОТЛАГА изпълнението на наложеното наказание „Лишаване от свобода” за срок от 3 (три) години, считано от влизане в сила на настоящото Определение.

На основание чл. 189, ал. 3 от НПК, ОСЪЖДА подсъдимия Д. П. П., роден на ***** година в град Свиленград, област Хасково, българин, български гражданин, живущ в *****, област Хасково, неженен, със средно образование, ЕГН *****, неосъждан (реабилитиран), ДА ЗАПЛАТИ по Републиканския бюджет, направените по делото от ДП разноски за извършена Балистическа експертиза в размер на 148.10 лв. (сто четиридесет и осем лева и десет стотинки), вносими по сметка на ОДМВР – Хасково, и сумата от 5 лв. (пет лева) – държавна такса в случай на служебно издаване на Изпълнителен лист, вносими по сметка на Районен съд - Свиленград.

С оглед горното, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД № 92/2023 година по описа на Районен съд – Свиленград, водено срещу Д. П. П. от *****, област Хасково, за престъпление по чл. 339, ал. 1 от НК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване или протест.

Съдът, след като постанови Определението си, с което одобри

представеното от страните Споразумение, се занима на основание чл. 309, ал. 1 от НПК и с мярката за неотклонение, взета спрямо подсъдимия Д. П. П.. И предвид постановеното Определение, с което същият беше осъден условно, както и съобразявайки вида на наложената му мярка „Подписка”, която е и най-леката такава, то по аргумент от чл. 309, ал. 4 от НПК, Съдът намира, че следва да отмени тази мярка за неотклонение, поради което.

О П Р Е Д Е Л И : №

ОТМЕНЯ взетата на ДП мярка за неотклонение „Подписка” спрямо Д. П. П., роден на ***** година в град Свиленград, област Хасково, българин, български гражданин, живущ в *****, област Хасково, неженен, със средно образование, ЕГН *****, неосъждан (реабилитиран).

Определението не подлежи на обжалване и протестиране.

Председател:.....

.....

(Кремена Стамболиева)

Прокурорът – Правя искане по реда на чл. 306, ал. 1, т. 1 от НПК за отнемане в полза на Държавата на вещественото доказателство по делото, а именно: на основание чл. 53, ал. 2, б. „а” от НК, пневматична пушка, преработена и пригодена за стрелба с малокалибрени патрони калибър 22LR, представляваща годно огнестрелно оръжие по смисъла на ЗОБВВПИ и представляваща средство на престъплението, притежаването на която е забранено, намираща се на съхранение в служба КОС при РУ - Свиленград, да се отнеме в полза на Държавата.

Адв.С. – Не възразявам да се открие производство.

Подсъдимият Д. П. П. – Присъединявам се към казаното от адвоката ми.

Съдът намира Искането за допустимо и своевременно отправено, поради което следва да бъде открито производство по реда на чл. 306, ал. 1, т. 1 от НПК.

С оглед на изложеното, Съдът

О П Р Е Д Е Л И : №

ОТКРИВА производство по реда на чл. 306, ал. 1, т. 1 от НПК за произнасяне относно вещественото доказателство по делото, а именно: пневматична пушка, преработена и пригодена за стрелба с малокалибрени патрони калибър 22LR.

Прокурорът – Считам, че са налице предпоставките на чл. 53, ал. 2, б. „а” от НК за отнемане в полза на Държавата на приобщената като вещественно доказателство пневматична пушка, преработена и пригодена за стрелба с малокалибрени патрони калибър 22LR, тъй като представлява средство на престъплението, притежаването на която е забранено.

Адв.С. – Не възразявам, като считам че действително са налице предпоставките на чл. 53, ал. 2, б. „а” от НК.

Подсъдимият Д. П. П. – Присъединявам се към казаното от адвоката ми.

По така откритото производство по реда на чл. 306, ал. 1, т. 1 от НПК, Съдът намира следното:

Отнемането на вещи по чл. 53 от НК се прилага независимо от наказателната отговорност, която е предмет на Споразумението, и се намира извън неговия задължителен обхват. Страните не могат да се споразумяват по отношение на веществени доказателства, когато те влизат в категорията на вещи по чл. 53 от НК. Мерките по чл. 53 от НК са с принудителен характер въпреки изцяло имуществената си насоченост. Целта им е да отнемат средствата на престъплението, притежаването на които е забранено .

Страните не спорят, че пневматичната пушка е средствата на престъплението, притежаването на която е забранено. Предвид изложено според Съда е допустимо отнемането в полза на Държавата по реда на чл. 53, ал. 2, б. „а” от НК на посоченото вещественно доказателство, което е средството на престъплението, притежаването на което е забранено. Посочената вещ е преработена поради което следва да бъде унищожена.

Всичко това обуславя извода на Съда, че Искането на Районна прокуратура – Хасково, Териториално отделение - Свиленград за отнемане на посоченото вещественно доказателство на основание чл. 53, ал. е, б. „а” от НК, освен допустимо, се явява и основателно и като такова следва да бъде уважено.

Предвид изложеното, Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТНЕМА В ПОЛЗА НА ДЪРЖАВАТА на основание чл. 53, ал. 2, б. „а” от НК, вещественото доказателство по делото, а именно: пневматична пушка с черен дървен приклад, с метална цев и с дължина 1.10 метра, преработена и пригодена за стрелба с малокалибрени патрони калибър 22LR, привързана с бяла връзка за приклада в единия край и за цевта в другия край, която следва да бъде унищожена по предвидения за това ред от органите на МВР.

Определението подлежи на обжалване и протестиране в 15-дневен срок, считано от днес пред Окръжен съд - Хасково.

Председател:.....

.....

(Кремена Стамболиева)

Адв.С. – Моля да ми бъде издаден незаверен препис от Съдебния протокол.

Съдът намира искането за основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДА СЕ издаде незаверен препис от Съдебния протокол на адвокат В. С..

Заседанието завърши в 09.15 часа.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Съдия при Районен съд – Свиленград: _____

Секретар: _____