

РЕШЕНИЕ

№ 4424

гр. София, 12.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 49 СЪСТАВ, в публично заседание на осми февруари през две хиляди два, десет и четвърта година в следния състав:

Председател: ДЕНИЦА ИВ. ЦВЕТКОВА.

при участието на секретаря ДЕСИСЛАВА Д. НИКОЛОВА.
както разгледа доклада на ДЕНИЦА ИВ. ЦВЕТКОВА.
Гражданско дело № 20221110169345 по описа за 2022 година.

„ЕАД е предявила против Областна А. дм., на Област София обективно кумулативно съединени искове с правно основание чл.422, Ал.1 от ГПК във вр. с чл.59 от ЗЗД и чл.86, Ал.1 от ЗЗД за признаване за утвърдено в отношенията между страните, че ответникът дължи на ищеца сумите от 3021.01 лева., представляваща главницата за цената на доставената от дружеството топлинна енергия за периода от 01.05.2019 до 30.04.2021, ведно със законната лихва от 19.04.2022 до изплащане на вземането, сума от 600.10 лева., представляваща мораторна лихва за периода от 01.07.2019 до 14.04.2022, 10.37 лева., представляваща главницата за цената на извършената услуга за дялово разпределение за периода от 01.05.2019 до 31.10.2020, ведно със законната лихва от 19.04.2022 до изплащане на вземането, и сума от 2.62 лева.-мораторна лихва за периода от 01.07.2019 до 14.04.2022.

Ищецът твърди, че между него и ответника липсват облигационни отношения. Твърди, че е доставял топлинна енергия в топлоснабден имот, належащ се на А. адрес: гр. С., „З, бл.353, вх.4, ет.5, А.п.100, А.б.№234049,

собственост на ответника, като последният се е обогатил без основание, доколкото не е заплатил дължимата цена за доставената и потребена топлинна енергия за релевиращия период. Твърди, че ответникът дължи и обезщетение за забавено изпълнение.

В срока по чл.131 от ГПК ответникът Обл.стна. Адми., на Обл.ст София оспорва предявените искове. Твърди, че в процесния период имотът не е ползван и не е искал да бъде доставяна топлинна енергия до него. Отрича да е получил покана за сключване на договор. Не оспорва, че между страните не е сключено валидно облигационно правоотношение. Твърди, че не е получил фактури от ищеца, както и че такъв изобщо не са издавани. Прави възражение за изтекла погасителна давност. Твърди, че между него и „„ЕООД няма валидно облигационно правоотношение.

Съдът като прецени по реда на чл.12 от ГПК събраните по делото и относими към разрешаване на спора доказателства приема за утвърдено от фактическа страна следното:

По делото е представен Акт №09161 от 29.06.2016 за частна държавна собственост за самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.4088.14.1.100, представляващ Апартамент №100, с Административен Адрес: гр.С., „3, бл.353, ет.5, Ап.100.

По делото е представен и протокол от 11.11.2014 за изземване на недвижим имот-частна държавна собственост по чл.80 от Закона за държавната собственост.

По делото е представено писмо, с което е изпратена справка до Обл.стния управител на Обл.стна. Адми.,-Обл.ст София, за незаплатена топлинна енергия и за услугата дялово разпределение за имоти-държавна собственост, предоставени за управление на Обл.стния управител на обл.ст София. Видно от известието за доставяне писмото заедно със справката са получени на 12.10.2021г.

С писмо от 08.09.2021 „„„ЕАД е поканила Обл.стна. Адми., на обл.ст София да заплати дължения за топлинна енергия. Видно от известието за доставяне писмото е получено на 10.09.2021г.

Видно от протокол от 20.4.2002 ОС на ЕС с Адрес: гр.С., „3, бл.353,

вх.Г, е взело решение да се сключи договор за услугата „Топлинно счетоводство” с „”ЕООД. Договорът е сключен на 01.07.2002г.

По делото са представени дялови разпределения и протоколи за неосигурен достъп.

Съгласно заключението на СТЕ поради неосигурен достъп и немонтирани уреди за дялово разпределение топлината енергия за отопление е начислена за 4 броя отоплителни тела по максимална оценка и щранг лира. Като отоплително тяло без уред по максимална оценка по мощност. Съгласно заключението на СТЕ количеството топлинна енергия, отдана от сградна инсталация се разпределя пропорционално на отопляемия обем на имотите по проект. За процесния Апартамент отопляемият обем по проект е 191 куб.м. За процесния период от 01.05.2019 до 30.04.2021 топлината енергия за подгряване на топла вода за БГВ е определена при норма на разход на потребление на горещ вода от 140 л. на обитател за едно денонощие, поради неосигурен достъп.

Съгласно заключението на ССЕ стойността на топлината енергия възлиза в размер на сума от 3021.01 лева, а лихвата за забава възлиза на сума от 600.10 лева. Съгласно заключението на ССЕ дяловото разпределение е в размер на 10.37 лева, а лихвата за забава върху дяловото разпределение е в размер на 2.62 лева.

При тази установеност на фактите съдят прави следните правни изводи:

С Акт №09161 от 29.06.2016 за частна държавна собственост на областния управител на област София е актуван за държавна собственост самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.4088.14.1.100, представляващ Апартамент №100, с Административен адрес: гр.С., „3, бл.353, ет.5, А.п.100.

Съгласно чл.18, Ал.1 от Закона за държавната собственост имоти-държавна собственост, които не са предоставени за управление по установения ред, се управляват от областния управител по местонахождението им.

Като взе предвид, че процесният имот е актуван за държавна

собственост с А.кт на. облА.стния упрА.вител и на. основА.ние чл.18, А.л.1 от ЗДС, съдът приема., че имотът е държА.вна. собственост и се упрА.вява. от облА.стния упрА.вител.

Безспорно е по делото, че стрА.ните не сА. обвързА.ни от облигА.ционно прА.воотношение през процесния период, породено от договор за. продА.жба. на. топлинна. енергия за. небитови нужди.

Спорно по делото е дА.ли е достА.вена. топлинна. енергия в имотА., упрА.вява.н от ответникА., която не е билА. за.пла.тенА. от него, кА.то тА.кА. е спестил рА.зходи за. сметка. на. обеднява.нето на. ищецА..

ФА.ктическият състА.в на. чл.59 от ЗЗД включва. –обогА.тява.не на. ответникА. и обеднява.не на. ищецА., които дА. произтичА.т от един общ фА.кт.ОбогА.тява.нето може дА. е в резултА.т на. спестява.не на. рА.зходи, които обогА.тилото се лице е следва.ло дА. извърши.

В случА.я освен, че ответникът е собственик на. процесния имот, следва. дА. се дока.же и , че ищецът е достА.вил топлинна. енергия, която не е пла.тенА. от ответникА. и по този на.чин ответникът си е спестил рА.зходи за. сметка. на. ищецА..

Съгласно за.ключението на. СТЕ пора.ди неосигурен достъп и немонтирА.ни уреди за. дялово рА.зпределение топлинна.тА. енергия за. отопление е на.числена. за. 4 броя отоплителна. тела. по ма.ксимА.лна. оценка. и щра.нг лира. кА.то отоплително тяло без уред-по ма.ксимА.лна. оценка. по мощност.Съгласно за.ключението на. СТЕ топлинна.тА. енергия за. подгрява.не на. топла. вода. за. БГВ е определена. при норма. на. рА.зход на. потребление на. горещА. вода. от 140 л. на. обитА.тел за. едно денонощие, пора.ди неосигурен достъп.

Съдът на.мира., че норма.тивно предвидена.тА. възможност за. служебно изчислява.не на. топлинна. енергия по редА. на. на.редбА. №16-334 пора.ди липсА.тА. на. достъп за. отчет на. А.бона.тА. е приложимА. единствено при на.личието на. договорно прА.воотношение с потребителя на. топлинна. енергия, кА.то тези прА.вила. въвеждА.т и сА.нкция за. последния в случА.й, че не изпълни за.дължението си дА. осигури достъп до имотА. на. лицА.тА. , извършва.щи услуга.тА. по дялово рА.зпределение.

В случА.я ищецът твърди, че ответникът неоснова.телно се е

обогА.тил, консумирА.йки достА.венаА. топлиннаА. енергия, А. не че същият е клиент по силА.тА. нА. сключен договор зА. небитови нужди.

В случА.я топлиннаА.тА. енергия зА. процесния период е определянА. зА. имотА. нА. ответникА. единствено нА. бА.зА., порА.ди което съдът не може дА. приеме, че е докА.зА.нА. реА.лнА. достА.вкА. нА. топлиннаА. енергия.С оглед нА. което не е докА.зА.но основА.нието нА. предявения иск.

При липсА. нА. докА.звА.не от ищецА., че е достА.венаА. до имотА. нА. ответникА. соченА.тА. от него топлиннаА. енергия през процесния период, съдът нА.мирА., че не е нА.лице неосновА.телно обогА.тявА.не.

С оглед нА. което предявеният иск с прА.вно основА.ние чл.422, А.л.1 от ГПК във вр. с чл.59 от ЗЗД следвА. дА. бъде отхвърлен.

С оглед отхвърляне нА. глА.вния иск следвА. дА. бъде отхвърлен и А.кцесорния иск зА. лихви зА. зА.бА.вА..

С оглед нА. изложеното следвА. дА. бѣдА.т отхвърлени и претенциите зА. дялово рА.зпределение и лихви зА. зА.бА.вА. върху дяловото рА.зпределение.

Предвид изложеното предявените искове с прА.вно основА.ние чл.422, А.л.1 от ГПК във вр. с чл.59 от ЗЗД и чл.86, А.л.1 от ЗЗД следвА. дА. бѣдА.т отхвърлени.

По рА.зноските

Кра.йният изход нА. делото обуслА.вя присъждА.не нА. рА.зноси в ползА. нА. ответникА. нА. основА.ние чл.78, А.л.3 от ГПК.Ответникът е реА.лизирА.л рА.зноси в рА.змер от 100 лева. зА. юрисконсултско възнА.грА.ждение.

ТА.кА. мотивирА.н съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените от „„„„„ЕА.Д, ЕИК„6, със седА.лище и А.дрес нА. упрА.вление:гр.„„ц”№23Б, против ОблА.стнА. А.дми„, нА. ОблА.ст С„1,

с Адрес:гр.,,,"№22, обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл.422, Ал.1 от ГПК във вр. с чл.59 от ЗЗД и чл.86, Ал.1 от ЗЗД за признаване за установено в отношенията между страните, че Обл.стна. Адми.,, на Обл.ст София дължи на. ,,,,,,"ЕАД сумите от 3021.01 лева., представляваща главница за цена на доставена от дружеството топлинна енергия за периода от 01.05.2019 до 30.04.2021, сума.та. от 600.10 лева., представляваща мораторна лихва за периода от 01.07.2019 до 14.04.2022, 10.37 лева., представляваща главница за цена на извършена услуга за дялово разпределение за периода от 01.05.2019 до 31.10.2020, и сума.та. от 2.62 лева.- мораторна лихва за периода от 01.07.2019 до 14.04.2022.

ОСЪЖДА. ,,,,,,"ЕАД, ЕИК,,6, със седалище и Адрес на управление:гр.,,,"ц"№23Б, да заплати на Обл.стна. Адми.,, на Обл.ст С,,1, с Адрес:гр.,,,"№22, на основание чл.78, Ал.3 от ГПК сума.та. от 100 лева.- разходи по делото.

Решението е постановено при участието на трето лице помагач на страната на ищеца-,,,,,"ЕООД.

Решението подлежи на обжалване пред СГС в двуседмичен срок от връчването.

Съдия при Софийски районен съд: _____