

РЕШЕНИЕ

№ 16

гр. Пазарджик, 30.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично при закрити врати заседание на шестнадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Елеонора П. Серафимова

при участието на секретаря Виолета Сл. Боева
като разглежда докладваното от Елеонора П. Серафимова Търговско дело № 20225200900207 по описа за 2022 година

Производството е по реда на Глава 39 „Откриване на производство по несъстоятелност” от ТЗ.

Съдът е сезиран с молба от „А. Д.“ ЕООД с ЕИК****, със седалище и адрес на управление: гр.П., Община П., обл.П., ул.“С. Н.“ **, **, **, **, представлявано от управителя Н. Г. К. чрез адв. П. К. със съдебен адрес: гр.П., бул.“М.“ **, **, **, с искане по реда на чл.626 от ТЗ за откриване на производство по несъстоятелност.

Твърди се в молбата, че дружеството е в състояние на неплатежоспособност, тъй като и към момента и за в бъдеще не е в състояние да изпълни парични задължения към кредиторите му. Към датата на подаване на молбата, дружеството – молител има публични задължения по Акт за установяване на публично държавно вземане **** г., издаден от ИД на ДФ „З.“-С., с който на дружеството е наложена финансова корекция в размер на 64 967,10 лева.

„А. Д.“ ЕООД е спряло плащанията си към кредиторите, както и

търговската си дейност. Не притежава активи. Ето защо не е в състояние да изпълни изискуеми публичноправни задължения, които са в големи размери и затова и се твърди, че същото е в неплатежоспособност.

Изложеното мотивира предявяването на молбата, с която се иска да се постанови решение, с което бъде обявена неплатежоспособността и открито производство по несъстоятелност на търговското дружество.

Молителят по делото е представил писмени доказателства в подкрепа на твърденията си, както и е приета СИЕ, която като компетентно изготвена и неоспорена от страните съдът изцяло кредитира.

Настоящият съдебен състав като съобрази доводите на молителя и събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност при спазване изискванията на чл.235 и чл.236 от ГПК прие следното:

По допустимостта:

Така подадената молба е процесуално допустима като подадена по реда на чл.625 от ТЗ , както и поради приложените към нея изискуеми се по чл.628 ал.1 и ал.3 от ТЗ документи.

Налице са и предпоставките на чл.613 от ТЗ, тъй като молбата е подадена пред надлежния окръжен съд по седалището на търговеца.

По основателността:

Искането за откриване на производство по несъстоятелност е направено на едно от основанията визирани в чл.607а от ТЗ – неплатежоспособност.

Относно неплатежоспособността, съобразно визираното в чл.608 ал.1 от ТЗ, следва да се установи дали длъжникът е търговец, да е налице изискуемо задължение на същия по търговска сделка или публичноправно задължение към държавата и общините, свързано с търговската му дейност или задължение по частно държавно вземане, което същия да не може да изпълни, или задължение за изплащане на трудови възнаграждения към най-малко една трета от работниците и служителите, което не е изпълнено повече от два месеца.

Предвид изложеното съдът съобразявайки наведените от молителя доводи, както и приетите по делото доказателства и след справка в ТР установи, че дружеството - молител е „търговец” по смисъла на чл.1 ал.2 от

ТЗ и е капиталово такова, поради което и приема, че е налице първата от материалните предпоставки на търговската несъстоятелност.

Относно следващата предпоставка – наличие на изискуемо публичноправно задължение към държавата, свързано с търговската му дейност също е налице. В конкретният случай от писмените доказателства и приетата по делото СИЕ се установява, че дружеството - молител към 24.11.2022 г. има непогасени публични задължения в размер на 64 967,10 лева към ДФ“З.“- С.. Това задължение е възникнало след издаване на Акт за установяване на публично държавно вземане **** г. на дружеството – молител, на което е наложена финансова корекция поради неизпълнение на финансовите показатели на бизнес плана по одобрения и изцяло финансиран проект по договор №*** г., подлежаща на възстановяване. Публичното вземане е в размер на 55 979,11 лева, а законната лихва към 04.11.2022 г. е в размер на 8 987,99 лева.

От анализирания от вещото лице данни се установява и още, че в счетоводните регистри на дружеството липсват отразени към 31.10.2022 г. други текущи задължения.

От приетото по делото писмо с вх.№ 8492/05.12.2022 г., изготвено от ТД на НАП-офис П., се установява, че е образувано изпълнително дело № ***г., по което няма наложени обезпечителни мерки и изпълнението не е започнало.

Предвид така установените задължения за преценка на платежоспособността на търговеца, следва да се има предвид обстоятелството дали същият разполага с достатъчно имущество за покриване на задълженията си, без да се поставят в опасност интересите на кредиторите. В този смисъл от заключението на СИЕ се установява, че към 31.10.2022 г. дружеството не притежава активи – дълготрайни и краткосрочни такива. В тази връзка вещото лице установява, че в изпълнение на одобрения за финансиране проект е предоставена от ДФ безвъзмездна помощ в размер на 373 194,09 лева. Закупени били 12 броя автомобили ***, всеки от които е с отчетна стойност 38 999,25 лева и период на изхабяване 4 години. След изтичането на амортизируемия срок на активите (начална дата 01.09.2015 г. , дата на отписване 18.11.2019 г.), същите са продадени на обща стойност 67 970 лева, която е осчетоводена по кредита на сч.сметка 706 „Приходи от

продажба на активи“ през 2019 г. Ето защо през периода от 01.01.2020 г. до настоящия, дружеството е отчитало, че не притежава дълготрайни активи. За периода от 2020 г. до 2021 г. дружеството е отчитало единствено текущи активи с балансова стойност в размер на 10 000 лева – вземания от клиенти и 3 000 лева – касова наличност. До продажбата на ДМА през 2019 г., същите са представлявали по – голяма част от неговите активи – над 84%.

Относно привлеченият капитал, който намира израз в пасивите на дружеството, пак за същия анализиран период, вещото лице установява, че към 2017 г., 2018 г. и 2019 г. собствения му капитал е с отрицателна стойност, тъй като всички притежавани от него ДМА са били финансирани с привлечен капитал – търговски заем, ползван във връзка с процесния договор. Собствения капитал на дружеството към 31.12.2020 г. и 31.12.2021 г. е с положителна стойност, като трябва да се отчете, че през този период дружеството не е извършвало стопанска дейност.

Освен горните данни, от СИЕ се установява, че дружеството е отчитало загуба през 2017 г. и 2018 г., а през 2019 г. и 2020 г. – печалба, която е в резултат на извършената продажба на ДМА. През 2021 г. е декларирано 0 лева финансов резултат, а към 31.10.2022 г. – 2 000 лева загуба.

Относно останалите показатели сочещи за финансовото състояние на дружеството от СИЕ се установява следното: За периода от 2017 г. до 2019 г. всички стойности на показателите за ликвидност са далеч под референтните стойности и сочат за състояние за неспособност за плащане на паричните задължения, което състояние се потвърждава и от установените отрицателни стойности на нетния оборотен капитал за този период. За периода от 2020 г. до настоящия показателите за ликвидност са неизчислими, тъй като дружеството е декларирано липса на задължения. Обобщено, търговецът не е притежавал парични средства, както и материални запаси и вземания, с които би могъл да погаси публичните си задължения и търговски такива т.е. търговецът е изпаднал в трайна необратима ликвидна криза.

Пак от СИЕ се установява, че до 2019 г., вкл., стойностите на коефициентите за задлъжнялост и финансова автономност са извън референтните граници, с отрицателни стойности, тъй като собствения капитал е с отрицателни такива. Според експерта основен фактор за това са отчетените загуби от текущата дейност през 2017 г. и 2018 г. Отчетената

печалба през следващите 2019 г. и 2020 г. не се дължи на стопанската дейност на търговеца, а е в резултат на продажбата на ДМА и отписване на задължения. Обобщено вещото лице сочи, че дружеството – молител е в абсолютна зависимост от своите кредитори. Следователно дружеството е декапитализирано и свръхзадължняло.

Коефициентите за рентабилност и ефективност са неизчислими за периода от 2020 г. до настоящия момент, а за предходния период са извън референтните стойности.

Пак от СИЕ се установява, че съгласно декларираните данни през 2020 г., 2021 г. и към 31.10.2022 г. дружеството не извършва стопанска дейност и не генерира приходи, с които да покрие съществуващите си публични задължения.

Въз основа на анализа изложен до тук съдът приема за безспорно установено в процеса, че дружеството – молител не притежава имущество, достатъчно за покриване на задълженията му, още повече при преустановена търговска дейност, без това да поставя в опасност интересите на кредиторите, което предполага да не са налице предпоставките на чл.631 от ТЗ. Както бе посочено не се и събраха доказателства, които да установяват обстоятелството, затрудненията му да имат временен характер. Това все са обстоятелства, които изключват откриване на производство по несъстоятелност и обосновават отхвърляне на молбата, и са от категорията факти, от които длъжникът черпи изгодни правни последици за себе си, и с оглед принципа за разпределяне на доказателствената тежест, визиран в чл.154, ал.1, от ГПК, същият следваше да ги докаже.

Съобразно всичко изложено до тук се налага извод за неплатежоспособност по смисъла на чл.608 ал.1 т.1 и т.2 и ал.3 от ТЗ.

Горните, установени по безспорен начин факти, водят и до още един извод, а именно, че е налице и хипотезата на чл.742 ал.1 от ТЗ, а именно, че дружеството - молител е и свръхзадължено, тъй като активите му през целият изследван период са били недостатъчни за покриване задълженията му към всички кредитори.

Предвид наличието и на двете основания за откриване на производството по несъстоятелност, които са самостоятелни такива, и съобразно задължителната практика на ВКС обективизирана в

РН№201/11.12.2014г. по т.д.№659/2014г., И.о., ще следва да се установи началната дата за преценка което от тях е настъпило по рано или тя съвпада по време. В този смисъл и съобразно изложеното до тук, както и съобразно установеното от СИЕ, съдът приема, че началната датата на неплатежоспособността е 31.12.2017 г., тъй като безспорно е установено, че след тази дата дружеството не е в състояние да погасява текущите си задължения с наличните парични средства и краткосрочни вземания, както и че с наличните си активи не е било в състояние да погаси съществуващите си задължения. То е декапитализирано, тъй като реално не притежава собствен капитал и не притежава собствен реален източник за финансиране на дейността му. Ето защо съдът приема, че състоянието на неплатежоспособност съвпада с това на свръхзадълженост, поради което и началната дата е посочената 31.12.2017 г.

Предвид категорично установеното по делото, че дружеството не разполага с налично имущество, с което да покрие началните разноси в производството по несъстоятелност, които съгласно чл.629б ал.2 от ТЗ съдът определя в размер на 7 000 лева, ще следва производството по несъстоятелност да се открие при условията на чл. 632 ал.1 от ТЗ.

Съобразно изложеното и на основание чл.607а ал.1 от ТЗ, чл.608 от ТЗ, чл.632 ал.1 от ТЗ Пазарджишкия окръжен съд

РЕШИ:

ОБЯВЯВА НЕПЛАТЕЖОСПОСОБНОСТ на „А. Д.“ ЕООД с ЕИК****, със седалище и адрес на управление: гр.П., Община П., обл.П., ул.“С. Н.“ **, **, **, **, представлявано от управителя Н. Г. К..

ОПРЕДЕЛЯ НАЧАЛНА ДАТА НА НЕПЛАТЕЖОСПОСОБНОСТТА - 31.12.2017 г.

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО ПО НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ по отношение на „А. Д.“ ЕООД с ЕИК****, със седалище и адрес на управление: гр.П., Община П., обл.П., ул.“С. Н.“ **, **, **, **, представлявано от управителя Н. Г. К..

ОБЯВЯВА „А. Д.“ ЕООД с ЕИК**, със седалище и адрес на управление: гр.П., Община П., обл.П., ул.“С. Н.“ **, **, **, **, представлявано от управителя Н. Г. К. в НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ.**

ПОСТАНОВЯВА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ДЕЙНОСТТА на „А. Д.“ ЕООД с ЕИК****, със седалище и адрес на управление: гр.П., Община П., обл.П., ул.“С. Н.“ **, **, **, **, представлявано от управителя Н. Г. К..

ПОСТАНОВЯВА ОБЩА ВЪЗБРАНА И ЗАПОР върху имуществото на „А. Д.“ ЕООД с ЕИК****, със седалище и адрес на управление: гр.П., Община П., обл.П., ул.“С. Н.“ **, **, **, **, представлявано от управителя Н. Г. К..

ЛИШАВА „А. Д.“ ЕООД с ЕИК**, със седалище и адрес на управление: гр.П., Община П., обл.П., ул.“С. Н.“ **, **, **, **, представлявано от управителя Н. Г. К. от правото да управлява и да се разпорежда с имуществото, което е включено в масата на несъстоятелността.**

СПИРА производството по търговско дело №207/2022 г. по описа на Окръжен съд Пазарджик при условията на чл.632 ал.1 и 2 от ТЗ като указва на длъжника и кредиторите, че производството може да бъде възобновено в едногодишен срок от вписване на настоящето решение в ТРРЮЛНЦ по молба на длъжника или кредитор ако депозира необходимата сума за предплащане на началните разноски по чл.629б от ТЗ в размер на 7 000 лева.

Препис от решението служебно да се изпрати на длъжностното лице по регистрация при Агенцията по вписвания гр. П. за вписване в ТРРЮЛНЦ.

Решението да се впише в книгата по чл.634в от ТЗ.

Решението подлежи на незабавно изпълнение и има действие по отношение на всички.

Решението подлежи на въззивно обжалване в 7-дневен срок от вписването му в ТРРЮЛНЦ пред Апелативен съд гр. П..

Съдия при Окръжен съд – Пазарджик: _____