

РЕШЕНИЕ

№ 75

гр. Петрич, 10.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕТРИЧ, ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и шести януари през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: Андроника Ил. Ризова -
Ръжданова

при участието на секретаря Людмила Маламова
като разгледа докладваното от Андроника Ил. Ризова - Ръжданова
Административно наказателно дело № 20211230200703 по описа за 2021
година

Производството е по реда на чл. 58д и сл. ЗАНН.

Обжалвано е НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 3940/2020 от
03.06.2021 г. на и.д. началник на отдел „Митническо разузнаване и
разследване /МРР/ Югозападна“ при ГД /МРР/ към ЦМУ на Агенция
„Митници“ – гр. София, с което на „В. Т.“ ЕООД, ЕИК ** със седалище и
адрес на управление в гр. П., ул. „П. Р. С.“ № 1, представлявано от управителя
С. А. Т., ЕГН *****, на основание чл. 126, ал. 1, т. 2, чл. 124, ал. 1 и чл.
128, ал. 2 от ЗАДС, е наложена ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на 766
080,00 лв. /седемстотин шестдесет и шест хиляди и осемдесет лева/, както и
на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС са ОТНЕТИ в полза на държавата
акцизни стоки – 252 бр. кашона по 20 бр. опаковки от 500 грама с общо тегло
2 520 кг. тютюн, собственост на „Б. К. И. Е. Б.“ - Ш. като предмет на
нарушение по чл. 126, ал. 1 от ЗАДС.

По съображения, изложени в жалбата си, жалбоподателят моли съда да
отмени наказателното постановление /НП/. За същият се явява законният

представител на дружеството и надлежно упълномощен защитник.

Заинтересованата страна „Б. К. И. Е. Б.“ - Ш. изпраща упълномощено лице, което излага становище, че отнетите стоки следва да бъдат върнати.

Въззиваемата страна, редовно призована, изпраща представители и взема становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, след като взе предвид изложеното в жалбата и след като анализира събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е подадена в преклузивния 14 - дневен срок за обжалване, изхожда от надлежна страна и е насочена срещу подлежащ на обжалване акт, поради което се явява процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е и основателна.

В хода на съдебното следствие са събрани като писмени доказателства, приложените от административно наказващия орган писмени такива в административната преписка. Разпитани са свидетели и е допусната и назначена съдебна експертиза, изготвена от вещо лице с клас за експертизи и материали „Вещества и тютюневи изделия“, чието заключение е приобщено към доказателствената съвкупност.

Въз основа на анализа на доказателствата, съдът е мотивиран да възприеме за доказана следната фактическа обстановка:

На 08.08.2020 г. около 10:40 часа в зоната за контрол на ГКПП Кулата, на входящо трасе в посока Гърция-България е селектиран за проверка товарен автомобил /влекач/, марка „Скания“, модел 124-420“, с рег. № E2775KB, рама № VLUR4X20***, собственост на „В.С. I. А.“. Автомобилът е управляван от жалбоподателя С. А.Т., като по представени документи товарният автомобил е превозвал от Гърция за Швеция групаж от различни стоки – маслини, зехтин, медицинско оборудване, алуминиево фолио, изолационни панели, метални части и др. Също така по представена складова разписка № 28 от 01.08.2020 г. и опаковъчен лист 01/08/2020 товарният автомобил е превозвал **тютюн**, описан в Ladeliste /Товарителница/ от 07.08.2020 към ЧМР от 07.08.2020 г., с изпращач „А.“-Гърция и получател „Б. К. И. Е. Б.“ - Швеция. Превозното средство е било проверено с рентген, като след анализ на изображението камионът е насочен за щателна проверка на тютюна – по документи общо 252 кашона с тютюн с общо тегло 2520 кг. След проверката, извършена в присъствието на шофьора, се установило тютюн на листа в търговски опаковки с черен цвят общо 196 кашона по 20 бр. опаковки от 500

грама с надпис FAR WEST TOBAKSBLAD VIRGINIA-BURLEY-ORIENTAL и с предупредителни знаци за тютюнопушене на чужд език и забрана за лица ненавършили 18 години /18+/ и тютюн на листа в търговски опаковки със зелен цвят общо 56 бр. кашона по 20 бр. от 500 гр. с надпис FAR WEST TOBAKSBLAD VIRGINIA и с предупредителни знаци за тютюнопушене на чужд език и забрана за лица ненавършили 18 години /18+/, като общото количество отговаряло на описаното в документите- 2520 кг. Проверен е бил и сайта на производителя, описан на опаковката, като се установило, че се предлагат и машинки за свиване на цигари, както и други аксесоари за употреба на тютюневи изделия.

Взети са били проби с Протокол за вземане на проба № 118 и № 119 от 08.08.2020 г., като пробите били пломбирани с акцизни пломби № 0076815, 0076859, 0076838, 0076834 и изпратени в Централна митническа лаборатория при ЦМУ на „Агенция Митници“ за анализ/експертиза.

По време на проверката били снети писмени обяснения от водача и управител на дружеството - Трайков.

Товарното полуремарке, ведно с тютюна – с общо тегло 2 520 кг, на основание чл. 40 ДОПК, били иззети. С приемо-предавателен протокол по складова разписка № ЗА019/02.12.2020 г. стоките 2 520 кг. тютюн били приети в склад за съхранение на отнети и изоставени в полза на държавата стоки при ТД Югозападна, МБ Кулата. Останалите стоки били разтоварени от полуремаркетото и върнати на 21.08.2020 г. на Т. с приемно-предавателен протокол рег. № 32-245426/21.08.2020 г.

На 27.11.2020 г. полуремаркетото е върнато на "Б. К. И. Е. Б." с приемно-предавателен протокол.

Въз основа на извършения анализ от извършената Митническа лабораторна експертиза № 07_10.08.2020/14.08.2020 година по взета проба № 118, е дадено заключение, че: "Според определеното съдържание на глицерол може да се направи извод, че листата не са обработени с добавен глицерол. Въз основа на получените резултати, приложените документи и в съответствие с термините на Глава 24 от КН изпитаната проба се охарактеризира като смес от изсушени тютюневи листа, **неочистени от твърдите жили** от типа: „Ориенталски“, „Виржиния“ и „Бърлей“, представени са в опаковки за продажба на дребно с тегло 500 гр. за неиндустриална употреба“. Въз основа на извършения анализ от Митническа лабораторна експертиза № 08_10.08.2020/14.08.2020 г. по взета проба с № 119, е дадено заключение: Според определеното съдържание на глицерол може да се направи извод, че листата не са обработени с добавен глицерол. Въз основа на получените резултати, приложените документи и в съответствие с термините на Глава 24 от КН изпитаната проба се охарактеризира като смес от изсушени тютюневи листа, неочистени от твърдите жили от типа: „Ориенталски“, представени са в опаковки за продажба на дребно с тегло 500 гр. за неиндустриална употреба“.

След получаването им е било изискано становище от Централно митническо управление относно тарифното класиране и акцизното третиране на изследваните стоки. Такова е получено - становище рег.№ 32-247050/24.08.2020 г. от Дирекция „Акцизна дейност и методология“ при ЦМУ, Агенция „Митници“, съгласно което „...Анализираните проби се определят като цели, изсушени тютюневи листа, неочистени от твърдите жили. Представени са в потребителска опаковка от 500 гр., предназначена за продажба на дребно. След подходящо нарязване, тютюнът би могъл да се използва „за пушене“, т.е., тютюнът може да се навива на цигара или да се натъпква в цигарена тръбичка. Предвид обстоятелството, че стоката е представена в потребителска опаковка от 500 гр., предназначена за продажба на дребно и след подходящо нарязване тютюнът може да се навива на цигари или да се натъпква в цигарена тръбичка и същата се определя като акцизна стока – тютюн за пушене. Съгласно чл. 38 ЗАДС акцизната ставка за тютюн за пушене /за лула и цигари/ е 152 лв. за килограм“. Отделно от това, с допълнително становище от Дирекция „Акцизна дейност и методология“ към ЦМУ е изразено становище и че анализираните проби, съгласно резултатите от Митническите лабораторни експертизи се включват в понятието „тютюн за пушене“ по смисъла на чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗАДС и подлежат на облагане с акциз.

С писмо рег. № 32-251801/28.08.2020 г. била уведомена РП-Петрич за произнасяне по компетентност по случая, като същата е постановила отказ да образува наказателно производство с постановление от 30.09.2020 г. по чл. 234 от НК. Прокурорът е отказал да образува наказателно производство като е приел, че процесните стоки не могат да бъдат категоризирани като тютюн за пушене. Материалите по преписката били изпратени на Агенция „Митници“ по компетентност за преценка дали не се касае до административно нарушение.

Изпращачът на стоката тютюн – гръцкото дружество „А. И.“ с МОЛ – В. Б., с писмо рег. № 32-320147/02.11.2020 г. е представил на Агенция „Митници“ следните документи: **Решение от Швеция, че стоката не е облагаема с акциз**; Фактура за транспорт на стоката № 3755/20.08.2020 г., документ от категорията на стоката ICIS Net, документ за регистрация на стоката в ел. система на ЕС EU-CEG XML Creadtor – Product ID – 04368-19-00004- HS Code 24011095; – Product ID – 04368-19-00004- HS Code 24011095; и предвид предоставените допълнителни доказателства от гръцкото дружество административнонаказващият орган е изискал да се потвърди становището на Дирекция „Акцизни дейности и методология“ към ЦМУ относно акцизния характер на стоките, като същата е изразила препотвърдено становище в нарочна Служебна бележка с рег. № 32-332387/12.11.2020 г., че стоката, предмет на МЛЕ № 07_10.08.2020/14.08.2020 година и № 08_10.08.2020/14.08.2020 година се определя като акцизна.

В хода на проверката били представени документи – складова разписка № 28 от 01.08.2020 г. и опаковъчен лист 01/08/20 за стока – тютюн, като същите

административнонаказващият орган е приел, че не представляват документи по ЗАДС, тъй като в тях не се съдържа изискуемата съгласно ЗАДС информация.

В тази връзка управителя на дружеството жалбоподател, е поканен за съставяне на АУАН по ЗАДС. Установява се, че управителят на дружеството се е явил в МБ и в негово присъствие е бил съставен от св. А. Х. на длъжност "старши инспектор" – Акт за установяване на административно нарушение № 2575/04.12.2020 година, за извършено от дружеството административно нарушение по чл. 126, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове. Депозирано е възражение, с което е оспорена доказаността на описаното в акта административно нарушение, което се поддържа и в производството пред съда.

Във връзка с подаденото възражение, със служебна бележка рег. № 32-21120/21.01.2021 г. е отправено отново искане до Дирекция „Акцизна дейност и методология“ за становище дали задържаните цели, необезжилени листа тютюн попадат в обхвата на чл. 12 от ЗАДС, като към приложеното писмо е приложение копие от писмо с рег. № 32-320147/02.11.2020 г., получено от изпращача на стоката – гръцкото дружество „А. И.“ с приложени допълнителни доказателства, касаещи превозвача на тютюневите листа, включително и становище от Данъчна служба Швеция, че стоката не е облагаема с акциз и копие на Постановление от 30.09.2020 г. за отказ да се образува наказателно производство по пр.пр. № 1210/2020 г. по описа на РП-Петрич.

Със служебна бележка рег. № 32-36086/02.02.2021 г. Дирекция „Акцизна дейност и методология“ е уведомила за своето непроменено становище, което гласи:

„... На основание чл. 2, т. 2 от ЗАДС тютюневите изделия подлежат на облагане с акциз.

Съгласно чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗАДС „тютюн за пушене /лула за цигари/“ е тютюн, който е нарязан или раздробен по друг начин, усукан или пресован на плочки и може да се пуши без допълнителна индустриална обработка.

Съгласно резултатите от Митническите лабораторни експертизи №№ 07_10.08.2020/14.08.2020 година и 08_10.08.2020/14.08.2020 година анализираните проби се определят като цели, изсушени тютюневи листа, неочистени от твърдите жили, които са представени в потребителска опаковка от 500 гр., предназначена за продажба на дребно, за неиндустриална обработка. Направеният експеримент доказва, че след подходящо нарязване /без допълнителна индустриална обработка/, тютюнът би могъл да се използва „за пушене“, т.е., продуктът може да се навива на цигара или да се натъпква в цигарена тръбичка.

Съгласно писмо рег. № 32-158551/20.05.2021 г., издадено от отдел „Акцизна дейност“ при ТД Югозападна, дължимият акциз на стоките, предмет на нарушението е в размер на 383 040.00 лева.

Въз основа на съставения срещу дружеството-жалбоподател Акт за установяване на административно нарушение № 2575/04.12.2020 година, в срока по чл. 34, ал.3 от ЗАНН, е издадено от и.д. Началника на отдел „Митническо разузнаване и разследване /МРР/ Югозападна“ при ГД МРР към ЦМУ на Агенция „Митници“ Наказателно постановление № 3940/2020/03.06.2021 г. Видно от съдържанието на същото е, че административно-наказващият орган изцяло е възприел описаната от актосъставителя обстановка, при която е било извършено нарушението. От съдържанието на наказателното постановление се установява, че в него са описани подробно доказателства въз основа на които административно наказващия орган е достигнал до фактическите и правни изводи.

При възприетото като факти и правна квалификация на извършеното от дружеството – жалбоподател, административно наказващия орган на основание чл. 126, т.2 от Закона за акцизите и данъчните складове е наложил на дружеството – имуществена санкция в размер на 766 080,00 лв. (седемстотин шестдесет и шест хиляди и осемдесет лева), представляваща двойния размер на дължимия акциз, на основание чл. 124, ал.1 от Закона за акцизите и данъчните складове и е постановил да се отнемат в полза на държавата следните акцизни стоки: 252 броя кашона по 20 броя опаковки от 500 грама с общо тегло 2 520 кг. тютюн за пушене като предмет на нарушението по чл. 126 от ЗАДС.

По делото са разпитани свидетелите А. Х., Д. Г., А. Н., Е. П., както и изслушан управителя на дружеството – С. Т.

В хода на съдебното следствие беше допусната и назначена съдебна експертиза, от която се установи, че за изграждане на експертното заключение, вещото лице гл. ас. д-р Н. П. Н. е извършил Органолептична (визуална) оценка /така както и такава е извършена в Централна митническа лаборатория/ и анализ.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е ДОПУСТИМА, подадена е от лице с правен интерес от обжалване на наказателното постановление и в законоустановения срок. Разгледана по същество, същата се явява и ОСНОВАТЕЛНА.

В хода на административно-наказателната процедура се установи, че не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на правата на административно-наказаното лице. Административно-наказателното производство е започнало, протекло е и е приключило в съответствие на процесуалните изисквания на ЗАНН. Актът е съставен при спазване на изискванията на чл. 40-45 ЗАНН, при постановяване на наказателното постановление са спазени изискванията на чл. 57-58 ЗАНН. Установи се материалната компетентност на актосъставителя и наказващия орган. АУАН отговаря на изискванията на чл. 42, т. 3, 4 и 5 от ЗАНН. В него е описано нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, като

направените фактически констатации съответстват на посочената като нарушение разпоредба. За установеното нарушение против дружеството-жалбоподател е издадено НП в рамките на законоустановения 6-месечен преклузивен срок.

НП е издадено от компетентен орган, без НП да съдържа нови фактически обстоятелства, против които в административно-наказателното производство жалбоподателят да не е могъл да се защитава и отговаря на изискванията на [чл. 57 от ЗАНН](#) относно неговото съдържание.

Дружеството-жалбоподател "Вест Транс" ЕООД е привлечено към административно наказателна отговорност, за това, че на 08.08.2020 г. на ГКПП-Кулата, на трасе вход в посока Гърция-България, в качеството му на превозвач по ЧМР от 07.08.2020 г. превозва в товарен автомобил с рег. № Е 2775 KB/XFN749 акцизни стоки – 2520 кг тютюн за пушене, без данъчен документ по ЗАДС или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, е осъществило състава на [чл. 126, ал. 1 от ЗАДС](#).

За осъществяване на състава на процесното административно нарушение е необходимо ЮЛ, което е превозвач, да превозва акцизна стока през границата на страната, без съответния документ, посочен в закона, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза. Един от елементите на състава на това нарушение е тютюна, който е бил превозван от дружеството-жалбоподател да представлява акцизна стока. За да е такава същият трябва да отговаря на изискванията посочени в чл. 12 ал. 1 от ЗАДС. Според дефиницията на този текст от ЗАДС тютюн за пушене /за лула и цигари/ е: 1. тютюн, който е нарязан или раздробен по друг начин, усукан или пресован на плочки и може да се пуши без допълнителна индустриална обработка; 2. отпадъци от тютюн, предлагани за продажба на дребно, които могат да се пушат и не попадат в обхвата на чл. 10 и 11 от закона, като за "отпадъци от тютюн" се смятат остатъците от тютюневи листа и вторични продукти, получени при обработката на тютюн или при промишленото производство на тютюневи изделия; 3. фино нарязан тютюн за свиване на цигари, отговарящ на изискванията на т. 1 и 2, при който повече от 25 на сто тегловно от тютюневите частици имат широчина на нарязване, по-малка от 1,5 мм.; 4. изсушени, плоски с неправилна форма, частично обезжилени тютюневи листа, преминали процес на изсушаване и контролирано овлажняване, които съдържат тегловно повече от 0,65 на сто глицерин и са годни за пушене след проста манипулация посредством смачкване или ръчно нарязване. За "тютюн за пушене" се смятат и изделия, съставени изцяло или частично от вещества, различни от тютюн, но отговарящи на изискванията в понятието за тютюн за пушене по [ал. 1 на чл. 12 от ЗАДС](#).

Без съмнение акцизни са стоките, които подлежат на облагане с акциз / чл. 4,

т. 1 от ЗАДС/. Съгласно чл. 2 от ЗАДС на облагане с акциз подлежат: 1. алкохолът и алкохолните напитки; 2. тютюневите изделия и 3. енергийните продукти и електрическата енергия. Легалната дефиниция на понятието "тютюневи изделия" се съдържа в §1, т.4 от Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия и според нея тютюневи изделия са изделия, които могат да бъдат консумирани и са съставени дори и частично от тютюн.

От назначените в хода на административното производство Митническа лабораторна експертиза № 07_10.08.2020/14.08.2020 година по взета проба № 118, е дадено заключение, че: *"Според определеното съдържание на глицерол може да се направи извод, че листата не са обработени с добавен глицерол."* Въз основа на получените резултати, приложените документи и в съответствие с термините на Глава 24 от КН изпитаната проба се охарактеризира като смес от изсушени тютюневи листа, неочистени от твърдите жили от типа: „Ориенталски“, „Виржиния“ и „Бърлей“, представени са в опаковки за продажба на дребно с тегло 500 гр. за неиндустриална употреба“. Въз основа на извършения анализ от Митническа лабораторна експертиза № 08_10.08.2020/14.08.2020 г. по взета проба с № 119, е дадено заключение: *"Според определеното съдържание на глицерол може да се направи извод, че листата не са обработени с добавен глицерол."* Въз основа на получените резултати, приложените документи и в съответствие с термините на Глава 24 от КН изпитаната проба се охарактеризира като смес от изсушени тютюневи листа, неочистени от твърдите жили от типа: „Ориенталски“, представени са в опаковки за продажба на дребно с тегло 500 гр. за неиндустриална употреба“, което води на извода, че процесните стоки не могат да бъдат категоризирани като „тютюн за пушене“, **заради отсъствието на два обективни признака а именно: частично обезжилени тютюневи листа, съдържащи повече от 0,65% тегловни глицерин. В настоящия казус се касае до цели, необезжилени тютюневи листа, съдържащи 0,19% глицерин и 0,28% глицерин.**

В хода на съдебната фаза на административния процес е назначена съдебна експертиза отново със задача да се извърши изследване какво представлява предмета на административния спор, може ли да се консумира без допълнителна индустриална обработка и представлява ли той акцизна стока. В изготвената и приета експертиза вещото лице заявява, че е ползвал органолептична методика и визуален преглед на пробите, с който е преценил характера на материала по външни признаци, съобразно специфичните знания и умения, които притежава в тази насока, като е дал категоричен и еднозначен отговор, че въпросната суровина /стока, продукт/ представлява тютюн на листа, цели и не отговаря на следните характеристики: да е нарязан, или раздробен по друг начин, усукан или пресован на плочки и да може да се пуши без допълнителна индустриална обработка. Изследваните проби, представляващи цели тютюневи листа не представляват отпадъци от тютюн, предлагани за продажба на дребно, които могат да се пушат. Същите представляват цели тютюневи листа, не представляват фино нарязан тютюн

за свиване на цигари, при който повече от 25 на сто тегловно от тютюневите частици имат широчина на нарязване, не по-малка от 1,5 мм. Не представляват изсушени, плоски с неправилна форма, частично обезжилени тютюневи листа, преминали процес на изсушаване и контролирано овлажняване и годни за пушене след проста манипулация посредством смачкване или ръчно нарязване, т.е., **не покриват изискванията на чл. 12, ал. 1, т. 1-4 от ЗАДС.**

Освен това вещото лице поясни в съдебно заседание, че изследваните проби представляват суров тютюн, обработен със соуси /пропилен гликол или гицерин/, който е във вид на листа, които по-нататък следва да се вкарат в машина, която да ги навлажни, за да не се счупят при разлистването им, след това се режат, поставят се в смесители, за да се получи хомогенна смес, подсушават се, режат се и се ароматизират. Същите представляват цели тютюневи листа. Според вещото лице задължително е необходимо да има последваща манипулация за да се получи краен продукт, тъй като те представляват суровина за изработка на тютюневи изделия.

Съдът кредитира изцяло изготвената експертиза, като извършена с необходимите познания и опит, като последователна, обоснована и непротиворечива на целия събран доказателствен материал.

Относно възражението на представителите на АНО, че вещото лице не е отговорило на един от въпросите, съдът приема същото за неоснователно, доколкото последният се мотивира, че няма право да нареже пробите, за да не им наруши вида съгласно изискванията на Приложение А на Обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура към Глава 24 на ЕС, Серия С, бр. 119 от 2019 г., стр. 113. Това, че хипотетично, дадено лице би могло да изпусне листото в този му вид като си го нареже ръчно, каквито са твърденията на Митницата, не означава, че по своите характеристики процесната стока представлява тютюн за пушене.

Действително св. Е. П. посочи, че е направила експеримент като ръчно е нарязала част от тютюна, с машинка за изработване на цигара е изработила такова изделие, като пушач е изпусила така направената от нея цигара. Предположението, че тютюнът би могъл да се използва за пушене след определени елементарни действия, не е достатъчно за ангажиране на административно-наказателна отговорност.

За да може този тютюн да бъде квалифициран като тютюн за пушене по смисъла на чл. 12, ал. 1, т. 1 ЗАДС следва да бъдат изпълнени **кумулятивно** две условия – тютюнът да бъде нарязан или раздробен или усукан или пресован на плочки /не е такъв, защото представлява цели листа/ и да може да се пуши без допълнителна индустриална обработка /необходимо е допълнително да бъде намокрен, смесен, хомогенизиран и нарязан след ароматизиране/. Пробите не са напълно необработени, те са соусирани, но не са претърпели обезжилване /включително частично такова/ и стабилизиране на влагосъдържанието.

На следващо място, превратно са преценявани и предоставените от страна на жалбоподателя, при установяване на нарушението писмени доказателства, находящи се по административната преписка: Становище на Данъчна служба при Кралство Швеция, че стоката не е облагаема с акциз, основано на чл. 3 и 5 от Директива за акциза върху обработен тютюн 2011/64EU.

Не на последно място поставянето на стоката в потребителска опаковка от 500 гр. със съответните надписи върху нея, не е законоустановен критерий за определянето ѝ като акцизна.

В разглеждания казус при правилното приложение на закона спрямо доказаните факти не е налице административно нарушение по смисъла на чл. 126 от Закона за акцизите и данъчните складове, доколкото липсва елемент от състава на административното нарушение – "акцизна стока".

Доколкото съдът не достигна до извода за доказаност на административното обвинение, в частта "акцизна стока", не следва да се обсъждат въпросите за установяването на размера на дължимия акциз. Същите принципно се следва да бъдат и са относими само към стока, която има характер на акцизна такава, и съответно на горните изводи не могат да бъдат отнесени към превозваната от дружеството – жалбоподател стока.

Отнетата стока, собственост на получателя съгласно международната товарителница - „Б. К.И.Е.Б.“ – Швеция, не представлява предмет на нарушение, ето защо и в тази част наказателното постановление се явява незаконосъобразно.

Предвид изхода на делото, с оглед направеното искане за присъждане на разноси от страна на жалбоподателя, на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН „Митници“, следва да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя направените разноси по делото, които не са прекомерни с оглед материалния интерес, а по сметка на РС Петрич разноските за експертизата.

Така мотивиран **Съдът**

РЕШИ:

ОТМЕНЯ изцяло издаденото срещу „В. Т.“ ЕООД, ЕИК *** със седалище и адрес на управление в гр. П., ул. „П. Р. С.“ № *, представлявано от управителя С. А. Т., ЕГН ***** **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № 3940/2020 от 03.06.2021 г. на и.д. началник на отдел „Митническо разузнаване и разследване /МРР/ Югозападна“ при ГД /МРР/ към ЦМУ на Агенция „Митници“ – гр. София, с което на основание чл. 126, ал. 1, т. 2, чл. 124, ал. 1 и чл. 128, ал. 2 от ЗАДС, е наложена ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на 766 080,00 лв. /седемстотин шестдесет и шест хиляди и осемдесет лева/,

както и на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС са ОТНЕТИ в полза на държавата стоки, собственост на „Б. К.И. Е. Б.“ - Швеция – 252 бр. кашона по 20 бр. опаковки от 500 грама с общо тегло 2 520 кг. тютюн, като предмет на нарушение по чл. 126, ал. 1 от ЗАДС, като незаконосъобразно.

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ – гр. София да заплати на жалбоподателя „В. Т.“ ЕООД, ЕИК *** със седалище и адрес на управление в гр. П., ул. „П. Р. С.“ № *, представлявано от управителя С. А. Т., ЕГН ***** сумата от 9 000 /девет хиляди/ лева, представляваща адвокатско възнаграждение, както и по сметка на Районен съд – гр. Петрич сумата от 554,53 /петстотин петдесет и четири лева и петдесет и три стотинки/ лева, представляваща разноси за вещо лице.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – гр. Благоевград в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Петрич: _____