

РЕШЕНИЕ

№ 39

гр. Велико Търново, 07.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ПЪРВИ ГРАЖДАНСКИ
И ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на седми март през две
хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЯНКО ЯНЕВ

Членове: ДАНИЕЛА ДЕЛИСЪБЕВА
ГАЛИНА КОСЕВА

като разгледа докладваното от ЯНКО ЯНЕВ Въззивно търговско дело №
20224001000028 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 25, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ.

С Решение № 64/23.12.2021 г., постановено по т. д. № 199/2021 г. по описа на
Окръжен съд – Плевен, е потвърден отказ № 20211207191526/09.12.2021 г. на длъжностното
лице по регистрация при Агенция по вписванията – ТРРЮЛНЦ, постановен по заявление с
Вх. № 20211207191526/07.12.2021 г., за вписване на промени по партидата на „Ема Агро
Ланд“ ЕООД, ЕИК 206708606, със седалище и адрес на управление: гр. Плевен, ул.
„Дойран“ № 160.

В законния срок е постъпила жалба от „Ема Агро Ланд“ ЕООД, ЕИК 206708606, със
седалище и адрес на управление: гр. Плевен, ул. „Дойран“ № 160, чрез адв. Д. П. от АК –
Плевен против Решение № 64/23.12.2021 г., постановено по т. д. № 199/2021 г. по описа на
Окръжен съд – Плевен.

Наведено е оплакване за неправилност на обжалваното решение поради
незаконосъобразност на същото. Сочи се, че въпреки съответствието в мотивите на съда с
формулираните в първоинстанционната жалба доводи за неправилност на становището на
длъжностното лице по регистрацията, довело до постановяване на обжалвания отказ,
същият е бил потвърден. Изложено е, че за да стигне до този краен извод, съдът е приел, че
липсва представено решение на общото събрание на друго дружество, а именно „Ема“ ООД,
с което да е взето решение за увеличаване на участието му в „Ема Агро Ланд“ ЕООД. Този

извод на съда според жалбоподателя е в противоречие с чл. 65, ал. 3 от ТЗ и с учредителния акт на „Ема” ООД. Освен това се сочи, че дори и решение на общото събрание на дружеството да е било необходимо за извършване на исканото вписване, е следвало съдът да отмени отказа и да даде изрични указания на Агенцията по вписванията относно събирането на нужните доказателства.

Решението се оспорва и в частта за разноските. Излага, че такива не е следвало да бъдат присъждани, тъй като в случая се касае за охранително производство, в рамките на което Агенцията по вписванията, в качеството си на решаващ юрисдикционен орган няма процесуалното положение на страна.

Претендира се да се отмени Решение № 64/23.12.2021 г., постановено по т. д. № 199/2021 г. по описа на Окръжен съд – Плевен, и да се дадат задължителни указания на Агенцията по вписванията да извърши исканото вписване.

Постъпил е отговор на жалбата от Агенцията по вписванията, представлявана от изпълнителния директор Д.а М., чрез юриск. И. К.. Заема се становище за валидност, допустимост и правилност на обжалваното решение, като се излага, че същото е постановено в съответствие с материалния закон, процесуалните правила и е обосновано. Неоснователността на жалбата се обосновава с аргументи за липса на законовите предпоставки за вписване на заявеното обстоятелство в Търговски регистър и регистъра на ЮЛНЦ. Иска се присъждане на сторените разноски.

Апелативен съд – Велико Търново, след като разгледа жалбата, прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, провери правилността на обжалваното решение, съобразно правомощията си, приема за установено следното:

Със заявление с вх. № 20211207191526/07.12.2021 г. до Агенция по вписванията, подадено от адв. Д. П., адвокат с изрично пълномощно, е направено искане за вписване на заявените обстоятелства по партидата на „Ема Агро Ланд“ ЕООД, ЕИК 206708606, със седалище и адрес на управление: гр. Плевен, ул. „Дойран“ № 160 – увеличаване на капитала от 1 000 лв. на 200 000 лв.

Към заявлението са представени и писмени доказателства.

С мотивиран отказ по чл. 24, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ № 20211207191526/09.12.2021 г. на Агенция по вписванията е постановен отказ за вписване на заявените обстоятелства в Търговския регистър и регистъра на ЮЛНЦ.

В мотивите на отказа длъжностното лице по регистрацията при Агенция по вписванията е приело, че стойността на исканото увеличение, а именно сумата от 199 000 лв., е внесена в дружеството под формата на допълнителна парична вноска. Посочено е, че тази вноска по своята правна същност представлява вземане към дружеството и по аргумент от чл. 73, ал. 3 от ТЗ едноличният собственик на капитала на „Ема Агро Ланд“ ООД може да внесе това свое вземане в капитала на дружеството единствено под формата на непарична вноска. Изложено е, че в този случай е необходимо непаричната вноска да бъде оценена от

три независими вещи лица, посочени от длъжностното лице по регистрацията към Агенция по вписванията, което изискване не е било изпълнено.

С Решение № 64/23.12.2021 г., постановено по т. д. № 199/2021 г. по описа на Окръжен съд – Плевен, е потвърден отказ № 20211207191526/09.12.2021 г. на длъжностното лице по регистрацията при Агенция по вписванията. В мотивите си първоинстанционният съд не е възприел съображенията за отказа на длъжностното лице по регистрацията, но е приел, че същият следва да бъде потвърден поради липсата на представено решение на общото събрание на „Ема“ ООД по чл. 137, ал. 1, т. 6 от ТЗ, с което да е взето решение участието в друго дружество, а именно в „Ема Агро Ланд“ ЕООД, да бъде увеличено от 1 000 лв. на 200 000 лв. чрез парична вноска в размер на 199 000 лв. Съдът е приел, че такова решение е необходимо, тъй като то ангажира „Ема“ ООД капиталово.

При тези данни от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи:

Обжалваното решение е валидно и допустимо, но неправилно.

Съгласно разпоредбата на чл. 21, т. 5 от ЗТРРЮЛНЦ, при извършване на дейността си, длъжностното лице по регистрацията проверява съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона, респективно дали подлежащият на обявяване акт отговаря по външните си белези на изискванията на закона. Безсъмнено се касае за проверка за законосъобразност, която по необходимост включва в себе си анализ дали фактите и обстоятелствата, чието вписване или оповестяване се иска, са възникнали по предвидения в закона ред, при съблюдаване на всички елементи от фактическия състав, който правната норма свързва с възникването на дадено обстоятелство. Отказ по заявление за вписване на подлежащо на вписване обстоятелство може да бъде постановен, когато не е налице някое от посочените в чл. 21 от ЗТР изисквания, предмет на проверката, която прави длъжностното лице по регистрацията, включително когато към заявлението не са приложени всички документи, установяващи съществуването на заявеното за вписване обстоятелство, съгласно изискванията на закона.

От извършената проверка на материалите по делото се установява, че на 06.12.2021 г. „Ема“ ООД, чрез своя управител Е. Х. М., в качеството си на едноличен собственик на капитала на „Ема Агро Ланд“ ЕООД, е взело решение за увеличаване на капитала на посоченото дружество от 1 000 лв. на 200 000 лв. посредством внасяне на 199 000 лв. от „Ема“ ООД по сметка на „Ема Агро Ланд“ ЕООД. За целта е избран правотехническият способ по чл. 148, ал. 1, т. 2 от ТЗ – записване на нови дялове, като в т. 2 от решението е предвидено увеличение на броя на същите от 100 на 20 000 дяла, всеки един от които е с номинална стойност от 10 лв. Решението е взето при спазване на предвидения в закона ред по чл. 147, ал. 2 от ТЗ във вр. с чл. 137, ал. 1, т. 4 от ТЗ и в изискуемата писмена форма с нотариално удостоверяване на подписите и съдържанието, извършени едновременно, по чл. 137, ал. 4 от ТЗ. Тези промени са отразени в чл. 5 от учредителния акт на „Ема Агро Ланд“ ЕООД. Представено е авизо за получено преводно нареждане за кредитен превод на сумата от 199 000 лв. по сметка на „Ема Агро Ланд“ ЕООД.

По делото не е спорно, че към заявлението не е било представено решение по чл. 137, ал. 1, т. 6 от ТЗ на общото събрание на съдружниците на „Ема“ ООД относно увеличаването на капитала на „Ема Агро Ланд“ ЕООД. Въпреки липсата това решение обаче исканото вписване не може да бъде отказано. Съгласно обявеното в Търговския регистър и регистъра на ЮЛНЦ по партидата на „Ема“ ООД управители на дружеството са Е. Х. М. и Й. Г. М., които представляват същото заедно и поотделно. В случая в съответствие с чл. 65, ал. 3 от ТЗ правата на „Ема“ ООД като едноличен собственик на капитала на „Ема Агро Ланд“ ЕООД са упражнени от Е. Х. М.. Същият в качеството си на управител на „Ема“ ООД се явява представителен орган на дружеството, като предметът и обемът на правомощията му са определени от закона. Подчинеността на управителя на решенията на общото събрание има действие само във вътрешните отношения с дружеството, а в отношенията на дружеството с трети лица управителят не е ограничен в правомощията си. Липсата на решение по чл. 137, ал. 1, т. 6 от ТЗ не може да се противопостави на третите лица и несъответствия от вътрешноорганизационен характер не съставляват липса на съгласие за увеличаване капитала на друго дружество. В този смисъл е възприетото в т. 1 от ТР 3/2013 от 15.11.2013 г. на ВКС, ОСГТК по тълк. д. № 3/2013 г. относно разпоредителни действия от страна на дружество с ограничена отговорност с недвижими имоти (чл. 137, ал. 1, т. 7 от ТЗ), но разрешението е напълно приложимо и към настоящия случай. Посоченото е в съответствие и с правилото на чл. 141, ал. 2 от ТЗ, изискващо ограничения на правомощията на управителя, които произтичат от устава или от решение на общото събрание да не могат да се противопоставят на трети лица. Единственото ограничение на представителната власт на управителя, което законът допуска, е избирането на няколко управители, които да действат съвместно, което в случая не е приложимо, тъй като, както беше посочено, съгласно обявените данни в Търговския регистър и регистъра на ЮЛНЦ двамата управители на „Ема“ ООД представляват дружеството заедно и поотделно. Ето защо следва извод, че в случая е извършено правно валидно волеизявление от „Ема“ ООД за увеличаване на капитала на „Ема Агро Ланд“ ЕООД. При това разрешение е налице баланс между защитата на интересите на дружеството „Ема“ ООД и необходимостта да се гарантира сигурността, стабилността и бързината на търговския оборот и да се защитят интересите на третите лица, в какъвто смисъл е посоченото тълкувателно решение на ВКС на РБ.

Не следва да бъде отказано вписване на заявеното обстоятелство и поради липсата на извършена оценка от три независими вещи лица по реда на чл. 72, ал. 2 от ТЗ, в какъвто смисъл са мотивите на постановения отказ от длъжностното лице по регистрацията. Това е така доколкото в решението за увеличаване на капитала е допусната терминологична неточност, като стойността на исканото увеличение в размер на 199 000 лв. е означена като допълнителна парична вноска. В случая обаче не се касае за такава, тъй като формираната воля е посочената сума да послужи за ефективно увеличаване на капитала на „Ема Агро Ланд“ ЕООД. Този извод следва както от липсата на решение по чл. 134 от ТЗ за внасяне на допълнителна парична вноска, така и от съдържанието на самото решение, което не буди никакво съмнение относно предназначението на тази сума. В подкрепа на този извод е и вписаното основание на банковия превод, в който изрично е посочено увеличение на

капитала. Ето защо не може да се приеме, че сумата от 199 000 лв. съставлява непарична вноска, по отношение на която следва да намери приложение усложнената процедура по чл. 72 и чл. 73 от ТЗ.

С оглед на гореизложеното, съдът намира, че представените документи установяват съответствие на заявените за вписване обстоятелства с изискванията на закона, поради което са налице предпоставките за вписване на заявените промени по партидата на „Ема Агро Ланд“ ЕООД.

Горните съображения мотивират съдът да приеме депозираната жалба за основателна и да приеме, че следва да се отмени Решение № 64/23.12.2021 г., постановено по т. д. № 199/2021 г. по описа на Окръжен съд – Плевен, с което е потвърден отказ № 20211207191526/09.12.2021 г. на длъжностното лице по регистрация при Агенция по вписванията – Търговски регистър и регистър на ЮЛНЦ.

При този резултат на спора неоснователно се явява направеното от Агенция по вписванията искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В жалбите на Ема Агро Ланд“ ЕООД не е заявено искане за присъждане на разноски, поради което не следва да бъде обсъждано дали такива са дължими.

По изложените съображения, Апелативен съд Велико Търново

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА Решение № 64/23.12.2021 г., постановено по т. д. № 199/2021 г. по описа на Окръжен съд – Плевен, вместо което

ПОСТАНОВИ:

ОТМЕНЯВА Отказ № 20211207191526/09.12.2021 г. на длъжностното лице по регистрация при Агенция по вписванията, постановен по заявление с вх. № 20211207191526/07.12.2021 г. от адв. Д. П., адвокат с изрично пълномощно, за вписване на промени по партидата на „Ема Агро Ланд“ ЕООД, ЕИК 206708606, със седалище и адрес на управление: гр. Плевен, ул. „Дойран“ № 160.

УКАЗВА на Агенцията по вписванията да извърши исканото вписване по заявление с вх. № 20211207191526/07.12.2021 г. по партидата на „Ема Агро Ланд“ ЕООД, ЕИК 206708606, със седалище и адрес на управление: гр. Плевен, ул. „Дойран“ № 160.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Агенция по вписванията, към Министъра на правосъдието, гр. София за присъждане на разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____