

ПРОТОКОЛ

№ 1627

гр. София, 07.02.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 174 СЪСТАВ, в публично заседание на седми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: РАДМИЛА ИВ. МИРАЗЧИЙСКА

при участието на секретаря НИЯ ИВ. РАЙЧИНОВА

Сложи за разглеждане докладваното от РАДМИЛА ИВ. МИРАЗЧИЙСКА

Гражданско дело № 20221110133382 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:05 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ: П. Ц. В. - редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. И. и адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: [ЮЛ] – редовно призовани, представляват се от адв. Н. с пълномощно по делото.

ТРЕТО ЛИЦЕ – ПОМАГАЧ: [ЮЛ] – редовно призовани, представляват се от юрк. М-И с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Л. М. М. – редовно уведомен, явява се.

СВИДЕТЕЛЯТ: П. Д. М. – редовно призован по телефона на 02.02.2023 г. и на 03.02.2023 г., явява се лично.

Страните /поотделно/- Да се даде ход на делото.

Съдът, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА производството съгласно свое определение от 15.11.2022 г., с което е изготвен и проектът за доклад по делото.

ДОКЛАДВА предявен от ответника срещу третото лице - помагач обратен иск с правно основание чл. 469 КЗ, вр. чл. 435 КЗ и чл. 219, ал. 3 ГПК, с който се претендира в случай, че главните искове бъдат уважени срещу ответника, то третото лице - помагач да бъде осъдено да заплати същите суми на ответника по делото, въз основа на застрахователно правоотношение между страните, валидно към датата на процесното застрахователно събитие по застраховка [ЮЛ] на ответника в качеството му на строител.

В законоустановения срок за отговор на обратния иск, такъв не е депозиран от третото лице – помагач.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да укаже по обратния иск, че е в доказателствена тежест на ответника да установи валидно сключено застрахователно правоотношение с третото лице – помагач към датата на настъпване на застрахователното събитие и че същото представлява покрит риск, за който застрахователят отговаря.

ДОКЛАДВА изготвено в срок заключение по допуснатата съдебно-медицинска експертиза, постъпило на 16.01.2023 г.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от СМЕ на ответника и третото лице – помагач.

Адв. Г.: Поддържам исковата молба и приложените към нея доказателства. Оспорваме отговора на ответното дружество. Водим допуснатите ни двама свидетели. Нямаме възражение по проекта за доклад.

Адв. Н.: Поддържам отговора на исковата молба. Оспорваме исковата молба и по основание, и по размер. Поддържаме твърденията, изложени в отговора. Допуснати са ни двама свидетели, които водим. Поддържаме предявения обратен иск срещу застрахователя, като сме посочили основанията и доказателства за наличие на застрахователно правоотношение между нас. Нямам възражения по проекта за доклад. Заявяваме, че изложеното от съда твърдение, че в прокурорската преписка има твърденията работниците да не са съобrazили и да не са се погрижили са само твърдения. В прокурорската преписка такива доказателства няма.

Юрк. М-И: Представям подготвено становище с оспорване срещу предявената искова претенция. Оспорваме и обратния иск, който днес докладвахте. Представям по-подробно писмено становище на съда. Със същото имаме едно доказателствено искане. Молим да ни бъде издадено съдебно удостоверение, което да послужи да се сдобием с друго такова. Същото да послужи пред [ЮЛ], с оглед получаване на здравната информация за лицето П. Велкова.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от становището на третото лице – помагач на страните по делото.

Адв. Г.: Сторените доказателствени искания от третото лице - помагач са неоснователни и са преклудирани. По делото е назначена, допусната и извършена СМЕ, която е отговорила на въпросите за здравословното лечение на пострадалата ищца. С тези доказателствени искания се иска ирелевантно за процеса информация, а именно имало ли е книжка, била ли е диспансеризирана и хоспитализирана. Това са въпроси, които са били предмет на експертизата. Какви прегледи и консултации са били извършени. В така направеното доказателствено искане няма уточнен период. Няма посочени причини, за кое точно заболяване и дали то е по някакъв начин свързано с процеса. Ищцата е била хоспитализирана е била под наблюдение в диспансер. Искането освен, че е частично ирелевантно за процеса, частично

недопустимо, защото е неконкретизирано и касае ирелевантни въпроси. Моля да ми дадете възможност да се запозная по-подробно.

Адв. Н.: Считам искането за относимо към предмета на доказване и е допустимо. Прави впечатление, че една от травмите на ищцата е характерна за лица на нейната възраст и трябва да се установи действително дали има причинна връзка между твърдения инцидент и настъпването на вредите. В случай, че нещо не е ясно, третото подпомагащо лице може да конкретизира и уточни и други, но иначе искането за изследване в тази насока е относимо и допустимо по делото. Направено е своевременно, тъй като доклада ще бъде приет в днешното съдебно заседание и окончателно се разпределя доказателствената тежест.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице пречки да приеме доклада за окончателен, както и представените от страните писмени документи като писмени доказателства по делото.

СЪДЪТ ДАВА възможност на двете страни в срок до следващото открито съдебно заседание да вземат становище по представеното в днешното съдебно заседание такова от третото лице – помагач,

СЪДЪТ НАМИРА доказателственото искане на третото лице - помагач за допустимо, доколкото е направено в първото открито съдебно заседание, в което следва да се приеме СМЕ относно получените от ищцата увреждания и доказателственото искане е именно във връзка с тях, поради което **СЪДЪТ НАМИРА**, че следва да даде възможност на третото лице – помагач в едноседмичен срок от днес, да представи проект на съдебно удостоверение. В случай, че третото лице – помагач не представи проект на съдебно удостоверение, доказателственото искане ще бъде оставено без уважение.

Към момента не са налице пречки изготвения проекта за доклад да бъде приет, предвид липсата на изрично възражение от страните в тази връзка.

Така мотивиран, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за окончателен проекта за доклад по делото, инкорпориран в Определение от 15.11.2022 г. и допълнен в днешното съдебно заседание относно предявения от ответника обратен иск с правно основание чл. 469 КЗ, вр. чл. 435 КЗ и чл. 219, ал. 3 ГПК.

УКАЗВА на ответника по обратния иск, че е в негова доказателствена тежест да установи наличието на валидно застрахователно правоотношение между него и третото лице-помагач към датата на настъпване на застрахователното събитие, и че същото представлява покрит застрахователен риск по застраховката, за който застрахователят да отговаря.

ПРИЕМА представените от страните писмени документи като писмени доказателства по делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в срок до следващото открито съдебно заседание да вземат становище по представеното в днешното съдебно

заседание писмено становище от третото лице – помагач.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на третото лице – помагач в едноседмичен срок от днес да представи проект на съдебно удостоверение. В случай, че третото лице - помагач не изпълни указанията на съда, доказателственото искане ще бъде оставено без уважение.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА изготвено в срок заключение по допуснатата СМЕ.

Съдът пристъпва към изслушване на заключението на вещото лице по изготвената СМЕ.

СНЕМА самоличност на вещото лице, както следва:

Л. М. М. – 74 - годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 НК и същото обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице – Представил съм заключение в срок, което поддържам. Ограничената флексия, ротация на горния крайник и ограничена подвижност на долния ляв крайник, тези неща особено при възрастните хора, каквато е жената отзвучават постепенно във времето, но няма да отзвучат така дефинитивно, да бъде пълноценна, както преди настъпилото събитие. Затова съм посочил тези градуси, които са показателни, че има движение. Ако необходимия градус трябва да бъде 90, тя има 45 и 50 градуса, както например е при долния крайник. Във времето всички хора се надяват да бъдат напълно възстановени, но много трудно да се даде и гарантира 100 % възстановяемост. Много често адвокати и другите страни пожелават да се направят обективни клинични прегледи на пострадалите мъже или жени, за да могат да се обективизират към днешна дата, какво е било и какво е било, когато е настъпило събитието. Вижда се, че има съответна разлика в полза на възстановителния процес, което най-вече пострадалите се надяват и техните близки. При възрастните хора настъпва един процес, особено при жените, при тях тези процеси на деструкция на костната структура, особено при тръбестите кости, какъвто е случая при тази жена започва след свършване на менструалния цикъл, за разлика от мъжете, при които има други усложнения, но не са свързани с това. Това, което се случва при такива хора, то е свързано с процеса на разреждане на костната структура, костите стават рехави, чупливи, трошливи и при най-малката компресия или нещо друго, може да се спъне на едно стъпало и да получи увреждане, което да доведе до съответното усложнение, каквото е довело тук. Тази пертрохантерна фрактура, това е едно от честите заболявания, особено при възрастните и когато сме имали такива случаи в миналото винаги сме имали проблем как ще се постъпи в тези случаи. Някой път са противопоказани и за оперативни лечения и отиват към консервативно лечение, но това усложнява и възстановителния процес, който е много по-дълъг, за разлика от случай, когато е възстановено. Ходих да видя

лично жената в [НАСЕЛЕНО МЯСТО]. Видях я, беше активна и жизнена. Изглеждаше добре, съответно за възрастта. Написал съм това, което има. Тези неща винаги могат да се получат като усложнение, особено при възрастните хора, когато се извършват такива оперативни интервенции, тъй като се явяват мастни емболии, агрегиране на кръвта и други такива усложнения. Посочил съм ги в едри групи, медицински, както Вие виждате, настъпили усложнения – сърдечно-съдови, неврологични, белодробни и от други естества, като срока на възстановяване е от 6 до 8 месеца, като той така или иначе продължава с годините, не приключва.

Адв. Н.: Задължително ли е механизма на причиняване на травмата в тазобедрената става да е 100 % така както е изложена от ищцата?

Адв. И.: Възраждам.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА този въпрос.

Адв. Н.: Възможно ли е травмата да е естествен процес?

Вещото лице: Най-често тази травма се получава по травматичен път. Най-честите случаи, към 60% - 70% стават при такива травматични състояния.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Предвид липсата на въпроси към вещото лице, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението по изготвената СМЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 350,00 лв. от бюджета на съда.

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО.

Съдът въведе свидетеля на ищеца в зала.

СНЕМА самоличност на свидетеля:

П. Д. Д. – 26-годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът върна личната карта на свидетеля.

Съдът предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК, същият обеща да каже истината.

РАЗПИТАН, свидетелят Д. заяви:

Бивш служител съм на отвтеника. Постъпих на работа в [ЮЛ] месец юни, 2020 г. Известно ми е [ЮЛ] да има строителен обект в [НАСЕЛЕНО МЯСТО], близо до пазара. Имаше инцидент, при който пострада жена. Аз работих на обекта. Сутринта, когато отидох на работа бях във фургона и изчаках работниците да дойдат. Видях, че строителната ограда се е изместила от силния вятър. Излязох отвън и видях възрастна жена, която беше паднала на земята. Тази ограда беше стандартна строителна ограда.

Беше неплътна с тежки опори на земята, вътре в тях слагат части, които реално са оградата. Също така се закачат в горния ъгъл отделните фрагменти от оградата, с ухо и зъб. Всички платна са свързани едно с друго, с тези ухо и зъб. Онова, което крепи оградата да не падне и да не се наклони настрани е опора, като тежък камък, който да държи оградата. Той не е закрепен трайно към земята. Оградата имаше рекламни винили по нея. Бяха с рамерите на фрагментите от оградата. Имаше силни пориви на вятър в този ден. От силния вятър можеше да се види как се местят винилите, трептят. Оградата се плъзна по асфалта. Доколкото помня не е падала част от нея, беше цялата. Никой не ме уведоми, че има инцидент, видях отместена ограда и излязох отвън. Нямаше други хора от моите колеги. Когато видях жената, ѝ помогнах да се изправи. Предложих ѝ да влезем вътре във фургона, защото беше студено, работеше печка. Тя ми каза, че не може да се движи сама и ѝ помогнах да влезе във фургона. След това тя помоли да звъннем на сина ѝ. Обадохме му се, той дойде и след това дойде и линейка, която я откара. Не си спомням кой постави строителната ограда на мястото на строителния обект. Оградата е поръчана и поставена от [ЮЛ]. Мисля, че наши служители я монтираха, но не съм сигурен. На този строителен обект към периода декември 2020 г. бях технически ръководител. Задълженията са ми да следя за изпълнението на отделните СМР-та. Мисля, че следих за контрола на въпросната ограда. Мисля, че оградата беше сглобена по правилния начин. Не съм констатирал пропуски у работниците. Имаше информационна табела и указателна табела на обекта, че е строеж. Имаше информационна табела, на която пишеше, че това е строителен обект, кога е започнал и кога се очаква да завърши, както и фирмата, която е главен изпълнител. Нямаше табела за пешеходците, да не влизат в обекта. Всички части от оградата бяха доставени. Не видях жената да бъде затисната от строително платно. Работниците при сглобяването на оградата не извършваха нещо сами, само извършваха действия по сглобяване по указания от производителя начин. Имаше отделни фрагменти, които просто се сглобяваха. Строителният обект е в близост до булеварда, жената беше паднала на тротоара. Строителната ограда, когато беше монтирана, не беше преградила тротоара. Тротоарът беше свободен за движение на пешеходци. Спомените ми са, че жената не беше затисната от оградата. Беше контактна. Не знам дали в изискванията и инструкциите за оградата има посочено изискване да не се монтира на самата ограда рекламни пана, каквито описах. Рекламните пана бяха поставени от фирмата [ЮЛ], която достави оградата. Допълнително дойде човек от тяхната фирма, който постави винилите, след като ние сглобихме оградата. Информационната табела беше приблизително 1 метър на 1,50 метра. Мисля, че беше поставена на някоя от паната на оградата. Не мога да си спомня дали на тези, които бяха рекламни с винил или на друго различно пано. След като видях подместването на оградата тя беше запазила своята цялост. Информационната табела и винилите бяха на оградата. Мисля, че няма задължение за поставяне на информационна табела, относно нейните

размери и място. Трябва да е на видно място.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Поради изчерпване на въпросите, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от зала.

ИЗДАДЕ СЕ 1 бр. РКО за сумата от 30 лв., от бюджета на съда.

Съдът въведе свидетелите на страните в зала.

СНЕМА самоличност на свидетелите:

Р.Б.П. – 38 – годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

М.Г.С. – 64 – години, неосъждан, без дела със страните, син на П..

Съдът предупреди свидетеля, че има право да откаже да свидетелства.

Свидетеля: Желая да свидетелствам.

П.М.Б. – 37 – годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

Д.Р.Д. – 28 - неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът върна личните карти на свидетелите.

Съдът предупреди свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 НК, същите обещаха да кажат истината.

Съдът изведе свидетелите от залата освен свидетеля П..

РАЗПИТАН, свидетелят П. заяви:

Не познавам лично П.. Познавам я от моя колега, който ми е разказвал за майка му. Познавам сина на ищцата. Той ми е колега. Разказвал ми е за майка си. Знам за инцидент, случил се с майка му в ж.к. [НАСЕЛЕНО МЯСТО]. Бяхме на работа с М. – сина й, аз карах автомобила. Звънна му телефона и казаха, че има инцидент с майка му, паднала ограда върху нея в [НАСЕЛЕНО МЯСТО]. Веднага тръгнахме натам. По време на карането М. звънна на 112, за да извика линейка, но казаха, че е повикана линейка и полиция. Пристигнахме на мястото, което имаше паднала ограда на тротоара, и нещо, като строителен обект, будки ли строяха не знам. Оградата беше паднала върху тротоара, на оградата имаше някакви рекламни пана, които бяха вързани. Беше паднала цялата ограда. Видяхме майка му, която беше вътре в обекта в една будка на охрана. Седеше на един стол и ревеше. Каза, че много я боли лявата страна. Трепереше от болка. Каза, че оградата е паднала върху нея. Имаше две момчета на обекта. Най-вероятно са работници или управители, не знам. Дойде линейка, слязоха докторите и влязоха при жената. Имаше доста вятър в този ден. Ту постоянен, ту на пориви. Доста силен. Не знам дали са вдигнали оградата. Когато ние отидохме, беше паднала на тротоара. Това беше първото нещо, което видяхме, когато пристигнахме. Имаше двама човека на обекта, които казаха, че оградата е паднала върху жената. Не съм разговарял с П., когато отидох. Не ми е разказвала за

инцидента. Качиха я в линейката и ние карахме по нея. Стигнахме в [ЮЛ], оставих М. и след това, на следващата смяна ми каза, че майка му е много зле, претърпяла е някакви операции и я изписаха след някакво време. Доста често, когато бяхме на смяна, ходихме до тях, за да ѝ пазарува и да я обслужва, защото жената не може да се обслужи сама. Той споделя, че все още не може да се справя сама. Казвал е, че ходи трудно и не може да си вдига лявата ръка. Все още той се грижи за нея. Това ми го каза той. Аз не съм го видял. Карам го с колата до мястото, където живее майка му в Надежда. Мисля, че тя живее сама.

Адв. Н.: Как според Вас се обслужва в периодите, в които сина ѝ не е там?

Адв. И.: Това е предположение. Аз възразявам срещу този въпрос, защото карате свидетеля да предполага.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Поради изчерпване на въпросите, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от зала.

Съдът въведе свидетеля С. в залата.

РАЗПИТАН, свидетелят С. заяви:

На 29.12.2020 г. към 09:00 часа с колегата тръгнахме да работим по маршрут, когато ми звънна телефона и ми казаха, че е станало произшествие с майка ми на [ЮЛ]. Паднала е ограда върху нея. Бяхме на [АДРЕС]. Помолих човека, който ми се обади да звънне на 112 и казах, че отивам към тях, към [НАСЕЛЕНО МЯСТО]. Когато обърнахме колата се обадох на 112 и аз за всеки случай, за да потвърдя, че им инцидент и те казах, че са получили съобщението за сигнала на инцидента, че има паднала ограда върху жена и се е насочила линейка. Отидохме и намерихме две момчета, единият, на когото взех телефона, е П. Д.. Поговорихме малко. Линейката дойде 2 до 5 минути след нас. Вдигнали са я и са я вкарали в една стая на охраната. Беше върху един стол. Не беше в никак добро състояние, плачеше и казваше, че цялата лява страна я боли. През това време дойде линейката, натоварихме я и я закарахме към „[ЮЛ]“. Ние тръгнахме след нея с колата. На мястото бяха паднали оградите на обекта, където беше. Когато пристигнах на мястото оградата беше паднала върху тротоара, където е ограничението. Попитах първо момчетата, които ни вкараха вътре при нея какво е станало, те казах, че е паднала оградата върху нея. Майка ми каза, че както си е вървяла и е отивала на пазар нещо я е ударило и е паднала. Оградата беше с тръби с тънки телове и рекламни пана по тях, от някаква материя. Имаше написани телефони на фирмата доставчик на тези огради, предполагам. Мисля, че цялата беше паднала. Имаше вятър. Аз излизам в 06:00 часа и имаше доста силен вятър. Десет дни беше в болница. Мисля, че на 08.01 я изписаха, беше в

много тежко състояние. Отказваше да се храни и може би в болницата имаше нещо, не знам какво, но не искаше никаква храна. Започнах да я храня с фрезубин, за да може по някакъв начин да поглъща нещо. За ходене изобщо не ставаше дума, защото беше с пирона и лявото рамо беше с ортеза за обездвижване. Два месеца я гледах на легло. Аз се грижех, защото брат ми почина, беше с рак и нямаше тази възможност. В момента има проблеми куца, няма пълно движение на ръката, страх я е да излиза. Питал съм я дали нещо я боли. Каза, че когато застуди доста я боли, не може да спи на лявата страна, където е потрошена. Излиза, когато има някой с нея, сама не излиза. Аз я извеждам на разходка или до магазина, или до някоя съседка. Не излиза сама, защото я е страх. Така казва. Преди инцидента нямаше проблеми. Тя работеше, продаваше вестници. Ходеше нормално. Никога не е имала някакъв проблем да си върши сама работата. Готви си, пере си, чисти си. Сега ѝ е трудно. Продължават тези трудности и до днес. Доста е трудно, защото непрекъснато съм при нея, когато съм свободен. Два дни съм на работа, два дни съм с нея, няма начин. Когато не съм в състояние да полагам грижи за нея, децата помагат. Моите деца минават и помагат. Живеем с децата във [АДРЕС], майка ми живее в [НАСЕЛЕНО МЯСТО]. Не живеем заедно с нея. Пътувам с колата, когато отивам при нея. Иначе няма как, няма кой. Когато съм почивка съм при нея. Посещавам я, оставам с часове, не живея с нея. Дрехи и всичко взимам и пера в нас в пералнята, връщам ги, готвя, нося ѝ. Взимал съм я малко и в нас, непосредствено и малко след операциите, но повечето грижи са при нея. Вхей я в нас, защото ѝ беше трудно да се обслужва и я беше страх да остава сама. По-спокойна е, когато има човек при нея. Кварталът, в който живея се води [АДРЕС], но са [АДРЕС] 1 и 2.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Поради изчерпване на въпросите, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от зала.

Съдът въведе свидетеля Б. в залата.

РАЗПИТАН, свидетелят Б. заяви:

През декември месец 2020 г. работих в [ЮЛ]. Работих на строителния обект в [НАСЕЛЕНО МЯСТО] 4. Участвах в монтирането на временната строителна ограда. Представлява метално блокче, готово желязно пано, има укрепваща жабка и диагонален елемент, който се укрепва в асфалта или бетон на здрава основа. Не строя и не произвеждам. Заграждаме обекта със строителната ограда. Тази ограда не беше собственост на [ЮЛ], взехме я под наем от [ЮЛ]. Всички елементи от оградата пристигнаха на обекта. Не знам дали оградата е някакво самотелно съоръжение или промишлен дизайн. Първо се слага бетонно блокче, после първата част от паното, след това второто блокче, закача се паното, на него има халка, след това се слага второто пано, което има човка и се закопчаватедно за друго, след това се слага укрепваща жабка, на която се връзва диагонална пръчка с две дупки, на

които се набиват шишове за допълнителна опора. Техническите ръководители казаха как да я направим и после те я приемат. Нямаха забележки към сглобяването на оградата. Имаше информационна табела. Оградата беше на [ЮЛ]. Оградата беше монтирана на границата на тротоара и имота, който се обработваше. Беше дълга приблизително 10-18-20 метра. Имам предвид участъка, който граничи с тротоара. Табелата за пешеходците мисля, че беше на второ или трето, не помня. Минаха години. Има кръстовище наблизо, на [ЮЛ]. От кръстовището табелата беше по средата. Не помня колко беше голяма. Табелата беше сложена след откриването на строителната площадка. Не помня какъв цвят беше. Шрифта беше стандартен. Не помня какво пишеше, не съм ги чел. Освен табелата имаше мрежа, която не позволява да се гледа навътре в обекта. Мисля, че имаше реклами на машини под наем. Имаше трансперанти. Не помня колко беше голям трансперанта. Участвах и в бутането на магазините вътре. Само в това участвах като строителна дейност, обща и груба работа. Дейностите с бутането на будките приключиха лятото, но не помня кога. Имаме 300 обекта, няма как да помня. Двама техника ни контролираха С.С. и П.. Чух за инцидент с паднала ограда, но след това. Шефът каза, че е станало това. Не бях на работа в деня, когато е имало инцидент. Вечерта към 20:00 часа се прибрах и оградата беше паднала. Аз му се обадох, казах му, че оградата е паднала. Аз нямам право да влизам вътре, защото има СОТ и живее охрана, след края на работния ден. Обадох се на моя шеф - П. И.. Единият е техник, другият е шеф на фирмата. П. Д. е техник на обекта. Обадох се на управителя на дружеството, да го уведомя, че е паднала оградата. Видях я след 20:00 часа на 29-ти. Беше станала буря, не знам къде съм бил, но се прибрах. Слизам точно на [ЮЛ] и видях, че е паднала и се обадох. Тогава живеях в „[НАСЕЛЕНО МЯСТО]“ 3, бл. 368, ет. 12. Не ми е правило нещо друго впечатление по строежа. Не са ме уведомявали във връзка с оградата, че някой е пострадал. Чух после, че когато е паднало е ударило някаква жена. 20:00 часа вечерта беше приблизително. Не помня дали съм бил на работа на следващия ден. Ние нямаме работно място.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Поради изчерпване на въпросите, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от зала.

Съдът въведе свидетел Д. в залата.

РАЗПИТАН, свидетелят Д. заяви:

Към месец декември 2020 г. работех за [ЮЛ], в [НАСЕЛЕНО МЯСТО] на пазара. Участвах в сглобяването на временната ограда на този обект. [ЮЛ] ни доставиха оградата. Ние само я сглобихме. Всички части идват от тях. Там беше техническият ръководител, който сега излезе. Той съблюдаваше ние какво работим. Свидетеля, който сега излезе ми беше бригадир на мен. Заедно сглобихме оградата. Имаше технически лица. Дойде и я провери. П. беше

технически ръководител. Нямахме забележки към нашата работа. Сглобяването не е сложна работата, сложното е да го кажа аз. Има халки, човки, жабки, най-долу са бетонирани пана. Няма как да падне. Схема няхмахме. Идват частите и се започва, ние знаем как да я сглобим.

Адв. Г.: Можеш ли да изградиш оградата, ако не спазиш правилата за нейното сглобяване.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА този въпрос.

Свидетелят: Имаше информационна табела и указателна за пешеходците. Не помня колко е голяма информационната табелата. Голяма беше. Беше поставена отвън на оградата, по средата, за да се вижда хубаво. Заемаше част от паното. Пишеше всички информационни неща, които трябва. Чел съм какво пише, но не мога да се сетя за точния текст. Имаше табели на оградата. Беше пластмаса. Паното е от метална конструкция. Паното е от метал. Не мога да кажа какъв. Беше плътно, тънко. Не можеше да се вижда през оградата. Оградата си е ограда, има части, най-отгоре има човка и като едно кръгче. Ние си ги слагаме допълнително, когато ги докарат, има едни жабки и така свързваме частите на оградата. Не мога да кажа дали има нещо на нея, платно, пано или нещо. Между тръбите на паното има ламарина. Не си спомням кога изградихме оградата за този обект. Никой не ме е уведомявал, че е ставал инцидент с оградата. Не съм бил в обекта, когато нещо се е случило с тази ограда. Извън изграждането на оградата боядисвахме в обекта. Техник огледа оградата и ако той каже, че е добре, така разбираме, че е добре. Той преценява. Техникът идва и я одобрява.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Поради изчерпване на въпросите, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от зала.

Адв. Г.: Моля да допуснете СТЕ, която след като се запознае с материалите по делото да отговори на въпроса: „*От какви елементи се състои процесната строителна ограда? Как е била закрепена на терена? Била ли е обезопасена, срещу неблагоприятни атмосферни условия? Имали ли допуснати нарушения на техническите правила и норми при нейният монтаж и при нейната експлоатация? В случай, че на строителната ограда е имало монтирани рекламни, информационни и други материали, по начина, описан от свидетелите, как се е отразило това на нейната устойчивост, при описаните по делото атмосферни условия, от справката на [ЮЛ] и свидетелите, разпитани в днешното съдебно заседание?*“.

Адв. Н.: Считаме искането като такова за преклудирано, тъй като е направено след преклузивните срокове по ГПК. Отделно от това, извън теоретичната си част, конкретните въпроси, за конкретната ограда, не може да бъде отговорено достоверно на тях, тъй като процесната ограда вече не

съществува на мястото. Нямам как вещото лице да отговори как е била закрепена, как е била укрепена, какво е имало на нея и така нататък.

Юрк. М-И: Присъединявам се към становището на колегата.

Адв. Г.: Искам да уточня, че искането за експертизата, доколкото не е представяне и посочване на доказателства ме се преклудира, с изтичането на сроковете по чл. 131. Колегата би трябвало да е запознат с това. Освен всичко друго, днес и от свидетелите, посочено от ответната страна бяха събрани достатъчно данни за тази ограда, каквито има и по делото, което не е пречка в случай, че вещото лице има затруднения, то ще отговори, че не може да изготви заключението, поради липсата на самата ограда.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че по доказателственото искане на ищеца, за допускане на СТЕ, че същото не е преклудирано и е допустимо, относимо и необходимо за правилното решаване на правния спор, като вещото лице следва да отговори първо на въпрос на съда: „*Възможно ли е да се отговори на поставените от ищеца въпроси, при положение, че процесната ограда вече не е налична?*“.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СТЕ, със задача от съда: „*Възможно ли е да се отговори на поставените от ищеца въпроси, при положение, че процесната ограда вече не е налична?*“, и на задачи, поставени от ищеца, в днешното съдебно заседание, при депозит в размер на 400 лв., платим от бюджета на съда.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. Ц. Б..

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице за поставената задача.

Предвид необходимостта от събиране на доказателства по делото,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 04.04.2023 г. от 14:30 часа, за която дата и час страните да се считат редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:28 ч.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____