

ПРОТОКОЛ

№ 6

гр. Пловдив, 12.01.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Станислав П. Георгиев

Членове: Надежда Л. Махмудиева
Христо В. Симитчиев

при участието на секретаря Стефка Огн. Тошева
Сложи за разглеждане докладваното от Христо В. Симитчиев Въззивно гражданско дело № 20235000500444 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Производство по реда на чл. 151 от ГПК.

Молителят **Л. А. М.**, редовно призован, лично.

Ответниците по молбата „Г.Л.“ ЕООД и А. Х. К., редовно призовани, не се явяват. Представяват се от **адв. Н. Г.**, упълномощен от преди по делото.

В залата присъства и секретаря, изготвил протокола в съдебно заседание на 03.11.2023 г. – А. С..

Молителят М.: Нямам възражения по хода на производството по чл. 151 от ГПК.

Адв. Г.: Също не възраждам по хода на производството.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ПРОИЗВОДСТВОТО ПО ЧЛ. 151 ОТ ГПК.

Докладва се молба вх. № 8790 от 08.11.2023 г. на Л. А. М., с която е направил искане за поправка на протокол № 227 от съдебно заседание на 03.11.2023 г.

Искането в молбата е за поправка на горния протокол в 4 пункта:

- че не е отбелязано изявление, че моли да се приеме за ненуждаещи се от доказване на отчетите на ответното дружество, представени пред Търговския регистър и публикувани на електронната страница на Търговския регистър в интернет;

- че не е отбелязано, че веднага след горното му изявление е бил прекъснат и че от съда е било заявено, че това искане е преклудирано;

- че не е отбелязано, че независимо от това, че изобщо не е бил против да изложи съображения и в писмени бележки, веднага след първото изречение от пледоарията му е бил прекъснат и му е било заявено, че не може да говори повече, а да изложи съображения в писмени бележки, както и заявеното от него, че негово право е да говори, но не му е била дадена възможност да говори повече;

- че не е отбелязано, че прави възражение за прекомерност на разноските за адвокат на противните страни.

Молителят М.: Поддържам молбата си.

Няма какво да допълня.

Адв. Г.: Считам молбата за неоснователна.

Пристъпи се към изслушване на секретаря, изготвил протокола в съдебно заседание на 03.11.2023 г. - А. С..

А. Д. С.: Чух исканията на господин М. за поправка на протокола от 03.11.2023 г.

Съжалявам, но нямам спомен точно за такова изявление по т. 1 от молбата относно отчетите.

По т. 2 от молбата относно това, че искането е преклудирано, също нямам точен спомен. Доколкото си спомням, съдът се произнесе по доказателствени искания в това съдебно заседание, но детайлно не мога в момента да заявя дали касае точно това доказателствено искане или други доказателствени искания, но като цяло имам спомен, че съдът се произнесе по доказателствени искания на жалбоподателя.

По т. 3 от молбата, че жалбоподателят бил заявил искане да пледира, но не му била дадена такава възможност - такова нещо няма как да остави траен спомен у мен.

Относно четвъртото искане ще заявя точно обратното. Много ми е ясен споменът, тъй като почти всички правят възражения за прекомерност, очаквах, както по друго дело и г-н М. направи подобно възражение за прекомерност, че и тук, по настоящето дело, ще направи, но той не го направи и съответно затова не е записано.

Молителят М.: Няма какво друго да кажа в това производство.

Адв. Г.: Също.

След съвещание съдът намира, че не са налице условията на чл. 151 от ГПК за допускане на поправка в протокола от съдебно заседание на 03.11.2023 г., тъй като не се установи по нито един от четирите пункта, отбелязани в молбата на молителя М., да се е случило нещо различно от записаното в протокола, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

Оставя без уважение искането на Л. А. М. за поправка на протокол от 03.11.2023 г., както е формулирано в 4 пункта в молба вх. № 8790 от 08.11.2023 г.

Определението не подлежи на обжалване.

Приключва се производството по чл. 152 от ГПК.

Съдът намира, с оглед приключване на производството по чл. 152 от ГПК, че следва да се даде ход на делото по същество, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ПО ДЕЛОТО.

Жалбоподателят Л. М.: Искам да уважите жалбата ми.

Поддържам писмените защиты, които съм представил досега.

Само искам да маркирам, че свидетелят на ответника – Х., изрично казва, че от ответното дружество са имали ключове той, чистачката и други работници, а същевременно казва, че уж бил дал един комплект ключове, а са имали 3 комплекта ключове, т.е. имали са по неговите думи поне 3 комплекта ключове, дори повече, защото казва и други работници, а не друг работник, а твърди, че е дал 1 комплект. Хипотетично, ако някой е имал 3 комплекта и е дал 1 комплект, би трябвало да има още 2 комплекта.

Адв. Г.: Уважаеми апелативни съдии, моля да потвърдите първоинстанционното решение като правилно и законосъобразно.

Наемодателят е недобросъвестна страна във връзка с възникналите с наемателя взаимоотношения по процесния договор и този извод се налага от цялостното му поведение, което сме посочили още в отговора на исковата молба. Тази цялата фактическа обстановка е установена от събраните по делото гласни доказателства – показания на разпитаните по почин на ответника свидетели. Моля да кредитирате същите.

Подробен анализ съм им направил в отговора на въззивната жалба.

В условията на евентуалност моля претенцията да бъде отхвърлена поради уважаване на заявеното защитно възражение за прихващане с настоящето вземане на наемателя.

Също така моля да ни бъдат присъдени сторените разноски.

Жалбоподателят Л. М. (реплика): Правя възражение за прекомерност на разноските на другата страна.

Аз също претендирам разноски за производството.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение до 12.02.2024 г.

Протоколът изготвен в с.з.

Заседанието се закри в 10:45 часа.

Председател: _____

Секретар: _____