

РЕШЕНИЕ

№ 7

гр. Ловеч, 07.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ в закрито заседание на седми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МИЛЕНА ВЪЛЧЕВА

като разгледа докладваното от МИЛЕНА ВЪЛЧЕВА Търговско дело № 20234300900007 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, съобрази:

Производството е по реда на чл.25 от Закона за търговския регистър.

Подадена е жалба от „ТУРБО ТРАНС – 07“ ЕООД, ЕИК, *** със седалище и адрес на управление област Ловеч, община Троян, с. Дебнево 5657, ул. „Девети септември“ № 31, чрез пълномощника адв. И. Р., служебен адрес: гр. София, ул. П. Парчевич № 2, ет. 2, ап. 9, против ОТКАЗ на Агенцията по вписвания № 20230110191035-2/16.01.2023 г. по заявление рег. № 20230110191035/10.01.2023 г.

Счита, че обжалвания отказ противоречи на закона и установената съдебна практика, което води до неговата неправилност. Излага, че със Заявление А4 Заявление за вписване на обстоятелства относно дружество с ограничена отговорност с вх. № 20230110191035/10.01.2023 г., към което са представени необходимите документи, е поискано вписване промяна по партидата на „ТУРБО ТРАНС – 07“ ЕООД, ЕИК, **, а именно: заличаване на управителя: Г. П. П., ЕГН: ***** и вписване на нов управител: П. П. П., ЕГН: *****.

Заявителят е получил указания рег. № 20230110191035/12.01.2023 г., да представи решението за промяна в управителя в установената в чл.137, ал.4 от ТЗ форма - с нотариално удостоверяване на подписите и

съдържанието, извършени едновременно, които да бъдат изпълнени до изтичане на срока по чл. 19, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ.

Твърди, че дадените указания са неотносими към процесното вписване, а алтернативно са изпълнени с приложените документи към депозираното Заявление А4. Към него е представено Решение на едноличния собственик на „ТУРБО ТРАНС -07“ ЕООД от 23.12.2022 г., в т. 3 от ко ето е взето решение за приемане на нов Учредителния акт на дружеството. Новият учредителен акт на дружеството съдържа изрично уреждане на формата на взетите решения от компетентността на Общото събрание/едноличният собственик на капитала. Съгласно чл.17 от новия учредителен акт, общото събрание/едноличният собственик на капитала взема решения по чл. 17, ал. 1, т. 2, 4, т. 5, предложение първо, и т. 7, като се съставя протокол в писмена форма, без да е необходимо нотариална заверка на подписите на едноличния собственик на капитала /съответно съдружниците и съдържанието на протокола за взетите решения. Затова счита, че с депозиране на цитираното по-горе решение, заявителят е изпълнил дадените от длъжностното лице по регистрацията указания.

Не оспорва, че в срока на предоставените указания рег. № 20230110191035/12.01.2023г., заявителят не е представил изисканите от него документи, тъй като към предоставеното Заявление А4 е приложено решение на едноличния собственик на капитала, което отговаря на закона и следва да бъде вписана исканата промяна. Счита, че с взетото решение от едноличния собственик на капитала последиците вече са настъпили вътре в дружеството, съответно е отпаднала нуждата от нотариална заверка на решението.

На следващо място изтъква, че в случая се касае за избор на управител в еднолично дружество с ограничена отговорност, в което едноличният собственик на капитала взема решения. Към заявлението е представен протокол-решение на едноличния собственик, от който е видно, че е приет нов учредителен акт. Последният съдържа и изрично уреждане на формата на взетите решения от компетентността на Общото събрание/едноличният собственик на капитала. В подкрепа на изложени доводи, жалбоподателят се позовава и на разпоредбата на чл. 137, ал. 4 от ТЗ, съгласно която за взетите решения по ал. 1, т. 2, 4, т. 5, предложение първо, и т. 7 се съставя протокол с нотариално удостоверяване на подписите и съдържанието, извършени

едновременно, освен ако в дружествения договор е предвидена писмена форма. С оглед представения документ и факта, че промените в дружеството настъпват с тяхното вземане от компетентния орган, който в случая е едноличният собственик на капитала, отказът на длъжностното лице по регистрацията се явява неоснователен. Цитира се и съдебна практика.

Поради изложените съображения жалбоподателят моли съда на основание чл.25, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ да постанови решение, с което отмени постановения Отказ с рег. № 20230110191035-2/16.01.2023г. на АВ като незаконосъобразен и неправилен и даде задължителни указания на длъжностното лице по регистрацията в ТР към АВ за вписване на заявените промени със Заявление за вписване на обстоятелства образец А4 с рег. № 20230110191035/10.01.2023г. по партидата на „Турбо транс – 07“ ЕООД.

На основание чл.25, ал.2, изр.трето от ЗТРРЮЛНЦ, АВ е подала отговор на жалбата, чрез пълномощника Г. Кехайов. В него изразява становище, че жалбата е неоснователна, а постановения отказ от ДЛР правилен и законосъобразен. Излага съображения, че приложеното към заявлението решение за промяна на управителя не е в установената в чл.137, ал.4 от ТЗ форма – с нотариално удостоверяване на подписите и съдържанието, извършени едновременно. В обявения по партидата на дружеството учредителен акт не е предвидена облекчена форма за вземане на посоченото решение и дадените от ДЛР указания не са изпълнени от заявителя в срока по чл.19, ал.2 от ЗТРРЮЛНЦ. Моли за присъждане на разноски в размер на 150.00 лв. юрисконсултско възнаграждение.

Съдът като разгледа жалбата и приложените към преписката на Агенцията по вписванията писмени доказателства, намира за установено следното:

Обжалваният отказ на Агенцията по вписванията № 20230110191035-2/16.01.2023 г. е постановен на 16.01.2023 год. С представеното от АВ уведомително писмо не е приложена обратната разписка за връчване на отказа, но е посочено, че жалбата е постъпила на 22.01.2023 г. При тези данни съдът приема, че е спазен предвидения в чл.25, ал.1 от ЗТРРЮЛНЦ преклузивен 7-дневен срок. Жалбата е подадена от лице, което има право и интерес от обжалването, поради което същата е процесуално допустима.

От приложените по делото писмени доказателства се установява, че на 10.01.2023 год. И. Р. Р. в качеството си на адвокат с изрично пълномощно е подала заявление обр.А4 с искане за вписване по партидата на дружеството на промяна на управителя, като бъде заличен Г. П. П. и вписан като управител П. П. П.. Към заявлението е приложена декларация по чл.141, ал.3 от ТЗ, декларация по чл.13, ал.4 от ЗТРРЮЛНЦ, декларация по чл.13, ал.5 от ЗТРРЮЛНЦ, декларация по чл.141, ал.8 от ТЗ, декларация по чл.142 от ТЗ, документ за внесена държавна такса, протокол-решение на едноличния собственика на капитала на „ТУРБО ТРАНС – 07“ ЕООД от 23.12.2022 г., Учредителен акт на „ТУРБО ТРАНС – 07“ ЕООД, ЕИК, *** от 23.12.2022 г. и адвокатско пълномощно.

След извършена проверка по чл.21 от ЗТР, длъжностното лице по регистрацията на основание чл.22, ал.5 от ЗТРРЮЛНЦ е дало указания № 20230110191035/12.01.2023 г. за представянето от страна на заявителя на решението за промяна в управителя в установената в чл.137, ал.4 от ТЗ форма – с нотариално удостоверяване на подписите и съдържанието, извършени едновременно, като указанията следва да бъдат изпълнени до изтичане на срока по чл.19, ал.2 от ЗТРРЮЛНЦ.

На 16.01.2023 год. ДЛР към АВ е постановило обжалвания отказ № 20230110191035-2/16.01.2023 г. по заявлението, тъй като указанията не са изпълнени в срока по чл.19, ал.2 от ЗТРРЮЛНЦ. В мотивите на същия е посочено, че приложеното към заявлението решение за промяна в управителя не е в установената в чл.137, ал.4 от ТЗ форма - с нотариално удостоверяване на подписите и съдържанието, извършени едновременно. В обявения по партидата на дружеството учредителен акт не е предвидена облекчена форма за вземане на посоченото решение.

Анализът на представените по делото доказателства налага извода, че обжалваният отказ № 20230110191035-2/16.01.2023 г. на длъжностното лице по регистрацията към АВ е законосъобразен, а изложените в жалбата доводи - неоснователни. В разпоредбата на чл.21 от Закона за търговския регистър е изброен изчерпателно обхвата на проверката, която извършва длъжностното лице по регистрацията. В чл.21 т.4 от ЗТР изрично е посочено, че то проверява дали към заявлението са приложени всички документи, съгласно изискванията на закона, съответно подлежащият на обявяване акт. В

случая се установява, че при извършената проверка длъжностното лице по регистрацията е констатирало, че приложеното към заявление вх. № 20230110191035/10.01.2023 г. решение за промяна на управителя не е в установената в чл.137, ал.4 от ТЗ форма и дало указания на заявителя, да представи решението за промяна в управителя в установената в чл.137, ал.4 от ТЗ форма – с нотариално удостоверяване на подписите и съдържанието, извършени едновременно.

От представеното към заявлението протокол-решение от 23.12.2022 г. е видно, че от Г. П. П. като едноличен собственик на капитала „ТУРБО ТРАНС – 07“ ЕООД, е взето решение той да бъде освободен от длъжност и отговорност, и заличен като управител по партидата на дружеството. В т.2 е взето решение за избирането и назначаването като управител на дружеството на П. П. П., който да бъде вписан като управител в ТР към АВ. В т.3 е взето решение за приемане на нов Учредителен акт на дружеството, който съдържа изрично уреждане на формата на взетите решения от компетентността на Общото събрание/едноличният собственик на капитала, като се съставя протокол в писмена форма, без да е необходима нотариална заверка на подписите на едноличния собственик на капитала/съответно съдружниците и съдържанието на взетите решения. В т.4 едноличният собственик на капитала е взел решение да възложи на избрания управител П. П. П., да извърши всички необходими действия по вписване настъпилите промени в дружеството по партидата му в ТР към АВ.

Към датата на приемане на решението за освобождаването и заличаването като управител на „ТУРБО ТРАНС – 07“ ЕООД Г. П. П. и избирането като управител на П. П. П., е в сила разпоредбата на [чл. 137, ал. 4 ТЗ](#), с която законодателят е въвел форма, в която следва да бъде съставен протокола за проведено общо събрание на дружество. Когато е взето решение по [чл. 137, ал. 1, т. 5, предл. 1 ТЗ](#), а именно за избор на управител, и тя е писмена с нотариална заверка на подписите и на съдържанието, освен ако в дружествения договор е предвидена писмена форма. Съгласно изричната норма на [чл. 147, ал. 2 ТЗ](#), предвидената в закона форма за действителност на решенията на общото събрание се отнася и за протокола, който се съставя за взетото от едноличния собственик на капитала решение. Ето защо когато едноличният собственик на капитала приема решение със съдържанието, посочено в [чл. 137, ал. 1, т. 5, предл. 1 ТЗ](#), то трябва да бъде обективизирано в

протокол, съставен в писмена форма с нотариална заверка на подписите и на съдържанието, извършени едновременно. Съгласно императивната разпоредбата на [чл. 137, ал. 5 ТЗ](#) решенията на общото събрание, приети в нарушение на изискванията на [чл. 137, ал. 4 ТЗ](#), са нищожни. Ето защо когато е подадено заявление за вписване на промяна в обстоятелствата, изразяващи се в избор на нов управител, за чието настъпване се изисква да бъде прието решение от общото събрание при спазване на изискването за форма, предвидено в [чл. 137, ал. 4 ТЗ](#), то длъжностното лице проверява дали [това законово](#) изискване е спазено и дали това е удостоверено с представени към заявлението документи /арг. от [чл. 21, т. 4](#) и [т. 5 ЗТРРЮЛНЦ](#)/. В случай, че констатира липсата на такива, дава указания на заявителя да ги представи, каквато хипотеза и налице в случая.

Въпреки дадените от ДЛР указания, към заявлението на „ТУРБО ТРАНС – 07“ ЕООД, по което е постановен обжалвания отказ, не е представено решение на едноличния собственик на капитала за избор на лицето П. П. П. за управител, което да е съставено в изискуемата съгласно [чл. 137, ал. 4 ТЗ](#) форма за неговата действителност - писмена с нотариална заверка на подписите и на съдържанието, извършени едновременно. Представеният протокол от проведено общо събрание, на което е взето решението, въз основа на което се иска вписване на промяна на управителя на дружеството, е съставен в обикновена писмена форма. В актуалния към датата на приемане на това решение Учредителен акт на „ТУРБО ТРАНС – 07“ ЕООД от 06.03.2019 г. липсва разпоредба, с която да е предвидено, че решението на общото събрание за избор на управител ще се приема в писмена форма, каквато възможност е уредена в [чл. 137, ал. 4 ТЗ](#). Съгласно чл.9, ал.2 от същия, ако едноличният собственик на капитала /в случая Г. П. П./ назначи друг управител на дружеството, последният ще представлява и управлява дружеството в рамките на правомощията, предоставени му от този учредителен акт и от едноличния собственик на капитала. Според чл.9, ал.3 в случая на предходната алинея едноличният собственик на капитала е длъжен да поиска вписване на настъпилата промяна в търговския регистър към АВ по реда и в сроковете, определени от ТЗ. Следователно липсва разпоредба, която да урежда изрично формата на взетите решения от компетентността на Общото събрание/едноличния собственик на капитала, поради което и изискуемата съгласно [чл. 137, ал. 4 ТЗ](#) правна форма за действителност на

решенията не е дерогирана. Съдът счита, че не следва да обсъжда съдържанието на представения от заявителя нов учредителен акт, приет с решение на едноличния собственик на капитала от 23.12.2022 г., тъй като той не е бил действащ към датата, на която е взето решението за избор на нов управител, въз основа на което е направено искането за извършване на вписване с процесното заявление. Съображенията на съдебния състав са, че както към този момент, както и към настоящия, решението от 23.12.2022 г. за приемане на нов учредителен акт не е вписано в търговския регистър /вписан е Учредителния акт от 06.03.2019 г./, поради което и на основание [чл. 140, ал. 3 ТЗ](#) следва да се приеме, че то не е породило своето действие нито в отношенията между съдружниците и търговското дружество, нито по отношение на трети лица. Според цитираната норма същите влизат в сила след вписването им в търговския регистър. Изложените доводи мотивират съда да направи извод, че с представения със заявлението учредителен акт на „ТУРБО ТРАНС – 07“ ЕООД от 23.12.2022 г. не са изпълнение дадени от ДЛР указания за отстраняване нередовностите на заявлението, поради което и изложените в жалбата оплаквания са неоснователни.

Поради изложените съображения съдебният състав приема, че обжалваният отказ за вписване на заявените обстоятелства следва да бъде потвърден.

Разноски:

В отговора на жалбата от страна на АВ е направено искане за присъждане на разноски в размер на 150.00 лв., представляващи юрисконсултско възнаграждение. Според актуалната съдебна практика на ВКС – определение № 60435/01.12.2021 г. по ч.т.д. № 1915/2021 г., I т.о., ТК, определение № 60481/21.12.2021 г. по ч.т.д. № 2108/2021 г., II т.о., ТК и др., производството по [чл. 25 ЗТРЮЛНЦ](#) не е спорно и в него агенцията не участва като страна, за да има право на разноски или да дължи разноски, а всички процесуални възможности, предвидени по отношение на нея /подаване на отговор по жалбата, представяне на доказателства, информиране за решението на съда/, са обусловени от възложената ѝ със [ЗТРЮЛНЦ](#) компетентност в рамките на регистърното производство. Отговорността за разноски по правило е присъща само на спорните съдебни производства, в които право на разноски има страната, в чиято полза е разрешен правният

спор. Ето защо направеното искане за присъждане на разноски следва да бъде оставено без уважение.

Съдът констатира, че жалбоподателят не е внесъл дължимата държавна такса от 7.50 лева по сметка на ОС - Ловеч при обжалване отказа на длъжностното лице по регистрацията към АВ, поради което на основание [чл. 77 от ГПК](#) същият следва да бъде осъдена да заплати тази такса с настоящето решение.

Мотивиран от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Отказ № 20230110191035-2/16.01.2023 г. на Агенцията по вписванията по заявление вх. № 20230110191035/10.01.2023 г. за вписване промяна на управителя по партидата на „ТУРБО ТРАНС – 07“ ЕООД, ЕИК, ***.

ОСЪЖДА „ТУРБО ТРАНС – 07“ ЕООД, ЕИК, *** със седалище и адрес на управление област Ловеч, община Троян, с. Дебнево 5657, ул. „Девети септември“ № 31 да заплати по сметката ОС – Ловеч в полза на съдебната власт държавна такса в размер на 7.50 лв.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на АВ за присъждане на разноски в размер на 150.00 лв. юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд – Велико Търново в 7-дневен срок от съобщаването му, като на пълномощника на жалбоподателя адв.И. Р. бъде връчено чрез ССЕВ на Държавна агенция „Електронно управление“ с профил с данни „АДВОКАТ И. Р.“, идентификатор „Булстат“: 180229624“.

Съдия при Окръжен съд – Ловеч: _____