

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 150

гр. Пловдив , 07.07.2021 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 1-ВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ** в  
закрито заседание на седми юли, през две хиляди двадесет и първа година в  
следния състав:

Председател: Христо Ив. Крачолов  
Членове: Иван Хр. Ранчев  
Веселин Г. Ганев

като разглежда докладваното от Иван Хр. Ранчев Въззивно частно наказателно  
дело № 20215000600358 по описа за 2021 година

Производство по реда на чл. 243, ал. 8 НПК.

С Определение № 55 от 17.06.2021 г. по ЧНД № 72/2021 г. на  
Смолянския окръжен съд на основание чл.243, ал.6, т.1 от НПК е потвърдено  
постановление от 21.05.2021 г. на Окръжна прокуратура – \* за прекратяване  
на основание чл.24, ал.1, т.1 от НПК на наказателно производство по ДП №  
55/2019 г. по описа на \*– \*, образувано за това, че на 21.05.2019 г. в с. \*, общ.  
\* е причинил другиму смърт – на В.Х.Б., поради незнание или немарливо  
изпълнение на занятие или друга правно регламентирана дейност,  
представляваща източник на повишена опасност - престъпление по чл.123,  
ал.1 от НК.

Недоволни от определението е останал наследника на пострадалия В.Х.Б.  
– С. И. Б., която го е обжалвала, чрез своя повереник – адв. М.Ч. от АК - \* с  
искане за отмяна, поради неговата неправилност и необоснованост, както и да  
се отмени постановлението за прекратяване на наказателното производство и  
върне делото на прокурора за доразследване с указания за правилното  
приложение на материалния закон.

Основният довод на жалбоподателите е, че в назначените експертизи по  
делото не е даден убедителен отговор за липсата на виновно поведение от  
страна на дадено лице, довело до възникването на инцидента, както и че

настъпилата смърт на пострадалия Б. не е в причинна връзка с условията на труд и извършваната от него дейност, а от други фактори вследствие на хронично заболяване. Поставя се акцент върху разминаването на становищата на изготвените по делото експертизи за основната причина за смъртта на Б., липсата на нужната квалификация на вещите лица, което изисква назначаването на разширена, комплексна експертиза с участието, освен на съдебни лекари, но и на патоанатом, пулмолог, които да се подпомогнат и от специалист за условията на труд на МТСП. В тази връзка считат, че неоснователно е отказано назначаването на поисканата от тях експертиза, която трябва да отговори на поставените от тях при предявяването на разследването девет въпроса. Намират за нужно и събирането на допълнителни гласни доказателства, като се допуснат до преразпит свидетелите Б., Ф., К. и М., както и нови свидетели – механика на участъка Ю. Д. за поставените задачи на пострадалия и на изпълнителните директори на „\*“ ЕООД по повод на подготвения проект за споразумение с наследниците му и др.

На ОП - Смолян е изпратено по надлежния ред съобщение за постъпилата частна жалба, но не е изразено становище.

Пловдивският апелативен съд, след като се запозна с доводите в жалбата, събраните по делото доказателства и провери правилността на атакуваното определение, приема за установено следното:

**Частната жалба е подадена в законоустановения срок и от лице с нужната процесуална легитимация, но разгледана по съществото си е неоснователна.**

Първоинстанционното производство е проведено по реда на чл.243, ал.5 от НПК по подадена идентична по своето съдържание жалба от адв. М. Ч. от АК – \*, като повереник на наследника на пострадалия В. Б. – неговата съпруга С.Б., с която е поискано атакуваното постановление да бъде отменено, поради неговата неправилност и незаконосъобразност, а делото да се върне на прокурора с даване на задължителни указания.

Съдебният контрол в производството по чл. 243 от НПК спрямо постановлението за прекратяване на наказателното производство обхваща

неговата обоснованост и законосъобразност. Това изисква да се проверят, дали установените по делото фактически положения, обективно съответстват на събрания и проверен доказателствен материал. И ако последният не е обсъден надлежно в цялост и взаимовръзка, с оглед на направените правни изводи от прокурора, налице е допуснато съществено процесуално нарушение, което води до отмяна на постановлението на прокуратурата за прекратяване на наказателното производство.

*Направените изводи в определението, предмет на настоящото въззивно производство, следва да бъдат споделени изцяло.*

Внимателният и задълбочен анализ на събраните по делото доказателства водят до единствения възможен и категоричен извод, че поставените въпроси в подадената частна жалба, които имат отношение за решаването на казуса са били ясно и убедително изяснени от органите на досъдебното производство.

За да прекрати наказателното производство, прокурорът задълбочено е анализирал гласните и писмени доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, като ги е съпоставил със заключенията на вещите лица.

В постановлението подробно е проследена хронологията на развитие на ДП, образувано по реда на чл. 212, ал. 2 НПК с протокол за оглед на местопроизшествие и наблюдавано от ОП – \*, за това че 21.05.2019 г. в с. \*, общ. \* е причинена другиму смърт – на В.Х.Б., поради незнание или немарливо изпълнение на занятие или друга правно регламентирана дейност, представляваща източник на повишена опасност - престъпление по чл.123, ал.1 от НК.

Въззивната инстанция намира, възприетата фактическа обстановка в постановлението за прекратяване и в определението на окръжния съд, че кореспондира изцяло със събраните по делото доказателства.

Пострадалият В.Х.Б. от с. \*, общ. \*, обл. \* е бил назначен в „\*“ АД - \* с трудов договор № 46 от 28.05.2012 г. на длъжност „\*“.

На 21.05.2019 г. В. Б. бил на работа в \*, участък „\*“, първа смяна.

Непосредствено преди започване на работния ден, на Б. и останалите работници - свидетелите К. Б. и Г. К. е бил проведен ежедневен инструктаж по безопасност при работа от началник-смяната - св. М. Х., за което всички положили подписи в съответната книга.

Около 9.00 ч. на същата дата, св. К. Б., Г. К. и пострадалия Б. отишли на хоризонт 550 на участък „\*“, където разговаряли в депото, след което започнали работа по поставените им от началник-смяната задачи. Св. Б. и К. останали на посоченото място, където имали за задача да ремонтират товарачна машина тип „багер“, а пострадалият В. Б. тръгнал сам по галерията към посоченото му от началник-смяната място - към галерия „\*“, където следвало да извърши заваряване на друга повредена товарачна машина тип „багер“. Изминал около 120 м от депото или 230 м. от вертикалната шахта „\*“ и още не бил достигнал работното си място. В този момент на постр.Б. му прилошало и паднал напред по очи на земята върху релсовия път.

Около 9,30 ч. на 21.05.2019 г., началник-смяната св. Х. извършвал обход по галерията и проверявал работниците. След като слязъл в шахта „\*“, на хоризонт 550, първо проверил св. Б. и К., инструктирал ги отново за безопасна работа и продължил по галерията за проверка към пострадалия Б.. Изминавайки 120 м. от депото, където били двамата свидетели, видял тялото на пострадалия Б. паднало по очи към релсовия път. Веднага го обърнал и преместил до страничния парамент, извън релсовия път. Местоположението на падналия Б. било на разстояние 2 м. от замерна станция за температурата и количеството чиста въздушна струя, която постъпва по вертикалната шахта „\*“ от повърхността до всички работни места. След това св. Х. веднага се върнал при св. Б. и К., казал им да отидат при падналия Б., а той отишъл да уведоми сигналистът, който следвало да предаде за инцидента на техническа безопасност и главния инженер.

След около 15 минути, на място пристигнали с линейка св.Ф. - \*, св. К. - \*и св. М. – от служба „Техническа безопасност“. Тримата оказали неотложна медицинска помощ на пострадалия Б., изразяваща се в сърдечен масаж и изкуствено дишане, но той бил без пулс, с разширени зеници и не реагирал. Установили, че е починал и се обадили на телефон 112.

На място пристигнали дежурен следствен екип и извършил оглед на местопроизшествието. При огледа бил иззет като ВД трупът на постр.В. Б. и изпратен за аутопсия в МБАЛ „\*“ АД гр.\*.

От показанията на свидетелите Б. и К. е установено, че сутринта на 21.05.2019 г. били заедно с пострадалия Б. на работа първа смяна. И тримата били \*. Преди смяната св.Х. - началник-смяна, провел инструктаж. Б. изглеждал нормално, не се оплаквал от здравословен проблем. След инструктажа, около 09.00 ч., тримата били на депото на хоризонт 550, където пострадалият изпушил една цигара и тръгнал към работното си място по галерията към галерия „\*“. Св.Б. и К. останали на депото, тъй като там следвало да извършат ремонт на товарачна машина тип „багер“. Около 9.30 ч. през работното им място минал на проверка началник-смяната св. Х.. Последният, отново им обърнал внимание да работят предпазливо, като продължил по галерията с намерение да провери и останалите работници. След малко св. Х. се върнал на бегот и им съобщил, че намерил паднал на земята пострадалия Б. и им указал да отидат при него да му помогнат, а той щял да уведоми сигналиста и главния инженер. Св. Б. и К. веднага отишли при колегата си Б., който не мърдал и не реагирал на виковете им. Проверили пулса му и установили, че няма такъв. След малко на място пристигнал екип на ТБ в състав св. Ф., К. и М., които направили изкуствено дишане и сърдечен масаж на Б., но усилията им били напразни, тъй като пострадалия не показвал признаци на живот.

Св. Колев в показанаята си посочва, че познава пострадалия Б. от пет години, като двамата са работили като \*. Б. не споделял личните си неща, но му казал, че страда от високо кръвно налягане и дори посетили заедно болница по този проблем. В деня на инцидента 21.05.2019 г. св.Б. изглеждал нормално, не се оплакал от здравословни проблеми.

От свидетелските показания на близките на пострадалия се установява, че В. Б. е посещавал кардиолог в гр. \* по-рано същата година. Негов личен лекар била д-р Щ.. През 2012 г. Б. боледувал от туберкулоза, като към онзи момент д-р Д. бил личния му лекар.

От свидетелските показания на д-р Щ., общопрактикуващ лекар в гр. \* е

видно, че В. Б. е бил неин пациент от 12.02.2018 г., като от момента на записването му при нея, той имал 3 посещения. При първия преглед на 05.03.2019 г. пострадалият се оплакал от главоболие и сърцебиене, болки в шийната област, стягане в гърдите, изтръпване на горни крайници, а св. Ш. установила високо кръвно налягане 200 на 120 с ускорена сърдечна дейност 105 удара в минута. Тя му дала направление за кардиолог и изписала терапия за високото кръвно налягане, както и направление за други изследвания. На следващият ден Б. отново посетил кабинета ѝ, при което заявил, че се чувства по-добре, но все още имал главоболие и болки в шийната област. От направения му преглед, св. Ш. установила, че кръвното му налягане е 150 на 80 и че има увреждане на шийни коренчета, сетивни промени в горни крайници, палпаторна болезненост по хода на шийни прешлени. Издава му болничен лист за 3 дни домашно лечение.

На 07.03.2019 г. В. Б. бил на преглед при д-р Б., кардиолог в гр. \*, която потвърдила хипертонична сърдечна болест без сърдечна недостатъчност и отхвърлила стенокардия. На 21.03.2019 г. В. Б. посетил последно д-р Щ., като дошъл на преглед с оплакване от рана на дясно стъпало, като след прегледа, свидетелката му издава направление за хирург и изписала терапия от нея и кардиолога д-р Б. с рецептурна книжка за високо кръвно налягане.

От свидетелските показания на д-р Ж. Б. от гр. \* е видно, че В. Б. е изпратен за консултация при нея, катко се явил на 07.03.2019г. На прегледа установила, че към онзи момент бил с кръвно налягане 140/98, с леко ускорена сърдечна дейност и една екстрасистула. От ехокардиографския преглед установила доказана лекостепенна левокамерна хипертрофия, запазена систолна функция, при дискретна задна хипокинезия, леко увеличен телесистолен размер на лява камера. Фракцията на изгонване на лява камера била 60 %, което е било в рамките на нормата.

От свидетелските показания на д-р В. Д. се установява, че пострадалият В. Б. е бил него пациент. Преболедувал е от туберкулоза и лежал един път във вътрешно отделение в болницата в гр.\* за сърдечно заболяване.

От изисканата от РЗОК-\* медицинска документация за здравословното състояние на В. Б. се установява, че в периода от 01.01.2013г. до 21.05.2019г.

на името на В. Б. са отчетени 23 амбулаторни листове от д-р В. Д. от с.\* /негов личен лекар до 31.01.2018г./, 3 амбулаторни листове от д-р С. Щ. от гр. \* /личен лекар от 12.02.2018 г. до 21.05.2018 г./ и 48 амбулаторни листове от лекари специалисти, сключили договор с НЗОК. От предоставените документи се потвърждават заболяванията на В. Б., а именно, че е преболедувал от туберкулоза, имал е множество травми и счупвания, както и последното установено заболяване – хипертонична сърдечна болест без сърдечна недостатъчност.

От представените по делото писмени доказателства от „\*“ ЕООД се установява, че В. Б. е бил назначен с трудов договор от 28.05.2012 г. на длъжност „\*“ в „\*“ АД гр. \*. Същият постъпил на работа на 01.06.2012г. Проведен му е начален инструктаж по безопасност и здраве при работа, документиран в съответната книга и издадена служебна бележка №195 от 05.06.2012 г. В. Б. е преминал изпит за проверка на знанията по безопасните методи на работа, на основание чл. 14 от Наредба №3 за инструктажа на работниците и служителите по безопасността, хигиената на труда,противопожарната охрана, издържал е същия и допуснат до самостоятелна работа. През периода 06.06.2012 г. - 26.06.2012 г. му е проведен инструктаж на работното място, за което лицето се е подписвало в съответната книга. Провеждани са му и периодични инструктажи по безопасност при работа и противопожарна охрана за второ тримесечие на 2019 г., като е документиран срещу подпис в съответната книга. В. Б. притежава необходимите документи за извършваната от него работа - свидетелство за правоспособност № 24592 от 25.02.1986 г. – трета степен и Удостоверение за професионално обучение с рег. № 2 от 15.02.2013 г., издадено от ЦПО за придобита специалност електромехано шлосер - помпиер. На 21.05.2019 г., преди започване на работа, на Б. е поведен ежедневен инструктаж по безопасност на работа от началник-смяната - М.Х., за което има положени подписи в съответната книга. Видно от личния картон, работодателят „\*-“ АД гр. \* е предоставил работно облекло и лични предпазни средства на Б.. Има издадени карти за предварителен медицински преглед от 22.05.2012г. и 25.02.2014 г. от д-р В. Д., за пригодност на В. Б., че може да изпълнява работата на подземен шлосер.

При извършената проверка от НОИ, ТО-\* /протокол №5103-20-

5/11.07.2019г./, контролният орган не е установил отклонения от нормалните действия и условия, както и материален фактор, свързан с тях. Не са констатирани допуснати нарушения на нормативните актове и няма лица, допуснали нарушения, както и такива, на които да са съставени актове за нарушение.

По делото са приобщени и резултатите от извършената проверка от Дирекция „Инспекция по труда“- гр.\*, при която се установява, че на 21.05.2019г. задачата на Б. била да извърши ремонт на товарна машина тип „багер“, находяща се на друго работно място /не на галерия „\*“/, а именно към галерия „\*“. Пострадалият Б. се е придвижвал пеш по главна извозна галерия на хоризонт 550 посока галерия „\*“ и е намерен паднал върху релсовия път. В района на злополуката изработката е бетонирана /обезопасена с бетон/, като няма следи от паднала земна маса и камъни. Местоположението на падналият Б. е на разстояние от около 2 м. от замерна станция за температурата и количеството чиста въздушна струя, която постъпва по вертикалната шахта „\*“ от повърхността до всички работни места. При направения оглед от служители на Инспекцията по труда е извършено заснемане на табелка /замерна станция/, с показатели: хор. 550, S=6.8, T=16, V=1,1 m/s и е констатирано, че се усеща течение на въздушна струя. Съгласно изискванията на Наредба № 8 за микроклимата в подмени рудници, обн. ДВ, бр. 74 от 24.09.1985 г., служителите при Дирекция „Инспекция по труда“-гр.\* са констатирали, че тези показатели са много добри в подземни условия на труд, т.е. на мястото, където е станала злополуката и е настъпила смъртта на В. Б. е имало достатъчно количество чист въздух и параметрите на работната среда са в норма.

Нарушението, което е констатирано от проверката на Дирекция „Инспекция по труда“ гр. \*, е свързано с почивките. От предоставените форми на отчитане явяването и неявяването на работа за месец май 2019 г. на участък „\*“ е посочено, че лицето В. Б. е работил до 21.05.2019 г. при 5-дневна работна седмица с два почивни дни - събота и неделя, което не съответства при проверката на книгата за ежеседмично назначение на работниците за месец май 2019г. Със Заповед № 68/17.05.2019 г., работодателят „\*“ ЕООД гр. \*, е разпоредил на 18.05.2019 г. на участък „\*“ да се извършат предвидените дейности по добива на руда и ремонтни работи в



две смени /първа и втора/, където в поименния списък фигурира и В. Б.. Така работодателят е го допуснал да работи от 13.05.2019г. до 21.05.2018 г. без да му е била осигурена междуседмична почивка в размер на два последователни дни, с което е нарушен чл. 153, ал. 1 от Кодекса на труда. Нарушението е извършено на 18.05.2019 г. в участък „\*“, с. \*, общ. \* и констатирано по документи на 21.05.2019г. и 17.06.2019 г.

Видно от заключението на изготвената СМЕ на трупа на В. Б. /СМЕ на труп № 22/2019г./, че същият има добре изразена коронаросклероза, масивен инфаркт на мускула на сърцето /стар и пресен - развил се около него/, данни за хипертонична болест, хипертрофия на мускула на сърцето, макроскопски фиброзни изменения на мускула на сърцето, оток на мозъка и на белите дробове, кръвен застой във вътрешните органи, липса на травматични увреждания по трупа. Смъртта на В. Б. се дължи на стари хронични тежки болестни изменения на сърцето и структурите му - от атеросклеротичен тип, морфологичен израз, на което е коронаросклерозата, силно увеличено сърце, макроскопските изменения на мускула на сърцето - старият ръбец от инфаркт и пресния инфаркт, развил се около него; фиброзни изменение, причинили остра сърдечно съдова и дихателна недостатъчност. Касае се за ненасилствена скоропостижна смърт.

Заключението на назначената комплексна, тройна СМЕ установява, че липсват данни от медицинската документация за описание на ЕКГ на В. Б., извършена на 07.03.2019 г. от кардиолог. Напълно е възможно да липсват ЕКГ данни за понесен стар миокарден инфаркт, който е установен макроскопски при извършената аутопсия. ЕхоКГ изследване, извършено на В. Б. на 07.03.2019 г. не показва данни за хипертрофия на сърцето, тъй като липсват съответните ехокардиографски параметри, вероятно поради влошен ултразвуков прозорец. Това е довело до невъзможност за визуализация и измерване или точното им измерване. Ултразвуковият прозорец е лош при пациенти с белодробни заболявания - в случая прекарана белодробна туберкулоза, затлъстяване в областта на гръдния кош и корема.

Експертите са установили наличието на стар и пресен миокарден инфаркт. Старият миокарден инфаркт вероятно е реализиран месеци или години преди прегледа на 07.03.2019 г., но не е изключено теоретично да е и

след прегледа. Докато пресният миокарден инфаркт се е развил непосредствено преди смъртта на В. Б. на 21.05.2019 г. и той е пряка причина за внезапна сърдечна смърт.

Според вещите лица внезапната сърдечна смърт е естествена, ненасилствена смърт със сърдечна причина, свързана с остра загуба на съзнание до 1 час от клиничната изява на остриите симптоми на сърдечното заболяване; може да има или да няма диагностицирано преди това сърдечно заболяване, но времето и начина на смъртта са неочаквани. В не малка част от случаите острият миокарден инфаркт и последващите промени водят до възникване на различни животозастрашаващи ритъмно-проводни нарушения, като камерно мъждене тахикардия и/или блок в провеждането, водещи до сърдечен арест /спиране на сърцето/ и внезапна смърт. В такива случаи симптоматика от страна на пациента може да няма до момента на възникване на остроото състояние.

Данните от аутопсията са за т.нар. хипертонично сърце - с хипертрофия в тежка степен, което е израз на дългогодишна и недобре лекувана артериална хипертония. Такава вероятно е имало при починалия. За това се съди от изменените стойности на АН над 200/100 mm HG при проведените прегледи. Възможно е Б. с години да е поддържал повишени стойности на АН, без да е имал оплаквания.

Дясната камера на Б. не е засегната и не е хипертрофирала при АХ. ДК хипертрофия е изява най-често на дългогодишно белодробно заболяване като прекарана туберкулоза, ХОББ /хронична обструктивна белодробна болест/, бронхиална астма и т.н. В случая починалият Б. има прекарана в миналото белодробна туберкулоза - пневмонично-инфилтративна форма, която е най-вероятната причина за описаната при аутопсията ДК хипертрофия. При дългогодишна и нелекувана АХ, както е при починалия Б., се развива тежкостепенна ЛК концентрична хипертрофия с увеличена маса на сърцето в случая до 620 г, малки обеми на сърдечните кухини и задебелена ЛК стена.

Рисковите фактори за внезапна сърдечна смърт /в случая за остър миокарден инфаркт/ са : артериална хипертония, атеросклероза, захарен диабет, тютюнопушене и второстепенни: пол, фамиленост, затлъстяване,

физическа активност, стрес и др.

Вещите лица са посочили, че лошите условия на труд повлияват в много малка степен настъпването на смъртта на Б..

В медицинската документация на В. Б. са описани травматични ортопедични заболявания, преживяна белодробна туберкулоза и хипертонична болест, която е записана едва два месеца преди смъртта на Б..

Заклучението вещите лица е, че непосредствената причина за смъртта на В. Б. е внезапна сърдена смърт, вследствие на остър миокарден инфаркт, довел до остра лявокамерна сърдена недостатъчност и ритъмно-проводни нарушения и последващите остър белодробен и мозъчен оток. Главен рисков фактор за коронарна болест на сърцето, в т.ч. миокарден инфаркт, е нелекуваната АХ/артериална хипертония/. Втори основен рисков фактор е генерализираната атеросклероза - наличие на мастни отлагания по съдовете. От аутопсията на Б. такива са открити по съдовете на сърцето и мозъка. Като се има предвид и рисковите фактори - мъжки пол, възраст над 40 г. при мъже, социални фактори, починалият влиза в категорията на т.нар. „рисков пациент“ за коронарна болест на сърцето. Няма пряка причинно-следствена връзка между условията на труд и установените данни от аутопсията за промените в сърцето.

От заключението на назначената Химическа експертиза № А-179/28.05.2019 г. Се установява, че в изследваните проби от кръв на пострадалия В. Б. не се доказва наличие на етилов алкохол.

Прокурорът е приел, че горната фактическа обстановка се установява по безспорен и категоричен начин на базата на всички събрани по досъдебното производство доказателства, анализирани поотделно и в тяхната съвкупност.

Противно на съображенията в жалбата, правилно заключенията на двете медицински експертизи по делото са били възприети от прокурора с доверие, като изготвени професионално, задълбочено, с необходимите познания в съответната област. В изготвената по делото КСМЕ са дадени отговори на всички въпроси, имащи отношение към предмета на доказване по делото, като при изготвяне на заключението са взети предвид всички събрани по делото

писмени и гласни доказателствени средства. Затова и съвсем резонно е преценено, че не са налице основанията по чл.153 от НПК за назначаване на нова или повторна, комплексна, разширена СМЕ, каквито доводи и съображения се развиват в частните жалби.

Не следва да се възприема и оплакването на жалбоподателите, че по делото не са събрани достатъчно доказателства за показателите на работната среда към момента на настъпването на смъртта на пострадалия Б.. И това е така, защото по делото са налице достатъчно доказателства в тази насока, най-вече от направената проверка, непосредствено след инцидента от ДИТ – \*, която е констатирила наличието на много добри показатели.

При извършения оглед оглед от служители на Инспекцията по труда на място е направено заснемане на табелка /замерна станция/, с показатели: хор. 550, S=6.8, T=16, V=1, 1 m/s, като се е усещало течение на въздушна струя. Съгласно изискванията на Наредба № 8 за микроклимата в подмени рудници, обн. ДВ, бр. 74 от 24.09.1985 г., тези показатели са много добри в подземни условия на труд, т.е. в случая на мястото, където е станала злополуката и е настъпила смъртта на В. Б., е имало достатъчно количество чист въздух и параметрите на работната среда са били в норма.

Не се налага преразпит и на св. д-р Б., тъй като е дала показания за известните й факти по делото. Тя е извършила като кардиолог само един преглед на пострадалия Б. на 07.03.2019 г. и е нямала други наблюдения върху този пациент /същият не я е посетил за контролен преглед/, като по делото са приложени и писмени документи за извършените от нея преглед и консултация - амбулаторни листове №395/07.03.2019г, 10:10 ч. и №396/07.03.2019г, 10:30ч. Нейните показания и писмената документация са били обсъдени от тройната СМЕ и при повторният й разпит не биха се установили нови обстоятелства от значение за правилното решаване на делото.

Това е относимо и спрямо искането за преразпит на свидетелите Ф., К. и М., които са разпитани за основните обстоятелства по случая.

Безпредметно е и извършването на разпит на поисканите нови свидетели. По делото е установено, че задачите за работния ден на Б., К. и на

пострадалия Б. са поставени от началника на смяната - св. Х., като няма данни към тях да са били добавени такива от механика на участъка Ю. Д., за да се налага неговия разпит като свидетел. Искане се допускането до разпит като свидетели и на изпълнителните директори на „\*“ ЕООД по повод на подготвения проект за споразумение за обезщетение с наследниците на пострадалия Б., който въпрос няма отношение към предмета на делото.

Настоящият състав споделя виждането на окръжния съдия по повод на направените правни изводи на прокурора в постановлението за прекратяване на наказателното производство, че по делото не се установено наличието на извършване на престъпление по чл.123, ал.1 от НК.

Субекти на този вид престъпни деяния могат да бъдат, както преките изпълнители на правно регламентираният занаят или дейност, така и лицата, които са длъжни да организират, ръководят или контролират изпълнението ѝ. Приложението на горепосочения престъпен състав предполага вредоносният резултат да е предпоставен от незнание или немарливо изпълнение на занаят или друга правно регламентирана дейност - източник на повишена опасност.

По делото е безспорно, че извършваната дейност от пострадалия е правно регламентирана и представлява източник на повишена опасност. Той е имал право да извършва дейността, описана в длъжностната му характеристика и отнасяща се за „\*“. Преминал е начално обучение, проведени са му първоначален инструктаж, както и периодични такива. Извършвани са му проверки за спазване на трудовата дисциплина и правилата за безопасност и здраве, които не са констатирали нарушения от пострадалия Б.. Пострадалият Б. с действията си не е нарушил правилата за работа и тези за безопасни условия на труд и здраве, които да са в пряка причинно-следствена връзка с настъпилата му смърт на 21.05.2019 г. в работно време и на път за работното му място.

Длъжностните лица, които имат нормативни задължения по организирането, ръководенето и контролирането на тази дейност, осъществявана от пострадалия Б. - управителят на „\*“ ЕООД гр. \*, началник-смяната, механик-участъка и други лица, отговорни за нейното правилно и безаварийно изпълнение, също не са допуснали никакви нарушения на

нормативни правила за безопасност и здраве, които да са в пряка причинно-следствена връзка с настъпилата на 21.05.2019 г. смърт на работника Б..

Според вещите лица от назначената по делото КСМЕ, конкретните условия на работната среда, в които е работил постр.Б., не са в причинно-следствена връзка с леталния изход. Смъртта му е в пряка причинно-следствена връзка с влошеното му здраве и се дължи на внезапна сърдечна смърт, вследствие на остър миокарден инфаркт, довел до остра лявокамерна сърдечна недостатъчност и ритъмно-проводни нарушения и последващите остър белодробен и мозъчен оток. Заболяванията, които е имал Б. - преболедувана турбекулоза и повишено кръвно налягане, дългогодишна, нелекувана или недобре контролирана АХ, са едни от основните причини за хипертрофията на сърдечния му мускул. Тютюнопушенето, съчетано с обстоятелството, че се касае за мъж над 40 г., е друг важен фактор, довел до острия миокарден инфаркт.

Протоколът за оглед на местопроизшествие и от извършената проверка на място от органите на ДИТ - гр. \* се установява, че мястото, където е намерено тялото на В. Б., е на около 2 м. от замерната станция, където имало достатъчно количество чиста въздушна струя, която постъпва по вертикалната шахта „\*“ от повърхността до всички работни места. Замерната станция е била с показатели: хор. 550, S=6.8, T=16, V=1.1 m/s, и с усещане течение на въздушна струя, които, съгласно изискванията на Наредба № 8 за микроклимата в подмени рудници, обн. ДВ, бр. 74 от 24.09.1985 г., са много добри в подземни условия на труд, т.е. в случая на мястото, където е станала злополуката и е настъпила смъртта на В. Б., е имало достатъчно количество чист въздух и параметрите на работната среда са в норма.

Неосигурената от работодателя междуседмична почивка в размер на два последователни дни на пострадалия Б. за периода 13.05.2019 г. до 21.05.2018 г. в нарушение на чл. 153, ал. 1 от КТ, също не е в пряка причинно-следствена връзка с настъпилата смърт, тъй като той е починал още преди да е започнал работа. Не се касае за злополука по време на непосредствено осъществяване на работни задължения от страна на Б. и в резултат на преумора да се е стигнало до невъзможност да се спазват безопасните условия на труд или до действията на други длъжностни лица, довели до създаване на условия за

непосредствена заплаха за живота на работника, респективно да са довели до неговата смърт.

В конкретния случай, безспорно е установено от заключенията на вещите лица по СМЕ и КСМЕ, че непосредствената причина за смъртта на постр.Б. е свързана с влошеното му здравословно състояние и се дължи на внезапна сърдечна смърт, вследствие на остър миокарден инфаркт.

Затова и настоящият въззивен състав споделя изцяло становището на окръжния съд, че от събраните по делото доказателства не се установява виновно поведение /действие или бездействие/ от страна на длъжностните лица, които са имали нормативни задължения по организирането, ръководеното и контролирането на правно регламентираната дейност, извършване от пострадалия Б., която представлява източник на повишена опасност. Няма доказателства, които да сочат за допуснати от тях нарушения на нормативните правила за безопасност и здраве, които да се намират в пряка причинно-следствена връзка с настъпилата на 21.05.2019г. смърт на пострадалия Б.. Доказателствата по делото не сочат за наличието на обективна съставомерност на деянието по престъпния състав на образуваното и водено досъдебно производство по чл.123, ал.1 от НК или друго престъпление от общ характер.

Поради това се налага и заключението, че подадената жалба на наследника на пострадалия, чрез неговия повереник – адв. М. Ч. е неоснователна, което налага атакуваното определение да бъде потвърдено, тъй като с него обосновано и законосъобразно е потвърдено постановлението от 21.05.2021 г. на ОП – \* за прекратяване на наказателното производство, водено за извършено престъпление по чл. 123, ал. 1 НК, на основание чл.243, ал.1, т.1, вр. чл.24, ал.1, т.1 от НПК.

Водим от горното и на основание чл. 243, ал.8 от НПК, Апелативният съд,

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Определение № 55 от 17.06.2021 г. по ЧНД № 72/2021 г., с което Смолянският окръжен съд е потвърдил постановление от

21.05.2021 г. на Окръжна прокуратура – \* за прекратяване на наказателно производство по ДП № 55/2019 г. на \*– \*, водено за престъпление по чл.123, ал.1 от НК, на основание чл.243, ал.1, т.1, вр. чл.24, ал.1, т.1 от НПК.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_