

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 355

гр. Перник, 25.05.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ

Членове: МАРИЯ В. МИЛУШЕВА
КАМЕЛИЯ Г. НЕНКОВА

като разгледа докладваното от КАМЕЛИЯ Г. НЕНКОВА Въззивно гражданско дело № 20221700500296 по описа за 2022 година

*Производството е по реда на Глава двадесета „ВЪЗЗИВНО ОБЖАЛВАНЕ“, чл. 258 и сл. от ГПК, образувано по въззивна жалба подадена от „ЕН ЕНД КЕЙ КОЗМЕТИКС ДИВЕЛОПМЪНТС“ ЕООД, ЕИК: 113567717, гр. РАДОМИР, седалище и адрес на управление : гр. Радомир 2400, ул. "ГРАДИНА № 11, ответник по гражданско дело № 24/2021г, по описа на М-ри съдебен състав на Районен съд гр. Радомир, представлявано от управителя Х.Х.С., ЛНЧ **** чрез пълномощник- адвокат Д.В., кантора "Д. В. и Партньори", гр. София- 1113, ул. "А.Ж." № 6, със съдебен адрес : кантора "Д. В. и Партньори", гр. София - 1113, ул. "А.Ж." № 6, - адв. Д. В., срещу Решение № 260006 от 17.01.2022 г., постановено по гр.дело № 24 по описа за 2021 г по описа на РС-Радомир.*

С жалбата първоинстанционното решение се оспорва изцяло, като неправилно, необосновано и не кореспондиращо със събраните по делото доказателства, поради което се моли да бъде отменено.

В подадената въззивна жалба се излагат доводи, че Районен съд гр. Радомир постановил изцяло НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО съдебно решение, в нарушение на правилата на гражданският процес по ГПК, в противоречие с материалния закон, с оглед липсата на указания към ищеца, които е следвало да обосноват правният интерес на ищеца дружество „ТРАНСЛЕНД“- ООД, ЕИК 130018674 да води настоящия съдебен процес без преки доказателства за извършено плащане на процесните суми, чрез което е следвало да встъпи в правата на увреденото лице, както и без наличието на доказателства за претърпени от страна на ищцовото дружество вреди, встъпвайки в правата на увреденото лице ВИБЕСТ ЕООД, поради което се моли ОКРЪЖЕН СЪД гр. ПЕРНИК да отмени изцяло постановеното Съдебно решение по гражданско дело № 24/2021Г. на Районен съд, гр. Радомир.

С оглед на предоставената възможност по чл. 259 ал.1 ГПК и съобразно изложеното по гражданско дело № 24/2021г. на Районен съд гр. Радомир, се моли ОКРЪЖЕН СЪД, гр. ПЕРНИК ДА ОТМЕНИ ИЗЦЯЛО ПОСТАНОВЕНОТО от РАЙОНЕН СЪД гр. РАДОМИР Съдебно решение с което ИСКЪТ на ищеца - дружество „ТРАНСЛЕНД" ООД,

ЕИК130018674, седалище и адрес на управление: гр. София, жк. Манастирски ливади, ул."Т. Джебаров", бл.122, офис 3, предявен по делото пред Районен съд гр. Радомир е уважен изцяло поради следните факти и обстоятелства: Районен съд гр. Радомир, излага твърдения в мотивите към Съдебното решение, без да е бил сезиран с искане за установяване вината на страните и претенция за изпълнение на задълженията на ТОВАРОДАТЕЛЯ ЕН ЕНД КЕЙ КОЗМЕТИКС ДИВЕЛОПМЪНТС" ЕООД, ЕИК: 113567717. С оглед на това, съдът е постановил Съдебно решение, извън рамките на направеното с Исковата молба -искане по чл. 124 ГПК, въпреки, че не е бил надлежно сезиран за това.

Посочено е, че е въпрос за изпълнение на задълженията между страните по т.нар. Спедиционен договор между Ищеца ТРАНС ЛЕНД ЕООД и ответника „ЕН ЕНД КЕЙ КОЗМЕТИКС ДИВЕЛОПМЪНТС" ЕООД, ЕИК: 113567717 по делото пред Районен съд гр. Радомир, не е бил въобще поставян за разглеждане, а още по малко-такива факти не са доказани в исковата молба и приключилото първоинстанционно производство. Моли се на

ТОВА ОСНОВАНИЕ ОКРЪЖЕН СЪД, гр. ПЕРНИК ДА ОТМЕНИ ИЗЦЯЛО ПОСТАНОВЕНОТО от РАЙОНЕН СЪД гр. РАДОМИР Съдебно решение, с което ИСКЪТ на ищеца -дружество „ТРАНСЛЕНД" ООД, ЕИК 130018674, седалище и адрес на управление: гр. София, жк. Манастирски ливади, ул."Т. Джебаров", бл.122, офис 3, предявен по делото пред Районен съд гр. Радомир е уважен изцяло, поради незаконосъобразност на същото и допуснати процесуални нарушения, съответно свободни съчинения на съдебния състав на първоинстанционния Районен съд гр. Радомир. Изложен са следните доводи: неверни и недоказани са изводите на съда в Мотивите от съдебното решение по

гражданско дело № 24/2021г. на Районен съд гр. Радомир, че е „ Била реализирана загуба от страна на превозвача в размер на претендираната сума от 6 840 лв. Същата е удовлетворена от спедитора - ищец в настоящото дело -Трансленд ЕООД...". Описано е, че доказателства за извършено плащане на сума в размер на 6 840 лв. както и на валидно сключен между страните Спедиционен договор, по силата на който, Спедиторът е поел задължение за обезщетяване на възникналите в конкретният случай щети, не е налице, а още по малко са представени доказателства по конкретните правоотношения между страните, които доказват наличието на Извършено валидно плащане между пострадалото лице ВИБЕСТ ЕООД и ТРАНСЛЕНД ЕООД, Встъпване в правата на увреденото лице ВИБЕСТ ЕООД от страна на Спедитора ТРАНСЛЕНД ЕООД, във връзка с извършено плащане - такива доказателства за вреди на ищеца след заплащане на процесната сума в размер на 6 840лв. в приключилото първоинстанционно съдебно производство пред Районен съд гр. Радомир нито са събрани, нито са налични. Оспорва се правният интерес на ищцовото дружество да участва в съдебния процес, както и пряката относимост на представеният документ за извършено плащане, тъй като видно от същия се отнася за други финансови отношения между страните, но не и за валидно извършено плащане за настъпилите вреди по конкретния случай. Въззивникът ЕН ЕНД КЕЙ КОЗМЕТИКС ДИВЕЛОПМЪНТС" ЕООД, ЕИК: 113567717, сочи, че е допуснато сериозно нарушение на процесуалния закон от страна на Районен съд гр. Радомир, с оглед на изложеното в Мотивите от съдебното решение в

настоящото производство за ДОПУСТИМОСТ на исковата молба без наличието на правни основания и легитимация на ищеца да води приключилият съдебен процес. Твърди, че е НАЛИЦЕ изначална недопустимост на Исковата молба поради липсата на процесуална легитимация и правен интерес на ищеца да встъпи в правата на увреденото лице по чл. 102 ЗЗД, с оглед изложените факти и липсата на доказателства за встъпване в правата на увреденото лице ВИБЕСТ ЕООД, от страна на ищеца Трансленд ЕООД, поради което счита, че Районен съд гр. Радомир е постановил изцяло незаконосъобразно съдебно решение в нарушение на процесуалните и материалните правила на съдебното производство, допускайки за разглеждане установителен иск по чл. 124 ГПК на ищец, който не е правно легитимиран да води настоящото съдебно производство. Възражения в тази насока са направени пред Районен съд гр. Радомир, както с Отговора на Исковата молба по чл. 131 ГПК, така и в хода на производството и Писмената защита по гр. дело N 9 24/2021г. на Районен съд гр. Радомир.

Моли се на ОСНОВАНИЕ чл. 272 ГПК ОКРЪЖЕН СЪД, гр. ПЕРНИК ДА ОТМЕНИ ИЗЦЯЛО ПОСТАНОВЕНОТО от РАЙОНЕН СЪД гр. РАДОМИР Съдебно решение, поради допусната процесуална незаконосъобразност и доказани процесуални нарушения на съдебния състав при разпределение на доказателствената тежест, с оглед липсата на правен интерес на ищеца от водения иск по чл. 124 ГПК, както и констатираните противоречия в мотивите и изводите на Съдебното решение с материалния закон по чл. 102 ЗЗД, в пълно нарушение на правилата на воденият съдебен процес. Оспорват се изводите и мотивите на Районен съд гр. Радомир, че е налице както валидно сключен Договор за спедиция между страните - доказателства за такъв по делото нито са събрани - нито са налични от гледна точка на ВЪЗЛАГАНЕ И ПОТВЪРЖДЕНИЕ, нито от гледна точка на липса на плащане и възнаграждение по такъв Договор за спедиция, а още по-малко било доказано изплащане на възникналите щети на превозвача „ВИБЕСТ ЕООД, във връзка с изложеното в мотивите от Съдебното решение при встъпване в правата на увреденият превозвач ВИБЕСТ ЕООД от ищеца Трансленд ЕООД. По делото липсвали доказателства за Спедиционен договор, а също и за задължение на Спедитора да овъзмезди Превозвача за претърпените от него вреди. С оглед ЛИПСАТА НА КАКВАТО и да е процесуална легитимация на ищеца да води съдебния процес пред Районен съд гр. Радомир изцяло недопустимо и незаконосъобразно е постановеното съдебно решение за допустимост и основателност на исковата молба по делото, както и с оглед липсата на доказателства за извършено плащане на сумата на „претърпените“ от третото лице, чрез ищеца Трансленд ЕООД щети, производството по делото е следвало да бъде изцяло прекратено още в началото с оглед липсата на правна. Посочено е, че Районен съд гр. Радомир е стигнал до постановяване на изцяло незаконосъобразен и недопустим съдебен акт.

Излага се също във въззивната жалба, че никъде в документи и кориците на дело № 24/2021г. не са налице преки доказателства както сключване на Спедиционен договор между Спедитора ТРАНСЛЕНД ООД и Превозвача ВИБЕСТ ЕООД, плащане на възнаграждение по него, а още по малко за извършено валидно плащане на щетите на този превозвач. Такива

изводи идват нито от ищеца, нито от представените документи, а директно от страна на съдебния състав на Районен съд гр. Радомир, с което е било постановено незаконосъобразно съдебно решение, което молим Окръжен съд ПЕРНИК ДА ОТМЕНИ изцяло. Като изцяло незаконосъобразни и неверни са определени изводите на Районен съд гр. Радомир, гр. дело 24/2021г, за наличието на Спедиционен договор, както и направени плащания по него, без представени доказателства по делото. Неоснователно и без доказателства е описано и обстоятелството-за извършено валидно плащане - по делото липсват документи за извършено валидно банково нареждане за извършено плащане на претенцията на ищеца Трансленд ООД в размер на 6 840 лв. по банков път към пострадалото лице ВИБЕСТ ЕООД, което сочи цялостна незаконосъобразност на постановеното Съдебно решение на Районен съд гр. Радомир. Според застъпеното в жалбата - изцяло незаконосъобразни и неверни са изводите в мотивите към Съдебното решение на Районен съд гр. Радомир, гр. дело 24/2021г. за наличието на изпълнение на сключен Спедиционен договор, наличието на вина на ответника „ЕН ЕНД КЕЙ КОЗМЕТИКС ДИВЕЛОПМЪНТС" ЕООД, ЕИК: 113567717 по делото пред Районен съд гр. Радомир, факт за който Районен съд, нито е сезиран, нито е налице в Исковата молба. Описано е на следващо място, че неверни и незаконосъобразни са изводите в мотивите на Съдебното решение на първоинстанционния Районен съд, гр. Радомир относно факта на отговорността по ЗАДС, въпреки разпоредбата на чл. 112а ЗАДС, където е посочено, че отговорността за превоз на ответника, въпреки представено от ответника становище по чл. 112а ЗАДС. Съгласно текста на чл. 112а ЗАДС: Който изпраща или държи и превозва акцизни стоки без опростен придружителен документ или документ по чл. 76а, ал. 8 или чл. 76е, ал. 3, се наказва с глоба за Физическите лица в размер от 1000 до 4000 лв. или с имуществена санкция за юридическите лица". Сочи се, че избирателно, ЗАКОНЪТ в чл.112а ЗАДС дава възможност на Административно наказващият орган да избере, кого да държи отговорен и санкционира при ПРЕВОЗ на акцизен товар, без да е налице приложен т.нар. „Опростен придружителен документ" (ОПД), за което Районен съд е взел отношение, без да е бил питан, сезиран да търси вина на страните при изпълнение на Спедиционен Договор. С вземане на отношение по този въпрос, е налице излизане на Районен съд, гр. Радомир от правомощията му, с което се е стигнало до постановяването на изцяло порочно - НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО Съдебно решение по гражданско дело № 24/2021г. на Районен съд гр. Радомир. Моли се за отмяна на атакуваното съдебно решение.Претендират се разноси.

В законноустановения двуседмичен срок по чл. 263, ал. 1 от ГПК въззиваемата страна не е подала отговор на въззивната жалба.

При извършената по реда на чл. 267, ал. 1, изр. първо ГПК служебна проверка, съдът установява, че жалбата е допустима (по съдържание е въззивна жалба, подадена против подлежащ на въззивно обжалване съдебен акт, в срока по чл. 259 ГПК, от процесуално легитимирана страна, имаща правен интерес от обжалването) и е съобразена с изискванията за редовност по чл. 260 и 261 ГПК.

Във въззивната жалба страната не са е позовала и не е направила обосновано и конкретно оплакване за допуснати от първата инстанция нарушения, изразяващо се в неизготвен, непълен или неточен доклад, неразпределена доказателствена тежест и недаване

на указания по реда на чл. 146, ал. 2 ГПК, поради което за въззивния съд не възниква задължение да се произнесе служебно, тъй като за допуснати от първата инстанция процесуални нарушения във връзка с доклада на делото въззивният съд не следи служебно – чл. 269, изр. 2 ГПК /т. 1 и т. 2 от ТР № 1 от 9.12.2013 г. по тълк. дело № 1/2013 г. на ОСГТК на ВКС/.

С въззивната жалба, не са поискани събиране на нови доказателства във въззивното производство за факти, които са от значение за спора и представляват нововъзникнали или новооткрити обстоятелства по смисъла на чл.266, ал. 2 ГПК, или такива, за чието доказване не е било допуснато от първоинстанционния съд събирането на доказателства поради процесуални нарушения във връзка с неправилно тълкуване и прилагане на процесуална норма по допускане на доказателства по смисъла на чл. 266, ал. 3 ГПК, поради което за въззивния съд не възниква задължение да се произнесе служебно с определението по чл. 267 ГПК.

Предвид изложеното и на осн. чл.267 от ГПК Пернишкият Окръжен Съд,

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **05.07.2022 г.** от **10.00 ч.**, за която дата и час да се призоват страните.

ДОКЛАДВА делото, съобразно мотивната част на определението.

УКАЗВА на жалбоподателя, че може в **едноседмичен** срок от получаване на препис от настоящото определение или най – късно в насроченото съдебно заседание: да представи актуално пълномощно по делото, от настоящият Директор на Топлофикационното дружество.

ПРИЗОВАВАНЕТО с оглед процесуално икономия да се извърши и по телефон или електронен адрес, с **УКАЗАНИЕ** към страните, че явяването им в съдебно заседание не е задължително, а становище по хода на делото и съществото на спора могат да изразят с писмена молба, с препис за насрещната страна и прилагането на списък по чл. 80 от ГПК

За удостоверяване на призоваването да се състави протокол, а при невъзможност за призоваване по телефон или електронен адрес, същото да бъде извършено по общия ред.

Съдът **УКАЗВА** на страните, когато отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщил по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, че са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение има и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Съдът **ПРЕДУПРЕЖДАВА** страните, че при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще се прилагат към делото и ще се смятат за редовно връчени.

Съдът **ПРИКАНВА** страните към постигане на спогодба, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство. При постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса – чл. 78, ал. 9 от ГПК.

Съдът **НАПЪТВА** страните, че ако желаят могат да разрешат спора по доброволен начин, **чрез процедура по медиация**.

За да поискате започването на медиация е достатъчно да се свържете с координатор на Центъра за спогодби и медиация към Окръжен съд - Перник и Районен съд – Перник.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение за насрочване, ведно с обективирания в него доклад по делото, а на въззивника и препис от подадения

отговор на въззивната жалба.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____